

# مَصْرَعُ التَّصَوُّفِ

أو

تنبيه الغبي إلى تكفير ابن عربي

تأليف

العلامة برهان الدين البقاعي

٨٠٩ - ٨٨٥ هـ

تحقيق وتعليق

عبد الرحمن الوكيل

طبع على نفقة أحد المحسنين

تحت إشراف

رئاسة الوزارة والبحوث العلمية والفتاوى

والرياض - المملكة العربية السعودية

وقفه فله فاعل

١٤١٥ هـ

٢٦٣هـ

٤٥٨ ب

البقاعي ، إبراهيم بن عمر ، ت ٨٨٥ هـ

مصرع التصوف ، أو : تنبيه الغيبي إلى تكفير

ابن عربي / برهان الدين البقاعي ؛ تحقيق وتعليق

عبدالرحمن الوكيل . - ط ١ . - الرياض : رئاسة إدارة

البحوث العلمية والإفتاء ، ١٤١٤ هـ / ١٩٩٣ م

٢٤٦ ص ؛ ١٧ × ٢٤ سم

ردمك ٤ - ٠٠٤ - ١١ - ٦٦٩٠

١ - التصوف الإسلامي ٢ - وحدة الوجود (دين)

٣ - ابن العربي ، محمد بن علي ، ت ٦٣٨ هـ أ - الوكيل ،

عبدالرحمن ، محقق ومعلق ب - العنوان

ردمك ٤ - ٠٠٤ - ١١ - ٩٩٦٠

الإيداع ٠٦٤٨ / ١٤







بسم الله الرحمن الرحيم

## مقدمة الكتاب

الحمد لله الذي أرسل رسوله بالهدى ودين الحق، ليظهره على الدين كله،  
والصلاة والسلام على عبد الله ورسوله محمد خاتم النبيين، وسيد ولد آدم أجمعين،  
وبعد: فإنه كانت لي بالتصوف صلة، هي صلة العبرة بالمأساة، فهناك —  
حيث كان يدرج بي الصُّبّا في مدارجه السَّحَرِيَّة، وتستقبل النفسُ كلَّ صروفِ  
الأقدار بالفرحة الطروب، وتستنشّي الروح رَيًّا الجمال والحب من كل معاني  
الحياة — هناك تحت شُفوف الأسحار الوردية من ليالي القرية الوادعة الحاملة، وفي  
هيكَل عَبَقِ بغيوم البخور، جَثَمَ على صدره صنمٌ صغير يعبدّه كثير من شيوخ  
القرية، هنالك في مطاف هذه الذكريات الوَلَهِي: كان يجلس الصبي بين شيوخ  
تَغَضَّنَتْ منهم الجباه، وتهدّلت الجفون، ومشى الهرم في أيديهم خفقات حزينّة  
راعشة، وفي أجسادهم الهزيمة نحولا ذابلا، يَتَرَاءَوْنَ تحت وَصُوصَةِ السراج  
الخافت أوهام رجاءٍ ضَيَّعَتْهُ الخيبة، وبقايا آمالٍ عصفت بها اليأس.

وتتهدّج ترانيمُ الشيوخ تحت السَّحَر — نَوَاحٍ بينها صوت الصبي — بالتراتيل  
الوثنية، وما زال الصبي يذكر أن صلوات ابن بشيش، ومنظومة الدردير كانتا  
أحب التراتيل إلى أولئك الشيوخ، وما زال يذكر أن أصوات الشيوخ كانت  
تشرق بالدموع، وتئن فيها الآهات حين كانوا ينطقون من الأولى: (اللهم انشطني  
من أوحال التوحيد!!) ومن الثانية: (وجُدِّي بجمع الجمع منك تفضلاً) يا للصبي  
الغريّر التعس المسكين!! فما كان يدري أنه بهذه الصلوات الجوسية يطلب أن  
يكون هو الله هويّةً وماهيّةً وذاتاً وصفةً!! ما كان يدري ما التوحيد الذي يضرع  
إلى الله أن ينشله من أوحاله!! ولا ما جمع الجمع الذي يبتهل إلى الله أن يمن به  
عليه!!.

ويشب الصبي، فيذهب إلى طنطا ليتعلم، ولتتفقه في الدين. وثمت يسمع الكبار من شيوخه يقسمون له ولصحابه: أن (البدوي) قطب الأقطاب، يصرف من شئون الكون، ويدبر من أقداره وغيوبه الخفية!! ويجرؤ الشاب مرة فيسأل خائفاً مرتعداً: وماذا يفعل الله؟! ويهدر الشيخ غضباً، ويزجر حقاً، فيلوذ الشاب بالرعب الصامت، وقد استشعر من سؤاله وغضب الشيخ أنه لطّخ لسانه بجريمة لم تُكتب لها مغفرة!! ولم لا؟ والشيخ هذا كبير جليل الشأن والخطر، وما كان يستطيع الشاب أبداً أن يفهم أن مثل هذا الخبر الأشيب — الذي يسأل عنه الموت — يرضى بالكفر، أو يتهوّك مع الضلال والكذب. فصدق الشابُ شيخه، وكذب ما كان يتلو قبل من آيات الله ﴿ثُمَّ اسْتَوَىٰ عَلَى الْعَرْشِ يُدِيرُ الْأُمُورَ مِمَّنْ شَفِيعٌ إِلَّا مِّنْ بَعْدِ إِذْنِهِ﴾!! (١٠-٣) ثم يقرأ الشاب في الكتب التي يدرسها أن الصوفي فلانا غسلته الملائكة، وأن فلاناً كان يصلي كل أوقاته في الكعبة، في حين كان يسكن جبل قاف، أو جزائر واق الواق!!!، وأن رسول الله صلى الله عليه وسلم مدّ يده من القبر وسلم على الرفاعي!!، وأن فلانا عذبت الملائكة؛ لأنه حفظ القرآن والسنة وعمل بما فيهما، ولكنه لم يحفظ كتاب الجوهرية في التوحيد!!! وأن مذهبنا في الفقه هو الحق وحده؛ لأنه أحاديث حذفت أسانيدھا!!! ويصدق الشاب بكل هذا، ويؤمن، وما كان يمكن إلا أن يفعل هذا.

إذ قال في نفسه: لو لم تكن هذه الكتب حقاً، ما درست في الأزهر، ولا درسها هؤلاء الهرمون من الأحبار، ولا أخرجتها المطبعة!! وهل كان يمكن أن يسأل نفسه مثلاً مثل هذا السؤال: أين من الحق البين من كتاب الله، هذا الباطل العرييد في هذه الكتب؟! لا، فلقد جيء به إلى طنطا ليتفقه في الدين على هؤلاء الشيوخ، وهاهو فقه الدين يسمعه من الشيوخ، ويقرؤه في الكتب، وحسبه هذا!!!.

وتموج طنطا بالوفود، وتعج بالآمين بيت الطاغوت الأكبر من كل حدب، ويجلس الشاب في حلقة يذكر فيها الصوفية اسم الله بخنات الأنوف، ورجّات

الأرداف، ووثنية الدفوف، وثُمَّتَ يسمع منشد القوم يصيح راقصاً: (ولي صنم في  
الدير أعبد ذاته) فتتعالى أصوات الدراويش طروبة الصيحات: (إِيَّوَه كِدَه اكْفَر،  
اكْفَر يا مَرَبِّي) ويرى الشابُّ على وجوه القوم فرحاً وثنياً راقص الإثم بما سمعوا من  
المنشد الكافر، فيسأل شيخاً مِمَّنْ وفدوا من أهل قريته: يا سيدي الشيخ: ما ذلك  
الصنم المعبود؟! فيزم الشيخ شفتيه، ثم يجود على الشاب الواله الحيرة بقوله: (إنته  
لِسَه صُغِيرٌ)!! ويسكت الشاب قليلاً، ولكن الكفر يضج في النعيق، فيسمع المنشد  
يقيء: (سلكت طريق الدير في الأبدية) (وما الكلب والخنزير إلا إلهنا) ويطوي  
الشاب نفسه على فزع وعجب، يسائل الذهول: ما الكلب؟ ما الخنزير؟ ما  
الدير؟! وأتَّى للذهول بأنَّ يجب؟! ولقد خشي أن يسأل أحد الشيوخ ما دام قد  
قليل له: (إنته لِسَه صُغِيرٌ) ثم إنه رأى بعض شيوخه الكبار يطوفون بهذه الحُمَّات  
يشربون (القرفة) ويهثون الأبدال والأنجاب والأوتاد بمولد القطب الغوث سيدهم  
السيد البدوي!!!

وَتُكْفَنُ دورات الفلَك من عمر الشاب سنوات، فيصبح طالباً في كلية أصول  
الدين، فيدرس أوسع كتب التوحيد — هكذا تُسمَّى — فيعي منها كل شيء إلا  
حقيقة التوحيد، بل ما زادته دراستها إلا قلقاً حزينا وحيرة مسكينة، ويجلس  
الشاب ذات يوم هو وصديق من أصدقائه مع شيخ صُوفِيٍّ أُمِّيٍّ، فيسألهما عن  
معاني بعض تهاويل ابن عطاء الله السكندري (إرادتك التجريد مع إقامة الله إياك  
في الأسباب من الشهوة الخفية، وإرادتك الأسباب، مع إقامة الله إياك في التجريد،  
انحطاط عن الهمة العلية) ويحار الطالبان، ولا يدریان بم يجيبان هذا الأمي عن هذه  
الحكم المزعومة، وقد عرفا بعد أنها تهدف إلى تقرير أسطورة رفع التكليف،  
فتمتليء نفسيهما بالغم المهموم، إذ رسبا في امتحان عقده لهما أمي صوفي!.

ويدور الزمن فيصبح الشاب طالباً في شعبة التوحيد والفلسفة. ويدرس فيها  
التصوف، ويقرأ في كتاب صنفه أستاذ من أساتذته رأي ابن تيمية في ابن عربي.

فتسكن نفس الشاب قليلاً إلى ابن تيمية، وكان قبل يراه ضالاً مُضلاً، فهذا البهتان الأثيم نعته الدردير!!.

وكانت عنده لابن تيمية كتب، بيد أنه كان يرهب مطالعتها، خشية أن يرتاب في الأولياء، كما قال له بعض شيوخه من قبل!! وخشية أن يضل ضلال ابن تيمية... ويقرأ الشاب، ويستغرق في القراءة، ثم ينعم الله على الشاب بصبح مشرق يهتك عنه حجب هذا الليل، فيقر به سراه المضني عند جماعة أنصار السنة الحممدية، فكأنما لقي بها الواحة الندية السلسبيل بعد دَوِّ ملتهب الهجير. لقد دعتة الجماعة على لسان منشئها فضيلة والدنا الشيخ: محمد حامد الفقي إلى تدبر الحق والهدى من الكتاب والسنة، فيقرأ الشاب ويتدبر ما يقرأ، وثَمَّتْ رُوَيْدُاً رُوَيْدُاً ترتفع الغشاوة عن عينيه، فيبهره النور السماوي، وعلى أشعته الهادية يرى الحقائق، ويبصر القيم. يرى النور نوراً، والإيمان إيماناً، والحق حقاً، والضلال ضلالاً، وكان قبل — بسحر التصوف — يرى في الشيء عين نقيضه. فيؤمن بالشرك توحيداً، وبالكفر إيماناً، وبالمادية الصماء من الوثنية: روحانية عليا، ويدرك الشاب — وهو لا يكاد يصدق — أن التصوف دين الوثنية والجوسية، دين ينسب الربوبية والإلهية إلى كل زنديق، وكل مجرم، وكل جريمة!! دين يرى في إبليس، وفرعون، وعجل السامري، وأوثان الجاهلية، يرى في كل هؤلاء الذين لعنتهم كتب الله، بل لعنتهم حتى العقول، يرى فيهم أرباباً وآلهة تهيمن على القدر في أزله وأبدته، دين يرى في كل شيء إلهاً يجب أن يُعبد، ورباً يخلق ما يشاء ويختار، دين يقرر أن حقيقة التوحيد الأسمى: هي في الإيمان بأن الله — سبحانه — عين كل شيء. دين لا تجد فيه فيصلاً بين القيم، ولا بين حقائق الأشياء، ولا بين الضد وضده، ولا بين النقيض ونقيضه. دين يقول عن الجيف — يتأذى منها التنن — وعن الميكروبات — تفتك سمومها بالبشرية — إنها هي الإله، وسبحان ربنا!! دين يقول عن القاتل، عن السارق، عن الباغي، عن كل وغد تَسْقَلُ في دناءته، عن كل طاغية بغى في تجبره يقول عن كل هؤلاء إنهم تعينات الذات الإلهية!! فأَيُّ إله هذا الذي يقتل،

ويبغي، ويفسد في الأرض؟ أي إله هذا الذي يدب تحت جناح الليل تَتَلَطَّى في عينيه، وعلى يديه الإثم والجريمة الضارية؟ أي إله هذا الذي يلحق دم الضحايا يُيَرِّدُ به غُلَّتَه، ويخضب بدماء الأعراض التي سفحها يديه الظالمين؟ أي إله هذا الذي مشى في أيام التاريخ ولياليه بطشا وظلما وجبروتا يدمر، ويخرب، ويصنع القصة الأولى لكل جريمة خاتلة؟! ومن يكون إلا إله الصوفية الذي ابتدع أسطوره سلف ابن عربي، وابن الفارض وغيرهما؟!.

أيتها البشرية التي تهاب القانون، أو ترهب السماء، ها هو دين التصوف يناديك مُلِحاً ملهوف النداء: أن تنحدري معه إلى حيث تُثَرِّعين من كل خمرة مخمورة، وتتلطخين بكل فسق، وتتمرغين في أوحال الإثم!! وأنتم أيها العاكفون في المساجد: لا حاجة بكم إلى الصلاة والصوم والحج والزكاة، بل لا حاجة بكم إلى رب تحبونه وتخافونه، وترجونه، ولا إلى إله تعبدونه.

لم هذا الكدح والجهاد والنَّصَب والعبودية؟ لم هذا وكل فرد منكم في حقيقته هو الرب، وهو الإله كما يزعم الصوفية!!؟ ألا فأطلقوا غرائزكم الحبسية، ودعوها تعيش في الغاب والدغل وحوشاً ضارية، وأفاعي فتاكة! وأنتم يا بني الشرق! دعوا المستعمر الغاصب يسومكم الحَسَف والهوان، ويُطَلِّخ شرفكم بالضعة، وعزتكم بالذل المهين، ويهيمن على مصائركم بما يهوى بطشه الباغي، وبَغْيُه الظلوم. دعوه يهتك ما تحمون من أعراض، ويدمر ما تشيدون من معال، وينسف كل ما أسستم من أجماد، ثم الثموا ضارعين خناجره وهي تمزق منكم الحشاشات، واهتفوا لسياطه، وهي تشوي منكم — أذلاء — الجلود. فما ذلك المستعمر عند الصوفية سوى ربهم، نَعَيْن في صورة مستعمر.

دعوا المواخير مُفَتِّحَةَ الأبواب، ممهدة الفجاج. ومَبَاءات البغاء تفتح ذراعيها الملهوفتين لكل شريد من ذئاب البشر، وحانات الخمور تغطي على قدسية المساجد، وأقيموا ذَهَبِيَّ الهياكل للأصنام، وارفعوا فوق الدُّرَى مُنْتَنَ الجيف، ثم

خروا ساجدين لها، مسبحين باسم ابن عربي وأسلافه وأخلافه. فقد أباح لكم أن تعبدوا الجيفة، وأن تتوسلوا إلى عبادتها بالجريمة!!

ذلكم هو دين التصوف في وسائله وغاياته، وتلك هي روحانيته العليا!! ألا فاسمعوها غير هيابة ولا وجلّة، واصغوا إلى هتاف الحق يهدير بالحق من أعماق الروح: إن التصوف أدنأ وألأم كيد ابتدعه الشيطان لِيُسَخِّرَ معه عباد الله في حربه لله ولرسله. إنه قناع المجوسي يتراءى بأنه رباني، بل قناع كل عدو صوفي العداوة للدين الحق. فتش فيه تجد برهمية، وبوذية، وزرادشتية، ومانوية، وديسانية. تجد أفلوطينية، وغنوصية. تجد فيه يهودية، ونصرانية، وثنية جاهلية. تجد فيه كل ما ابتدعه الشيطان من كفر، منذ وقف في جرأة صوفية يتحدى الله، ويقسم بعزته أنه الذي سيضل غير المخلصين من عباده. تجد فيه كل هذا الكفر الشيطاني، وقد جعل منه الشيطان كفراً جديداً مَكْحُول الإثم مُتَبَرِّج الغواية، مُتَقَتِّل الفتون، ثم سماه للمسلمين: (تصوف) وزعم لهم — وأيده في زعمه القُدَامَى والمحدثون من الأخبار والرهبان — أنه يمثل أقدس المظاهر الروحية العليا في الإسلام!! أقولها عن بينة من كتاب الله، وسنة خير المرسلين، صلوات الله وسلامه عليه، وبعون من الله سأظل أقولها، لعلني أعين الفريسة التعسة على أن تنجو من أنياب هذا الوحش المثلث بوشاح الدعة الحانية العطوف، ولكن سلوا الصوفية سوداً وبيضاً، خضراً وحمراً، سلوهم: ما ردُّكم على هذا الصوت الهادر من أعماق الحق؟ سيقولون ما قالت وثنية عاد: إن نراك إلا اعتراك بعض آلهتنا بسوء، وآلهتهم هي قباب أضرحه الموتى وأعتابها!! دمغناهم بالحق، فراحوا يعوون عواء اللص الحذر، وقع فجأة في قبضة الحارس، وجأروا بالشكوى الذليلة إلى النيابة، فلم تر النيابة فيمن يمسك بالبريء إلا مجرمًا، وشكوا إلى رئيس حكومة سابق، وختموا الشكاية بهذه الضراعة الذليلة: (والله نسأل لمقامكم الرفيع الخير والسؤدد في ظل حامى الدين حضرة صاحب الجلالة الملك المعظم، صان الله عرشه، وأيد حكومته الرشيدة، وألهمها التوفيق)<sup>(١)</sup>.

(١) قدموا هذه الشكوى بتاريخ ٤ أغسطس سنة ١٩٥١.

فلم ير الرئيس السابق فيمن يثرم أنياب الرقطاء مجرماً. وطاح الحق ببغي إلههم وملاذهم حامى دينهم، كما كانوا يلقبونه.

وما زلنا — بعون من الله نستلهمه — بكتاب الله نتحداهم، وبسنة رسوله صلى الله عليه وسلم نحاججهم، والله على كل شيء شهيد، وهو حسبنا ونعم الوكيل.

سيقول الناعمون — من ذوي الألسنة التي استمرت كلمات الذل والعبودية، وليونة النفاق، ومن يتملقون الجماهير على حساب الحق، ويزعمون أنهم لا يحبون إثارة شقاق، أو جدال، ولا الطعن على أحد — سيقول هؤلاء: ما هكذا يكون النقد، ولا هكذا يكون البحث العلمي!! لا أيها المدللون الخانعون للأساطير، فإننا لسنا أمام جماعة مسلمة، فنخشى إثارة الشقاق بينهم، ولو خشى الرسول مثل هذا لما أقريشاً على حساب الحق، ولكنه صلى الله عليه وسلم أطاع أمر ربه (١٥: ٩٤) ﴿فَاصْدَعْ بِمَا تُؤْمَرُ وَأَعْرِضْ عَنِ الْمُشْرِكِينَ﴾ ووعى قلبه — المشرق المؤمن الطهور التقى — موعظة ربه فيما قال له العلي الكبير (٦٨: ٩) ﴿وَدُّوا لَوْ تُدْهِنُ فَيُدْهِنُونَ﴾ وفيما قال له (١٧: ٧٣ — ٧٥) ﴿وَإِنْ كَادُوا لَيَفْتِنُونَكَ عَنِ الَّذِي أُوحِيَ إِلَيْكَ لِفَتْرَىٰ عَلَيْهِ غِثَرَةٌ وَإِذَا لَأَتَّخِذُوكَ خَلِيلًا وَلَوْ لَأَنَّ ثُبْنَكَ لَقَدْ كِدْتَ تَرْكَنُ إِلَيْهِمْ شَيْئًا قَلِيلًا إِذَا لَأَذَقْنَاكَ ضِعْفَ الْحَيَاةِ وَضِعْفَ الْمَمَاتِ ثُمَّ لَا تَجِدُكَ عَلَيْنَا نَصِيرًا﴾ فكان سيد ما يستغفر به الرسول الكريم الأمين ربّه: «اللهم أنت ربي، لا إله إلا أنت، خلقتني وأنا عبدك، وأنا على عهدك ووعدك ما استطعت» فكيف بنا نحن الذين أمرنا أن نجعل الرسول وحده لنا الأسوة؟! ولسنا كذلك أمام فئة تحترم العقل، بل تزدريه وتحقره، ثم تهب في قحّة طاغية الجراءة لتشتّم الله، وتذود عن إبليس وفرعون وعباد العجل والوثن، داعية المسلمين إلى اتخاذ هؤلاء أرباباً وآلهة، وسيرد على القارىء عشرات النصوص من فصوص ابن عربي وتائية ابن الفارض شهيدة عليهم بما ذكرت، وابن عربي وابن الفارض قطبا التصوف، وإماما الصوفية المعاصرة. فكيف يعاب علينا أننا ندافع عن دين الله، وأنا نقول للشيطان: إنك

أنت الشيطان؟! ماذا نقول عن رجل — وهو ابن عربي — يفترى أدناً البهتان على الله، فيصوره في صورة رجل وامرأة يقترفان الإثم، مؤكداً لأتباعه أن الجسدين الآثمين هما في الحقيقة ذات الله، سبحانه؟! وسبحان رب العزة عما يصف الآثم.

فهل نلام إذا هتكنا القناع عن وجه هذا الرجل ليبصره المخدوعون به، ليبصروه مسخاً ثانياً للشيطان؟ إننا في ميدان مستعر الأتون، يقاتلنا فيه عدو دنيء يترأى أنه الأخ الشقيق الحنوّ، الندّي الرحمة، فلا أقل من أن نحاربه بما يدفع ضره وشره، ويحول بينه وبين القضاء على الرمق الذابل من عقائد المسلمين، وبين تشييت الحشاشة الباقية من الجماعة الإسلامية.

**هذا الكتاب:** هو في الحقيقة كتابان صنفهما علم من أعلام القرن التاسع الهجري، هو: برهان الدين البقاعي، سمي أولهما: (تنبيه الغبي)، إلى تكفير ابن عربي) وسمى الآخر: (تحذير العباد من أهل العناد ببدعة الاتحاد)<sup>(١)</sup> نقد فيهما ابن عربي وابن الفارض بخاصة، والتصوف المشاكل لديهما بعامّة. ومنهاج البقاعي في النقد يقوم على أصليين:

أولاً: نقل نصوص كثيرة عن: (فصوص الحكم) لابن عربي، وعن: (التائية الكبرى) لابن الفارض، وقليلاً ما يعلق البقاعي على هذه النصوص، أو يكشف عما فيها من مجافاة لروح التوحيد القرآني. معتمداً على فطنة القارئ ومعرفته بدينه، فهما كفيلاّن بإدراك ما في هذه النصوص من كفر ومجوسية، يدركهما القارئ حتى باللمحة الفكرية الهافية.

الآخر: ذكر فتاوى كثيرة عن أعلام شيوخ القرون: السابع والثامن والتاسع الهجرية، ومما لاحظته: أن المؤلف لم ينقل عن ابن تيمية سوى النزر اليسير جداً

---

(١) لما كان الكتاب ينقد التصوف نقداً قاتلاً، فقد سميناه «مصرع التصوف» وأعتذر عن مخالفة الأصل في التسمية لطول عنواني الكتابين، ولما في أحدهما من تعريض بالقارئ.



بيد أن هذا مما يجعل للكتاب خطره الكبير في نظر المتصوفة على معتقدهم، إذ ما يستطيعون اتهام أحد ممن ذكرهم البقاعي بالخصومة، كما كانوا يفعلون — مفترين — بالنسبة إلى الشيخ الإمام ابن تيمية. فهؤلاء الذين أفتوا بكفر ابن عربي وابن الفارض: إما فريق قد ناهض ابن تيمية وخاصمه، ولكنه أدلى معه بدلوه في فضح الصوفية، وإما فريق لم يعرف عنه لا موالاة جلية ولا خصومة صريحة لابن تيمية، وإن كانوا فيما يذهبون إليه في مسألة العقيدة يخالفون ابن تيمية؛ فجلهم من أئمة الأشاعرة، وإما فريق كان له جاه ومقام كبيران في التصوف، كعلاء الدين البخاري، وهو أقسى هؤلاء جميعاً حملة على ابن عربي وابن الفارض، ومن دان بدينهما.

### عملي في الكتاب:

أولاً: تحقيق نص الكتاب: وهو إما نقول عن فصوص ابن عربي وتائية ابن الفارض، أو عن كتب علماء نقدوا التصوف، وإما من إنشاء المؤلف. أما ما نقله عن الفصوص: فراجعته على مطبوعة الحلبي بتحقيق الدكتور عفيفي، وجمعتها العمدية في تحقيق نصوص الفصوص، وقد أيقنت من هذه المراجعة أن المؤلف أمين جداً فيما نقل. بيد أنه كان يترك أحياناً ماله رحم ماسة بالكشف عن حقيقة معتقد ابن عربي، أو ما لا بد منه للربط بين نصوص الفصوص، وأحياناً كان يسقط منه — أو من الناسخ — بعض ألفاظ، وكل هذا أثبتته عن الفصوص وجعلتها بين قوسين هكذا [ ]، وقد أشرت في الهامش إلى هذا وإلى أرقام الصفحات التي وردت فيها هذه النصوص، حسب ترقيم صفحات فصوص الحكم، طبع الحلبي، حتى يسهل على القارئ مراجعة كل ما نقله المؤلف عن الفصوص في مصدره الأصيل.

أما أبيات تائية ابن الفارض فراجعتها على مرجعين: أحدهما: ديوان ابن الفارض، طبع بيروت، والآخر: شرح تائية ابن الفارض للكاشاني، المطبوع على هامش شرح ديوان ابن الفارض، المطبوع سنة ١٣١٠ هـ في المطبعة الخيرية، أما ما

نقله عن العلماء فقد بذلت كل الجهد في سبيل تحقيق نقوله بمراجعتها في كتب أولئك العلماء، وأشارت إلى أرقام الصفحات التي وردت فيها تلك النقول في مصادرها الأصلية، مثل ما فعلت بما نقل المؤلف عن الشفاء لعياض، والمواقف للإيجي، والملل للشهرستاني وغيرها، حتى يسهل أيضاً على القارئ مراجعة آراء هؤلاء العلماء في كتبهم هم. وقد يسر الله سبحانه، فوجدت بعض ما نقله البقاعي من فتاوى عن العلماء في عصره وقبل عصره مذكوراً في كتاب: (العلم الشاغل) للعلامة المقبل، بتحقيق وتعليق العلامة الشيخ رشيد رضا، فراجعت بعض نقول البقاعي عن العلماء الذين لم أعتز على كتبهم في (العلم الشاغل)، وأثبت زيادة (العلم)، وجعلتها بين قوسين هكذا [ ]، ويشهد الله أنني لقيت في سبيل ذلك نصباً كبيراً، كان من نتائجه أن أصبحت أمانة البقاعي في النقل فوق كل مظنة، وسيكون من آثاره اطمئنان القارئ إلى كل ما نقله البقاعي عن الفصوص والثائية، وكتب العلماء، وما نقل عنهم من فتاوى.

أما ما كان من أسلوب المؤلف: فتركته على حاله، فما صوبت فيه إلا ما تجزم قواعد العربية بخطئه مشيراً إلى ذلك في الهامش.

### ثانياً:

ترجمت لمعظم من ذكروا في الكتاب ترجمة مختصرة، ولقيت في سبيل هذا مشقة وجهداً؛ سببهما: أن المؤلف كان يذكرهم إما بألقابهم أو كُناههم، في حين تذكرهم كتب التراجم بأسمائهم أولاً.

### ثالثاً:

ترجمت لكل فرقة أو نخلة جاء ذكرها في الكتاب ترجمة ذكرت فيها أهم الأصول لتلك الفرقة، أو هذه النخلة، معتمداً على أصدق المراجع.

### رابعاً:

حققت كل ما ورد في الكتاب من أحاديث، وخرجتها تخريجاً صحيحاً، إذ كان

يخطئ المؤلف أحياناً في نسبتها إلى روايتها.

**خامساً:**

ولما كانت بعض نصوص الفصوص غامضة تخفى معانيها ومراميتها على بعض القراء، وكذلك بعض أبيات تائية ابن الفارض — لما كان ذلك كذلك: فقد شرحت في الهامش تلك النصوص وهذه الأبيات، ويشهد الله ما فهمت في الألفاظ غير معانيها التي لها في عرف الصوفية، ولا فسرتها إلا بما هو مقرر عند شراح الفصوص والتائية من الصوفية.

**سادساً:**

برهنت في كثير من المواضع على مخالفة ما ذهب إليه الصوفية للنقل وللعقل، إذ كان المؤلف يكتفي بإيراد النصوص تاركاً للقارئ الحكم عليها، وهو حكم يجزم به كل من له أدنى فهم لحقيقة التوحيد.

**سابعاً:**

في الكتابين كثير من مصطلحات الصوفية، كالفناء والجمع، وجمع الجمع، والقطب، وقاب قوسين، وغيرها، وقد فسرت في هامش الكتاب هذه المصطلحات الصوفية معتمداً على كتبهم هم، حتى يخلص الكتاب للحق والإنصاف، والصدق.

**ثامناً:**

عنونت لمواضيع الكتابين؛ إذ خلا كلاهما إلا من عناوين قليلة وضعها الناسخ، أو المؤلف على هامش الكتابين، ومعظمها ليست ذات دلالة على ما وضعت له.

**تاسعاً:**

رقمت ما ورد في الكتاب من الآيات القرآنية، والرقم الأول يدل على السورة، والثاني على الآية.

ملحوظة: تشير الأرقام الواردة في صلب متن الكتاب إلى صفحات النسخة

المصورة التي اعتمدت عليها في نشر هذا الكتاب.

**الأصل المطبوع عنه:** يملك النسخة التي عنها نشرنا الكتاب: سِرِّي جدة الجليل، الشيخ محمد نصيف. وقد تفضل — كدأبه دائماً في العمل على نشر العلم — فأعطاها إلى فضيلة أستاذنا الكبير الشيخ محمد حامد الفقي ليعمل على نشرها، فتفضل أستاذنا، ووكل إلي أمر تحقيقها والتعليق عليها.

**وصف النسخة:** وقد عثر على النسخة الخطية الأصلية لكتابي البقاعي، العلامة شيخ العروبة في وقته: أحمد زكي، عثر عليها في خزائن القسطنطينية، فنقلها بالتصوير الشمسي في مجلد واحد. ثم نقل عن نسخته المصورة نسخة أخرى بالتصوير الشمسي أيضاً في مجلد واحد وأهداه إلى العالم الجليل: الشيخ محمد نصيف.

وقد ورد في الصفحة الأولى من الأصل الذي نشرنا عنه هذا الكتاب ما يأتي: (نقلت باسم الله هذا الكتاب بالتصوير الشمسي من خزائن القسطنطينية، وأضفته إلى مجموعة كتبي التي أودعتها قبة الغوري بالقاهرة باسم الخزانة الزكية، وجعلتها وقفا على العلماء وطلبة العلم، نفع الله بها) ثم يلي ذلك إمضاء (وكتبه: أحمد زكي) وورد أيضاً في الصفحة الأولى ما يأتي: (وهذه النسخة المنقولة عنها هدية إلى خادم العلم الإسلامي والعمراني بالحرمين الشريفين الشيخ محمد نصيف، فخر جدة أعانه الله) ثم يلي ذلك إمضاء (أحمد زكي)، وتاريخ الإهداء ٥ محرم الحرام سنة ١٣٥٢هـ الموافق ٣٠ أبريل سنة ١٩٣٣م، وقد صورت النسخة المهداة سنة ١٩٣٣م بمطبعة دار الكتب قسم التصوير.

والنسخة مكتوبة بخط فارسي جميل، وناسخها سليمان بن عبد الرحيم. وقد انتهى من نسخها — كما ذكر هو في آخر الكتاب — سنة ١٩٤٧هـ وتقع النسخة في ٨٤ صفحة، وقد كتبت ورقاتها من وجه واحد ومسطرتها تبلغ ٢١ سطرا، ويقع الكتاب الأول منها، وهو: (تنبيه الغبي) في ٥٩ صفحة، والثاني وهو: (تحذير العباد) في ٢٣ صفحة.

وقد كتب الشيخ الجليل: محمد نصيف على نسخته ما يأتي: (أقول أنا: محمد نصيف بن حسين بن عمر نصيف: سألت السائح التركي ولي هاشم عند عودته من الحج في محرم سنة ١٣٥٥هـ عن سبب عدم وجود ما صنفه العلماء في الرد على ابن عربي، وأهل نحلته الحلولية والاتحادية من المتصوفة. فقال: قد سعى الأمير السيد عبد القادر الجزائري بجمعها كلها بالشراء والهبة وطالعهها كلها، ثم أحرقها بالنار، وقد ألف الأمير عبد القادر كتاباً في التصوف على طريقة ابن عربي. صرح فيه بما كان يلوح به ابن عربي، خوفاً من سيف الشرع الذي صرع قبله: (أبو الحسين الحلاج) وقد طبع كتابه بمصر في ثلاثة مجلدات، وسماه: (المواقف في الوعظ والإرشاد)، وطبع وقفاً، ولا حول ولا قوة إلا بالله.

شبهة: يقول بعض من لا يستبطنون خبيثة التصوف، ويرسلون النظرة الكاشفة إلى أعماقه: وهل تدين الصوفية المعاصرة بما دان به ابن عربي، وابن الفارض، حتى تحكموا عليهم بما حُكم به على ابن عربي وابن الفارض، أو حتى يصلح هذا الكتاب رداً عليهم؟! وأقول لهذا السائل: نعم، تدين الصوفية المعاصرة بوحدة الوجود، وبوحدة الأديان، فإنما هو أمر مُبَيَّن للدين الحق، يتوارثه الصوفية خلفاً عن سلف، ليكيدوا به لهذا الدين الحق. وفي أورادهم دليل ما نقول. وفي تقديسهم لابن عربي وكتابه الفصوص، ولابن الفارض وتائته: حجة على أنهم يدينون بدينهما، فالأول عندهم (الشيخ الأكبر)، والثاني: (سلطان العاشقين) ويأطالما قلنا للصوفية المعاصرة: أن تغنم رضاء الله مرة فتراها إليه من ابن عربي، وابن الفارض، بل حتى من كتبهما وأشعارهما، قلنا لها ذلك، فكان أن برئت إلى أصنامها ممن يقدم لها النصيح ابتغاء وجه الله. واستغاثت بالأحياء وبالأَمْوات من الطواغيت، حتى لا ينزع الناصح تاج القداسة الزائف عن الشيطان المريد!!

وقد يقول قائل: وما بالكم تخصون الصوفية بهذا كله؟! وأقول: بل هو جهادنا الأول. ونقتدي في هذا برسولنا وأسوتنا عبد الله

ورسوله محمد صلى الله عليه وسلم، إذ بدأ دعوته بالدعوة إلى الله وحده، وإلى النبي عن اتخاذ شركاء أو شفعاء من دون الله رب العالمين، بدأ بوحي من الله بدعوة الناس إلى التوحيد الخالص، وإذا ما تمكنت عقيدة التوحيد الخالص من قلب المسلم، جعلته إنساناً مثالياً في دينه وخلقه وروحانيته، ودفعت به إلى الحياة بطلا يعمل باسم الله لتحقيق المثل العليا للجماعة المسلمة، بل للإنسانية عامة، وجعلت منه ولياً كريماً للحق والعدل والخير والصدق والسمو والكرامة، وذلك لأنه يحمل قلباً مؤمناً لا يحب إلا الله، ولا يرهب غير الله، ولا يتقي غير الله، ولا يرجو إلا ثواب الله، ولا يطيع غير الله ورسوله صلى الله عليه وسلم. أما الصوفية سواء كانت نظرية أم عملية، فقد قامت لتصرف الناس عن عبادة الخالق، إلى عبادة المخلوق. إنساناً كان أم حيواناً، ملكاً أم شيطاناً، حياً أم ميتاً، لتجعل من المسلمين عباد هوى وشهوة وأوثان.

ناج القلب الصادق الإيمان باسم الله يَتَجَاوَبُ معك، أَيْنَ له عن أمر الله، تجده يتلمس كل سبيل إلى طاعة أمر ربه سبحانه، ناشده باسم الله ما يحب الله تجده طيِّعاً ذلولاً في عزة ونبل وكرم وإيثار. ثم سل القلب الصوفي بعض ما سألت قلب المؤمن، فلن يسمع لك إلا إذا ناجيته باسم طواغيته: ابن عربي، وابن الفارض، والشعراني وأمثالهم، أو باسم أوثانه وأصنامهم، من قباب آلهته الموقى.

فنحن إذن نعمل ليكون لله وحده الدين خالصاً، ولتكون قلوب عباده إيماناً به وحده، وحباً له وحده، ورجاء فيه وحده، وتقوى له وحده، ولتتوحد الجماعة الإسلامية بهذا الإيمان، وهذا الحب، وهذا الرجاء، وهذه التقوى.

وإلى العلي القدير أضرع أن يجعل عملنا خالصاً لوجهه الكريم، وأن يجعل من المسلمين أمة واحدة تعمل بقول الله سبحانه: ﴿إِنَّ هَذِهِ أُمَّتُكُمْ أُمَّةً وَاحِدَةً وَأَنَا رَبُّكُمْ فَاعْبُدُونِ﴾.

القاهرة: الجمعة ١٢ من صفر سنة ١٣٧٢هـ

٣١ أكتوبر سنة ١٩٥٢م

عبد الرحمن الوكيل

عضو جماعة أنصار السنة المحمدية

## البقاعي في سطور

ملخصة عن شذرات الذهب، والضوء اللامع:

هو الإمام إبراهيم بن عمر بن حسن الرباط بن علي بن أبي بكر أبو الحسن برهان الدين البقاعي الشافعي، المحدث المفسر العلامة المؤرخ.

ولد سنة ٨٠٩هـ، بقرية خربة روحاً من عمل البقاع، ونشأ بها، ثم دخل دمشق وفيها جود القرآن وجدد حفظه وأفرد القراءات، واشتغل بالنحو والفقه وغيرهما من العلوم.

أخذ عن أساطين عصره، كابن ناصر الدين، وابن حجر، وبرع، وتميز، وناظر وانتقد حتى على شيوخه.

وصنف تصانيف عديدة. من أجلها: (المناسبات القرآنية)، و (عنوان الزمان بتراجم الشيوخ والأقران)، و (تنبيه الغبي بتكفير عمر بن الفارض وابن عربي)، دخل بيت المقدس، ثم القاهرة.

وتوفي بدمشق في رجب سنة ٨٨٥ عن ست وسبعين سنة.



بسم الله الرحمن الرحيم

وبه نستعين

### «خطبة الكتاب»

الحمد لله المصلِّ الهاد، وأشهد ألا إله إلا الله وحده لا شريك له، شهادة تضمن  
الاسعاد، يوم يقوم الأشهاد. وأشهد أن سيدنا محمداً عبده ورسوله الداعي إلى  
سبيل الرشاد. صلى الله عليه وعلى آله وأصحابه الذين قمعوا أهل العناد، وحكموا  
سيوفهم في رقاب أهل الفساد، فلم يجسر أحد في زمانهم على إلحاد بتمثيل، أو  
تعطيل، أو حلول، أو اتحاد. أبعدنا الله من ذلك أيما إبعاد، وحمانا منه على مر  
الدهور والآباد.

وبعد: فإني لما رأيت الناس مضطربين في ابن عربي<sup>(١)</sup> المنسوب إلى التصوف،  
الموسوم عند أهل الحق: بالوحدة، ولم أر من شفى القلب في ترجمته<sup>(٢)</sup> وكان كفره  
في كتابه الفصوص أظهر منه في غيره — أحببت أن أذكر منه ما كان ظاهراً، حتى  
يُعلم حاله، فيهجر مقاله، ويعتقد انحلاله، وكفره وضلاله، وأنه إلى الهاوية مآبه  
ومآله، وامثالاً لما رواه مسلم عن أبي سعيد [الخدري] رضي الله عنه: أن النبي  
صلى الله عليه وسلم قال: «من رأى منكم منكراً فليغيره بيده، فإن لم يستطع  
فبلسانه، فإن لم يستطع فبقلبه، وذلك أضعف الإيمان»<sup>(٣)</sup> وفي رواية [عن عبد الله

---

(١) هو أبو بكر محيي الدين محمد بن علي بن محمد الحاتمي الطائفي الأندلسي، ولد بمرسية سنة ٥٦٠ هـ  
ونشأ بها وانتقل إلى أشبيلية، ثم ارتحل وطاف البلدان فطرق بلاد الشام والروم والمشرق، ودخل  
بغداد، وارتحل إلى مكة، وكانت وفاته سنة ٦٣٨ هـ.

(٢) غمط بقوله هذا حق الإمام ابن تيمية، وهو شيخ شيوخ البقاعي، وإليه تنتهي الإمامة في نقد  
التصوف، والبرهنة العقلية والنقلية على منابذته للحق من الكتاب والسنة، وللبدعيات من العقل.

(٣) مسلم وأبوداود والترمذي وابن ماجه.

ابن مسعود]: «وليس وراء ذلك من الإيمان مثقال حبة من خردل»، وما أحضر إلى النسخة التي نقلت ما تراه منها إلا شخص من كبار معتقديه، وأتباعه ومحبيه.

### عقيدة ابن عربي وكيدهِ للإسلام

وينبغي أن يعلم أولاً أن كلامه دائر على الوحدة المطلقة، وهي: أنه لا شيء سوى هذا العالم، وأن الإله أمر كلي لا وجود له إلا في ضمن جزئياته. ثم إنه يسعى في إبطال الدين من أصله، بما يحل به عقائد أهله؛ بأن كل أحد على صراط مستقيم، وأن الوعيد لا يقع منه شيء، وعلى تقدير وقوعه، فالعذاب المتوعد به إنما هو نعيم وعذوبة، ونحو ذلك!! وإن حصل لأهله ألم فهو لا ينافي السعادة والرضى، كما لم ينافها ما يحصل من الآلام في الدنيا، وهذا يحط عند من له وعي على اعتقاد: أنه لا إله أصلاً، وأنه ما ثم<sup>(١)</sup> إلا أرحام تدفع، وأرض تبلع، وما وراء ذلك شيء.

### مناهج الصوفية في الكيد بدعوتهم

وكل ما في كلامه من غير هذا المهيح<sup>(٢)</sup> فهو تستر وتلبيس على من ينتقد عليه، ولا يلقي زمام انقياده إليه، فإنه علم أنه إن صرح بالتعطيل ابتداءً بُعد كل سامع من قبوله، فأظهر لأهل الدين أنه منهم، ووقف لهم في أودية اعتقادهم، ثم استدرجهم عند المضائق، واستغواهم في أماكن الاشتباه، وهو أصنع الناس في التلبيس، فإنه يذكر أحاديث صحاحاً، ويجرفها على أوجه غريبة، ومناجح عجيبة، فإذا تدرج معه من أراد الله — والعياذ به — ضلاله، وصل — ولا بد — إلى مراده

(١) في الأصل: ما ثم.

(٢) الطريق الواضح.

من الانحلال من كل شرعة، والمباعدة لكل ملة. وخواص أهل هذه النحلة يتسترون [٣] بإظهار شعائر الإسلام، وإقامة الصلاة والصيام، وتمويه الإلحاد بزي التنسك والتقشف، وتزويق الزندقة بتسميتها: بعلم التصوف، فهو ممن أشار إليه النبي صلى الله عليه وسلم بقوله: «يحقر أحدكم صلاته مع صلاته، وصيامه مع صيامه، يقرأون القرآن، لا يجاوز حناجرهم، يمرقون من الدين كما يمرق السهم من الرمية»<sup>(١)</sup>.

وقد أصّل لهم غويهم هذا كما صرح به في الفص النوحى: أن الدعوة إلى الله مكر!! ونسب ذلك إلى الأنبياء عليهم السلام، فقال: ادعوا إلى الله. فهذا عين المكر... إلى آخر كلامه.

وهذا هو السر في تنسكهم. على أنهم قد استغنوا في هذا الزمان عن التنسك، لانقياد أهله بغير ذلك، وقد يستدرجهم الله وأمثالهم — ممن يريد ضلاله — بإظهار شيء من الخوارق على أيديهم، كما يظهره الله على يد الدجال، وأيدي بعض الرهبان، ليتبين الموقن من المرتاب.

### مثالهم في زندقته

وقد ضربوا — لتصحيح زندقته — مثلاً مكروا فيه بمن لم ترسخ قدمه في الإسلام، ولا خالط أنفاس النبوة، حتى صار يدفع الشبه. حاصل ذلك المثال: أنهم يصلون إلى الله بغير واسطة المبعوث بالشرع<sup>(٢)</sup>، فتم لهم المكر، وتبعهم في ذلك أكثر الرعاع، ولم يبالوا بخرق الإجماع، وذلك المثال: أن ملكاً أقام على بابه سيافاً، وقال له: من دخل بغير إذنك فاقتله، وقال لغيره: أذنت لك في الدخول متى

(١) من حديث رواه البخاري — واللفظ له — ومسلم وأبو داود والنسائي.

(٢) قال ابن عربي: (علماء الرسوم يأخذون خلفاً عن سلف إلى يوم القيامة، فيبعد النسب. والأولياء يأخذون عن الله ألقاه في صدورهم) المناوي ص ٢٤٦.

شئت، فإذا دخل الغير، فقد أصاب، وإن قتله السياف فقد أصاب. وعنوا بالسياف: الشارع. فما أفادهم مثالهم مع زندقته به شيئاً. فإنهم اعترفوا فيه بإباحة دمائهم، وهو قصد أهل الشريعة، ومن يعتقد أن: لأحد من الخلق طريقاً إلى الله من غير متابعة محمد صلى الله عليه وسلم فهو كافر من أولياء الشيطان بالإجماع، فإن رسالته صلى الله عليه وسلم عامة ودعوته شاملة.

## احتجاج الصوفية بقصة الخضر

ولا حجة لهم في قصة الخضر مع موسى عليهما السلام، للفرق بخصوص تلك الرسالة، مع أن الخبر يعلم الخضر جاء من الله تعالى<sup>(١)</sup> إلى موسى عليه السلام، فأين

(١) يقول ابن تيمية (ولا حجة فيها — أي في قصة الخضر — لوجهين:

أحدهما: أن موسى لم يكن مبعوثاً إلى الخضر، ولا كان يجب على الخضر اتباع موسى، فإن موسى كان مبعوثاً إلى بني إسرائيل، ولهذا قال الخضر لموسى: إنك على علم من علم الله علمك الله إياه، وأنا على علم من الله علمنيه لا تعلمه أنت. ومحمد رسول الله إلى جميع الثقلين فليس لأحد الخروج عن مبايعته ظاهراً وباطناً، ولا عن متابعة ما جاء به من الكتاب والسنة في دقيق ولا جليل، لا في العلوم، ولا في الأعمال. وليس لأحد أن يقول له كما قال الخضر لموسى. وأما موسى فلم يكن مبعوثاً إلى الخضر.

الثاني: أن قصة الخضر ليس فيها مخالفة للشريعة. بل الأمور التي فعلها تباح في الشريعة، إذا علم العبد أسبابها كما علمها الخضر، ولهذا لما بين أسبابها لموسى وافقه على ذلك، ولو كان فيها مخالفة للشريعة لم يوافقه بحال. فإن حرق السفينة مضمونه: أن المال المعصوم يجوز للإنسان أن يحفظه لصاحبه بإتلاف بعضه، فإن ذلك خير من ذهابه بالكلية، كما جاز للراعي على عهد النبي صلى الله عليه وسلم أن يذبح الشاة التي خاف عليها الموت. وقصة الغلام مضمونها: جواز قتل الصبي الصائل، ولهذا قال ابن عباس: وأما الغلمان فإن كنت تعلم منهم ما علمه الخضر من ذلك الغلام فاقتلهم وإلا فلا. وأما إقامة الجدار ففيها فعل المعروف بلا أجر مع الحاجة، إذا كان لذرية قوم صالحين). باختصار عن مجموعة الرسائل والمسائل ج ٤ ص ٦٧.

وأقول: على فرض أن في القصة مخالفة الباطن للظاهر. فهذا بالنسبة إلى شريعتين، شريعة الخضر وشريعة موسى. أما الأمر بالنسبة إلى الخضر، فكان ما فعله هو الظاهر في شريعته، فلم يخالف ظاهراً=

هي من دعاويهم<sup>(١)</sup>! ولا شبهة عليها، فضلاً عن دليل، بل هي مصادمة للقواطع، ومن صادم القواطع انقطعت عنقه، ولو بلغ في الزهد والعبادة أقصى الغايات ٢: ٨٨ — ٤ ﴿وَجُوهٌ يَوْمَئِذٍ خَشِيعَةٌ . عَامِلَةٌ نَّاصِبَةٌ . تَصَلَّى نَارًا حَامِيَةً﴾ الآيات. ولو وقعت منهم الخوارق، فإنها شيطانية. قال الله تعالى: ٣٦: ٤٣ ﴿وَمَنْ يَعْمَلْ عَنْ ذِكْرِ الرَّحْمَنِ نُقِيضْ لَهُ شَيْطَانًا فَهُوَ لَهُ وَقرين﴾ ، ١٢١: ٦ ﴿وَإِنَّ الشَّيَاطِينَ لَيُوحُونَ إِلَىٰ أَوْلِيَآئِهِمْ لِيُجَدِّدُوا لَهُمْ دِينًا وَإِنْ أُطِيعُواهُمْ إِنَّكُمْ لَمُشْرِكُونَ﴾ .

## القول في صرف الكلام عن ظاهره

وسميت هذه الأوراق: (تنبيه الغبي على تكفير ابن عربي)، وإن شئت فسمها: (النصوص من كفر [٤] الفصوص)، لأنني لم أستشهد على كفره، وقبيح أمره إلا بما لا ينفع معه التأويل من كلامه، فإنه ليس كل كلام يقبل تأويله، وصرفه عن ظاهره. وذلك يرجع إلى قاعدة الإقرار بشيء وتعقيبه بما يرفع شيئاً ما من معناه، ولا خلاف عند الشافعية في أنه إن كان مفصلاً لا يقبل، وأما إذا كان موصولاً ففيه خلاف. ومن صورة مالا ينفع فيه الصرف عن الظاهر، كما لو أقر ببيع، أو هبة، ثم قال: كان ذلك فاسداً، فأقررت بظني الصحة، فإنه لا يُصَدَّقُ في ذلك.

## حكم من ينطق بكلمة ردّة

ونقل الشيخ سراج الدين بن الملقن في العمدة على المنهاج، والزرکشي في

---

= ما فعل باطن مابه أمر. فليس إذا ثمة باطن خالف ظاهراً. أما دعوى الصوفية فتفتري جواز مخالفة الباطن للظاهر في الشريعة الواحدة.  
(١) في الأصل: دعا.

التكملة عن إمام الحرمين، أنه قال في أوائل الإيمان: (قال الأصوليون: لو نطق بكلمة الردة، وزعم أنه أضمر تورية كفر ظاهراً وباطناً). قال الإمام الغزالي<sup>(١)</sup> في البسيط بعد حكايته أيضاً عن الأصوليين: (لحصول التهاون منه، وهذا المعنى — يعني التهاون — لا يتحقق في الطلاق، فاحتمل قبول التأويل بإطلاقه).

وسياًتي ما يشهد لذلك من نقل شيخ الإسلام زين الدين العراقي عن العلامة علاء الدين القونوي مُحسناً له، على أن بعض العلماء غلب جانب الحرمة لله ولرسله، فمنع التأويل مطلقاً. قال القاضي أبو الفضل عياض<sup>(٢)</sup> المالكي في كتابه: (الشفاء)، وهو الذي تَقَلَّتْهُ الأمة بالقبول، وتدارسوه في الارتحال والحلول<sup>(٣)</sup> في القسم الرابع منه: (فصل: الوجه الرابع: أن يأتي من الكلام بمجمل، ويلفظ من القول بمشكل يمكن حمله على النبي صلى الله عليه وسلم، أو غيره، أو يتردد في المراد به من سلامته من المكروه، أو شره، فهنا مُتَرَدِّدُ النظر، وحيرة العبر، ومظنة اختلاف المجتهدين، ووقفه استبراء<sup>(٤)</sup> المقلدين، ٤٢: ٨ ﴿لِيَهْلِكَ مَنْ هَلَكَ عَنْ بَيِّنَةٍ﴾

(١) لقب الغزالي في التاريخ الذي صنعتته الأهواء بالإمام، وغولي فيه حتى لقب بحجة الإسلام. أما هو= في التاريخ الذي يستمد من الحق قصصه وعبره، ويشهد بصدقه كُتِبَ — فليس من هذه الألقاب السحرية في شيء. بما خلفه في كتبه من تراث هو أرجاس من الباطنية، والصوفية، والفلاسفة، وفيه ما يناقض أصول الدين الذي لقب هو بأنه حجته وإمامه. يقول ابن تيمية عنه — وقوله عن بينة: (ولهذا صنف الكتب المضمون بها على غير أهلها. وهي فلسفة محضة سلك فيها مسلك ابن سينا) ثم يقول عن كتابه المضمون به على غير أهله: (وهو فلسفة محضة، قول المشركين من العرب خير منه، دع قول اليهود والنصارى) النبوات لابن تيمية ص ٨١ — ٨٢. وقال عنه أخص أصحابه أبو بكر بن العربي الفقيه المالكي: (شيخنا أبو حامد دخل في بطن الفلاسفة، ثم أراد أن يخرج منها فما قدر) والغزالي نفسه يقر في كتابه: (التأويل) بأنه رجل رديء البضاعة في الحديث!!.

(٢) ولد بمدينة سبته سنة ٤٧٦هـ وتوفي بمراكش سنة ٥٤٤هـ.

(٣) ليس للشفاء هذه القيمة التي مجده بها البقاعي. قال الحافظ الذهبي عنه: إنه محشو بالأحاديث الموضوعية، والتأويلات الواهية الدالة على قلة تفقده، مما لا يحتاج إليه قدر النبوة.

(٤) في الأصل: استبر. والتصويب من الشفاء.

وَيَحْيَىٰ مَنْ حَيَّ عَنْ بَيِّنَةٍ ﴿١﴾ فمنهم من غلب حرمة النبي صلى الله عليه وسلم، وحى  
حى عرضه، فجسر على القتل، ومنهم من عظم حرمة الدم<sup>(١)</sup>.

## بيان ماهو من المقالات كفر

وقال في فصل: بيان ماهو من المقالات كفر: (كل مقالة صرحت بنفي  
الربوبية، أو الوجدانية، أو عبادة أحد غير الله، أو مع الله، فهي كفر، كمقالة  
الدهرية<sup>(٢)</sup>، وسائر فرق [أصحاب]<sup>(٣)</sup> الإثنين [من الديصانية<sup>(٤)</sup> والمنانية<sup>(٥)</sup>،

(١) ص ٢٥٥ ج ٢ الشفاء ط الآستانة سنة ١٢٩٠هـ.

(٢) يقول عنهم الحميري في كتابه: الحور العين ص ١٤٣: (إنهم القائلون بقدم العالم وقدم الدهر،  
وتدبيره للعالم وتأثيره فيه، وأنه ما أبلى الدهر من شيء أحدث شيئاً آخر) ويتحدث الشهرستاني  
عنهم في: الملل، فيقول عنهم: (أنكروا الخلق والبعث والإعادة، وقالوا بالطبع المحيي، والدهر المفضي،  
وهم الذين أخبر عنهم القرآن المجيد (٢٤:٤٥) ﴿وَقَالُوا مَا هِيَ إِلَّا حَيَاتُنَا الدُّنْيَا نَمُوتُ وَنَحْيَا وَمَا  
يَهْلِكُنَا إِلَّا الدَّهْرُ﴾ إشارة إلى الطبائع المحسوسة في العالم السفلي، وقصر الحياة والموت على تركيبها  
وتحللها، فالجامع هو الطبع، والمهلك هو الدهر) ص ٢٥٩ ج ٢ ط توفيق.

(٣) ما بين هذين [ ] ساقط من الأصل. وأثبتته نقلاً عن الشفاء.

(٤) هم أصحاب ديصان القائلون بأصلين: النور والظلام، فالأول يصنع الخير قصداً واختياراً، والثاني  
يفعل الشر طبعاً واضطراً، ويزعمون أن سمع النور وبصره وسائر حواسه شيء واحد. فسمعه هو  
بصره، وبصره هو حواسه. انظر ج ٢ ص ٨٨ من الملل والنحل.

(٥) أصحاب ماني بن فاتك الذي ظهر في عهد سابور بن أردشير. وضع ديناً بين المجوسية والنصرانية،  
وزعم أن العالم مركب من أصلين قديمين نور وظلمة. الأول مصدر الخير، والثاني مصدر الشر.  
ويدين ماني بأن الظلام امتزج بالنور امتزاجاً كلياً في هذا الوجود، ولا يمكن أن ينفصل النور عن  
الظلام إلا بعد أن يفنى هذا العالم، ولهذا حرم الزواج على أتباعه حتى يبيد النوع الإنساني،  
فيستطيع النور الخلاص من الظلام، ولهذا قتله الملك. ودعوة ماني ذات نزعة تشاؤمية سوداء،  
شديدة الغلو في الحث على الزهد والحرمان.

وأشباههم من الصائبين<sup>(١)</sup> والنصارى والمجوس<sup>(٢)</sup> والذين أشركوا بعبادة الأوثان، أو الملائكة، أو الشياطين، أو الشمس، أو النجوم، أو النار، أو أحد غير الله<sup>(٣)</sup>. ثم قال: (وكذلك من أقر بالوحدانية، وصحة النبوة، ونبوة نبينا عليه السلام، ولكن جوز على الأنبياء الكذب فيما أتوا به — ادعى في ذلك المصلحة بزعمه، أو لم يدعها — فهو كافر بإجماع، كالمفلسين، وبعض الباطنية<sup>(٤)</sup> والروافض<sup>(٥)</sup>،

(١) اختلف في شأن الصائبة. فالمسعودي يرى أنهم عبدة الكواكب، فيقول في المروج — وهو بصدد الحديث عن أحد ملوك الفرس —: (وظهر في سنة من ملكه رجل يقال له: بوداسف أحدث مذهب الصائبة، وقال: إن مجالي الشرف الكامل، والصلاح الشامل، ومعدن الحياة في هذا السقف المرفوع (يعني السماء) وأن الكواكب هي المدبرات والواردات والصادرات) مروج الذهب ج ١ ص ٢٢٢. ويقول عنهم الحميري في الحور العين ص ١٤١: (وقال الصابئون: شيان قديمان: نور وظلام، فالنور عالم، والظلام جاهل. وقيل: إن الصائبين قوم يعبدون الملائكة. وقيل: إن الصائبين قوم يخرجون من دين إلى دين).

ويقول الرازي في: (اعتقادات فرق المسلمين والمشركين) ص ٩٠: (إنهم قوم يقولون: إن مدبر هذا العالم وخالقه هذه الكواكب السبعة والنجوم. فهم عبدة الكواكب) ويقول الشهرستاني في الملل والنحل: (ذكرنا أن الصبوة في مقابل الحنفية. وفي اللغة: صبا الرجل إذا مال وزاغ، فبحكم ميل هؤلاء (يعني الصائبة) عن سنن الحق، وزيغهم عن نهج الأنبياء، قيل لهم: الصائبة، وإنما مدار مذهبهم على التعصب للروحانيين).

ويقول في موضع آخر (ومنها — أي من الناس — من يقول بالمحسوس والمعقول والحدود والأحكام، ولا يقول بالشرعية والإسلام، وهم الصائبة)، وانظر القرطبي ج ١ ص ٣٨٠، وابن خلدون ج ١ ص ١١٦.

(٢) هم الثنويون من الفرس الذين يثبتون أصليين مدبرين قديمين يقتسمان الخير والشر. انظر الملل والنحل للشهرستاني ج ٢ ص ٥٩ ط صبيح، والحور العين للحميري ص ١٤٢، واعتقادات فرق المسلمين والمشركين للرازي ص ٨٦.

(٣) ص ٢٦٨ ج ٢ الشفاء.

(٤) بل كل الباطنية، فما من باطني إلا وهو يظن البغضاء لله ورسوله، وأولى الناس بهذا اللقب هم الصوفية.

(٥) يقول الأشعري في كتابه: المقالات (وإنما سموا رافضة لرفضهم إمامة أبي بكر وعمر، وهم مجمعون على أن النبي صلى الله عليه وسلم نص على استخلاف علي بن أبي طالب باسمه، وأظهر ذلك =



وغلاة المتصوفة، وأصحاب الإباحة<sup>(١)</sup>، فإن هؤلاء زعموا أن ظواهر الشريعة [٥] وأكثر ما جاءت به الرسل من الأخبار عما كان ويكون من أمور الآخرة والحشر والقيامة والجنة والنار — ليس منها شيء على مقتضى لفظها، ومفهوم خطابها، وإنما خاطبوا بها الخلق على جهة المصلحة، إذ لم يمكنهم التصريح لقصور أفهامهم<sup>(٢)</sup>،

= وأعلنه، وأن أكثر الصحابة ضلوا بتركهم الاقتداء به بعد وفاة النبي صلى الله عليه وسلم) ص ٨٧. ويقول ابن تيمية: (فهذا اللفظ — يعني الرافضة — أول ما ظهر في الإسلام، لما خرج زيد بن علي ابن الحسين في أوائل المائة الثانية في خلافة هشام بن عبد الملك، واتبعه الشيعة، فسئل عن أبي بكر وعمر، فتولاهما وترحم عليهما، فرفضه قوم. فقال: رفضتموني، رفضتموني، فسموا: الرافضة) ص ٢٥ ط مجموعة الرسائل الكبرى. وانظر ص ١٨٤ من الحور العين ففيه تفصيل ما دار بين الرافضة وبين زيد من محاجة في شأن أبي بكر وعمر.

(١) هم صنفان. صنف كانوا قبل دولة الإسلام كالمزدكية، وصنف ظهروا في الإسلام. وهم كذلك صنفان: بابكية، ومازيارية. والأول أتباع الخرمي الذي ظهر في الجبال بناحية أذربيجان، وكثروا واستباحوا المحرمات وقتلوا الكثير من المسلمين. وأما المازيارية فهم أتباع مازيار. وكانت لهم ليلة يجتمعون فيها على الخمر والزمر، رجالهم ونساؤهم، فإذا طفئت السرج افتض الرجال النساء.. انتهى مختصراً عن مختصر الفرق بين الفرق ص ١٦٢، وانظر ص ٧٤ من الاعتقادات للرازي وص ٣١ من كشف أسرار الباطنية للحمادي. ولعله لقب عام يصدق على كل طائفة تستبيح لنفسها ما حرمه الله سبحانه، ولعل القراء على ذكر مما نشرته الصحف عن إحدى الطرق الصوفية التي استباح شيخها لنفسه أعراض أتباعه رجالاً ونساء، مما يؤكد لهم أن كل طريقة صوفية: إنما هي امتداد لفرقة سابقة ناهضت الإسلام، وناذت شرعته.

(٢) يقول ابن سينا: (أما أمر الشرع فينبغي أن يعلم فيه قانون واحد، وهو أن الشرع والملل الآتية على لسان نبي من الأنبياء يرام بها خطاب الجمهور كافة. ثم من المعلوم الواضح أن التحقيق الذي ينبغي أن يرجع إليه في صحة التوحيد من الإقرار بالصانع موحداً مقدساً — ممتنع إلغاؤه إلى الجمهور. ثم لم يرد في القرآن من الإشارة إلى هذا الأمر الأهم شيء، ولا أتى بصريح ما يحتاج إليه من التوحيد بيان مفصل، وإذا كان الأمر في التوحيد هكذا، فكيف فيما هو بعده من الأمور الاعتقادية) باختصار عن رسالة الأضحوية لابن سينا من ص ٤٤.

وهكذا يدين الفلاسفة ومخانيثهم الصوفية بأن ليس في القرآن ما يهدي النفس إلى التوحيد أو يبين للفكر ما يجب اعتقاده في الله، وغير هذا من الأمور التي هي قوام الدين وملاكه. يدينون بهذا الإلحاد، ويقررونه في كتبهم في جرأة بالغة السفه والقحة والجحود بآيات الله التي تقرر في جلاء وإشراق ما يجحد به الفلاسفة.

فَمُضْمَنٌ<sup>(١)</sup> مقالاتهم إبطال الشرائع، وتعطيل الأوامر والنواهي، وتكذيب الرسل والارتياب فيما أتوا به.. وكذلك نكفر من ذهب مذهب بعض القدماء في أن [في]<sup>(٢)</sup> كل جنس من الحيوان نذيراً ونبياً من القردة والخنازير والدواب والدود [ويحتج بقوله تعالى: ٣٥: ٢٤ ﴿وَإِنْ مِنْ أُمَّةٍ إِلَّا خَلَا فِيهَا نَذِيرٌ﴾<sup>(٣)</sup> إذ ذلك يؤدي إلى أن توصف أنبياء هذه الأجناس بصفاتهم المذمومة، وفيه من الإضرار على هذا المنصب المنيف ما فيه، مع إجماع المسلمين على خلافه، وتكذيب قائله<sup>(٤)</sup> انتهى.

قلت: فكيف بمن يدعي أن الإله عين كل شيء من ذلك<sup>(٥)</sup>!؟

(و كذلك وقع الإجماع على تكفير كل من دافع نص الكتاب، أو خص<sup>(٦)</sup> حديثاً مجمعاً على نقله، مقطوعاً به، مجمعاً على حمله على ظاهره، كتكفير الخوارج بإبطال الرجم؛ ولهذا نكفر من دان بغير ملة المسلمين من الملل، أو توقف فيهم أو شك، أو صحح مذهبهم، وإن أظهر مع ذلك الإسلام واعتقده، واعتقد إبطال كل مذهب سواه، فهو كافر بإظهاره<sup>(٧)</sup> ما أظهر من خلاف<sup>(٨)</sup> ذلك). انتهى

(١) في الأصل: فمضمون، وهي كما أثبتنا في الشفاء.

(٢) ساقطة من الأصل. وأثبتنا عن الشفاء.

(٣) القائلون بهذا هم الحاططية أتباع أحمد بن حائط، أحد أصحاب النظام، انظر ص ٢٠ من كتاب الفرق الإسلامية للأستاذ محمود البشبيشي. وما بين هذين [ ] أثبتته عن الشفاء.

(٤) ص ٢٩٦، ٢٧٠ ج ٢ من الشفاء.

(٥) أي من القردة والخنازير والدواب والدود التي كفر القاضي عياض من يزعم النبوة لشيء منها. واقتراء أن الإله عين كل شيء من هذه وغيرها، هو دين ابن عربي وأحلاس زندقته لإيمانه بوحدة الوجود.

(٦) كذا بالأصل. وبصلب الشفاء أيضاً، ولكن على هامش الشفاء ط الآستانة تصويب هو: (أو نص حديث مجمع على نقله مقطوع به، مجمع على حمله على ظاهره) وهو هكذا في الشفاء. ط المطبعة الأزهرية بشرح القاري. وهذا هو الصواب. بدليل ما كفر به الخوارج، وهو إبطالهم للرجم، والرجم إنما نصت عليه السنة لا القرآن، فتكون العلة في تكفير القاضي لهم هي مخالفتهم لنص حديث.

(٧) في الأصل: وما. والتصويب من الشفاء.

(٨) ص ٥١٠ ج ٤ ط المطبعة الأزهرية بشرح القاري.

قلت: فكيف بمن يقول: إن جميع الخلق من أهل الملل وغيرها على صراط مستقيم<sup>(١)</sup>، وأن فرعون مات طاهراً مطهراً<sup>(٢)</sup> بعد النص القطعي على أنه من أهل النار؛ بقوله تعالى: ٨٣: ١٠ ﴿وَإِنَّ فِرْعَوْنَ لَعَالٍ فِي الْأَرْضِ وَإِنَّهُ لَمِنَ الْمُسْرِفِينَ﴾ وقوله تعالى: ٤٣: ٤٤ ﴿وَأَنَّ الْمُسْرِفِينَ هُمْ أَصْحَابُ النَّارِ﴾!!

وقال: <sup>(٣)</sup> إن كل عابد شيئاً فهو عابد لله، وحرّف ما أخبر به عن عذاب قوم نوح وهود، ونحوهم بما سيأتي من أن ما حلّ بهم أعقبهم راحة وعذوبة، وأن الله تعالى كان ناصرهم على أنبيائه، فإن العداوة ما كانت إلا بينهم وبينهم؟!

قال<sup>(٤)</sup>: (وكذلك نقطع بتكفير كل من كذب، وأنكر قاعدة من قواعد الشرع<sup>(٥)</sup>) ثم قال: (وأجمع فقهاء بغداد أيام المقتدر من المالكية، وقاضي قضائها أبو عمرو المالكي على قتل الحلاج وصلبه لدعواه الإلهية، والقول بالحلل، وقوله: أنا الحق، مع تمسكه في الظاهر بالشرعية، ولم يقبلوا توبته.

(١) هذا دين ابن عربي لإيمانه بوحدة الأديان.

(٢) سيأتي النص بلفظه.

(٣) أي ابن عربي.

(٤) أي القاضي عياض.

(٥) ص ٢٧٢ ج ٢ الشفاء ط الآستانة.

(٦) هو الحسين بن منصور ولد سنة ٢٤٤هـ وهلك مصلوباً سنة ٣٠٩هـ. وفي عصره تم انتقال

التصوف من جانبه العملي إلى جانبه النظري. فبدأ الصوفية يتحدثون عن ماهية الإله، وعن حقيقة العلاقة التي تربط الإنسان بالله. وقد آمن الحلاج بثنائية الطبيعة الإلهية باللاهوت والناسوت، وآمن بحلول اللاهوت في الناسوت. والحلاج في هذا متأثر بالمسيحيين السريان الذين استعملوا اللاهوت والناسوت للدلالة على طبيعتي المسيح. يقول في الطواسين ص ١٣٤:

أنا من أهوى، ومن أهوى أنا نحن روحان حللنا بدننا  
فإذا أبصرتني، أبصرتني وإذا أبصرتني أبصرتني  
ويقول في ص ٥١: (أنا الحق، وصاحبي وأستاذي إبليس وفرعون).

وكذلك حكموا في ابن أبي الغراقيد<sup>(١)</sup> — وكان علي [نحو]<sup>(٢)</sup> مذهب الحلاج — بعد هذا أيام الراضي، وقاضي قضاة بغداد يومئذ أبو الحسين بن أبي عمر المالكي<sup>(٣)</sup> انتهى.

قلت: فكيف بمن يقول صريحاً: إن الخلق هو الحق<sup>(٤)</sup>، والحق هو الخلق. والحق هو الإنسان الكبير، وهو حقيقة العالم وهويته؟!

وقال شيخ الإسلام الشيخ محيي الدين النووي الشافعي في كتاب الردة الروضة<sup>(٥)</sup> مختصر الرافعي: (قال المتولي: (من اعتقد قدم العالم، أو حدوث [٦] الصانع — إلى أن قال — أو أثبت له الانفصال، أو الاتصال، كان كافراً<sup>(٦)</sup>) انتهى.

(١) هو محمد بن علي أبو جعفر الشلمغاني. كان يعتقد أنه إله الآلهة، وأن الله سبحانه يحل في كل شيء على قدر ما يحتمل، وأنه قد حل في آدم، وفي إبليس، وأن الله تعالى إذا حل في جسد أظهر من القدرة والمعجزة ما يدل على أنه هو الله له كتاب اسمه: الحاسة السادسة، صرح فيه برفض الشريعة وإباحة اللواط. وزعم أنه إيلاج نور الفاضل في المفضول، ولذا أباح أتباعه نساءهم له، طمعاً في إيلاج نوره فبهن. وكان يسمى محمداً وموسى بالخائنين، زعماً منه أن هرون أرسل موسى، وأن علياً أرسل محمداً فخاناها. صلب في خلافة الراضي سنة ٣٢٢ انظر الكامل لابن الأثير ج ٦ ص ٢٤١، والشذرات ج ٢ ص ٢٩٣، ومختصر الفرق ص ١٦٠.

(٢) ساقطة من الأصل. وأثبتها عن الشفاء.

(٣) ص ٢٨٢ ج ٢ الشفاء.

(٤) يعني الصوفية بالحق: الله تبارك وتعالى.

(٥) لعله سقط حرف «من» قبل لفظ الروضة.

(٦) في التصريح بنفي الاتصال والانفصال معاً في آن واحد، وعن ذات واحدة — خلل منطقي. فهما يتقابلان تقابل السلب والإيجاب. فيلزم من انتفاء أحدهما ثبوت الآخر. وفيهما أيضاً إجمال واشتباه. فقد يعني بالانفصال أنه سبحانه بائن من خلقه مستو على عرشه، ليس كمثله شيء. وهذا حق يؤمن به من أسلم قلبه لله، ووحده توحيداً صادقاً في ربوبيته وآمن بأسمائه وصفاته كما هي في القرآن والسنة.

وقد يعني بالانفصال أنه سبحانه لا يتصل بالعالم صلة خلق أو تدبير، أو علم منه سبحانه، أعني نفي كونه خالفاً عليهما يدبر الأمر، أو أنه سبحانه ليس لإرادته أو قدرته أثر في مقادير =

قلت: فكيف بمن يصرح بأنه<sup>(١)</sup> عين كل شيء؟! قال: (والرضى بالكفر كفر).  
قلت: فكيف بمن يُصَوَّب كل كفر، وينسب ذلك التصويب إلى نقل الله تعالى له  
عن نبيه هود عليه السلام؟

ويقول: إن الضلال أهدي من الهدى؛ لأن الضال حائر، والحائر دائر حول  
القطب<sup>(٢)</sup> والمهتدي سالك في طريق مستطيل، فهو بعيد عن القطب! وسترى

= الوجود، وبغير ذلك مما يدين به الفلاسفة، ومرادهم منه نفي الخالق القادر المريد المختار، وهذا  
كفر.. يجحد بالربوبية والإلهية.

وكذلك الاتصال: فقد يراد به أنه سبحانه يدبر الكون، ويصرف الليل والنهار، ويسخر  
الشمس والقمر، ويحيط علمه بكل شيء كلياً كان أو جزئياً، وتشمل قدرته كل شيء، وغير هذا  
مما يشهد بكمال الربوبية. وهذا حق لا يتم الإيمان إلا به. وقد يعنى به مفهومه الصوفي، أي أنه  
سبحانه حال في كل شيء، أو متحد بكل شيء، أو أنه عين كل شيء، أو أنه هو الوجود الساري  
في كل موجود، ومن يدين بهذا فهو زنديق، أو مجوسي، أو بتعبير أدق: صوفي. فالصوفية مرادفة  
لكل ما يناقض الإيمان الحق، والتوحيد الحق. لذا يجب على كل من يخبر عن الله أو صفاته أو أسمائه  
أن يلتزم حدود ما أخبر الله به عن نفسه، وأخبر الرسول به عن ربه، وإلا ترندق، أو تمجس  
كالصوفية، وألحد كالفلاسفة، وضل كالمتكلمين. ألم تر إلينا نحن البشر كيف نعيب فلاناً بأنه لم  
يكن دقيق التعبير عن المذهب الفلسفي أو الأخلاقي، أو الفني لفنان، أو لم يكن مهذباً فيما تحدث  
به عن فلان، أو خاطب به فلاناً، بل قد نذهب في مذمته كل مذهب، حتى نهمه بالعي والفهاة  
والسفه، فكيف — والله المثل الأعلى — نطلق للقلم العنان فيما يكتب عن الله، مما يصوره له الأفن  
والوهم عن ذات الله وصفاته؟ وكيف نستبيح — سادرين — الإخبار عن الله سبحانه بما لا يجب،  
ومالا يرضى، وما لم يخبر به عن نفسه. ونصف هذه الجرأة الكافرة بأنها حرية فكرية أو تجاوب  
مع العقل، أو استيحاء من الذوق!! ولقد كان من نتائج هذه الحرية المزعومة — والحق أنها عبودية  
للوهم وللشيطان — أن آمن بعض الناس برب لا يوصف إلا بالسلب، أي بالعدم نعتوه ربا. أو  
برب هو عين العبد، أو بإله يجب أن يعبد في كل شيء، لأنه عين كل شيء!!.. فلتمجد العبودية  
ربوبية الله، بما يجب سبحانه وحده أن تمجد به.

(١) أي الله سبحانه.

(٢) القطب عند الصوفية عبارة عن: (الواحد الذي هو موضع نظر الله في الأرض في كل زمان، أعطاه  
الطلمس الأعظم من لدنه، وهو يسري في الكون وأعيانه الباطنة والظاهرة سريان الروح في الجسد،  
ويفيض روح الحياة على الكون الأعلى والأسفل). وستعرف مما سنذكره عن خصائص القطب أن =

ذلك كله في عباراته<sup>(١)</sup> صريحاً.

ثم نقل الشيخ محي الدين النووي عن الحنفية — مرتضياً له — قائلاً: (إن إطلاق أصحابنا يقتضي الموافقة عليه. أنه إذا سخر بوعد الله تعالى، أو بوعيده كَفَر. ولو قال: لا أخاف القيامة — كَفَر) انتهى.

قلت: فكيف بمن يقول: إنه ليس لو عید الله عيناً تُعاین، وأن الآخرة موضع السعادة لكل أحد، والمعذب مُنعمٌ بعذابه؟!

ثم نقل الشيخ عن القاضي عياض — مرتضياً له —: (أن من لم يكفر من دان بغير الإسلام، كالنصارى، أو شك في تكفيرهم، أو صحح<sup>(٢)</sup> مذهبهم، فهو كافر، وإن أظهر مع ذلك الإسلام، واعتقده) قال: (وكذا نقطع بتكفير كل قائل قولاً يتوصل به إلى تضليل الأمة، أو تكفير الصحابة)<sup>(٣)</sup>.

ثم قال<sup>(٤)</sup> في الباب الثاني في أحكام الردة: (إن حكمها إهدار دم المرتد، فيجب قتله إن لم يتب، سواء كان الكفر الذي ارتد إليه كُفراً ظاهراً، أو غيره ككفر الباطنية) انتهى.

وقال الإمام شرف الدين إسماعيل بن المقرئ في مختصر الروضة: (فمن اعتقد قدم العالم — إلى أن قال — أو شك في تكفير اليهود والنصارى، وطائفة ابن عربي — كَفَر، لا إن جهل لقرب إسلامه أو بعده عن المسلمين)<sup>(٥)</sup>. انتهى.

---

= ابن عربي يريد بالقطب هنا الله سبحانه وهو في زعمه متعين في صورة الحقيقة المحمدية.  
(١) أي عبارة ابن عربي. فكل ما يذكره المؤلف دائماً بعد قوله: قلت فكيف بمن يقول... هو من دين

ابن عربي.

(٢) في الأصل: صح.

(٣) انظر ص ٢٧١ ج ٢ من الشفاء.

(٤) أي النووي.

(٥) كذا بالأصل. وفي الكلام اضطراب. فليحرر.

## الباطنية<sup>(١)</sup>

قال الإمام محمد بن عبد الكريم الشهرستاني في كتاب الملل والنحل: (وإنما لزمهم — يعني الباطنية — هذا اللقب لحكمهم بأن لكل ظاهر باطناً، ولكل تنزيل تأويلاً، ولهم ألقاب كثيرة سوى هذه على لسان قوم [قوم]<sup>(٢)</sup> فبالعراق يسمون الباطنية والقرامطة<sup>(٣)</sup> والمزدكية، وبخراسان: التعليمية والملحدة، وهم يقولون: نحن إسماعيلية<sup>(٤)</sup>، لأننا نُميّز عن فرق الشيعة بهذا الاسم، وهذا الشخص — يعني — إسماعيل بن جعفر. ثم إن الباطنية القديمة خلطوا كلامهم ببعض كلام الفلاسفة، وصنفوا كتبهم على ذلك المنهج، فقالوا في الباري تعالى: إنا لا نقول: هو موجود،

---

(١) يقول أبو المظفر الاسفرايني في التبصير ص ٨٤: (إن الذين وضعوا دين الباطنية كانوا من أولاد الجوس، وكان ميلهم إلى دين أسلافهم، ولكنهم لم يقدروا على إظهاره مخافة سيوف المسلمين).

(٢) ساقطة من الأصل، وأثبتها عن الملل والنحل.

(٣) طائفة سياسية دينية اتخذت الدعوة إلى إسماعيل بن جعفر الصادق وسيلة إلى تحقيق أغراضها السياسية والدينية، وهي قلب الدولة الإسلامية، وبعث المجوسية الفارسية، وقد عرفت بهذا نسبة إلى حمدان بن الأشعث المعروف بقرمط، وكان في أول أمره أكاراً من أكرة سواد الكوفة، وقد ظهر بدعوته الملعونة أيام المأمون، وقد نجحت هذه الفرقة في إقامة دولة لها في بلاد البحرين، وجعلت الأحساء عاصمة لدولة القرامطة.

(٤) فرقة من الشيعة الإمامية، تزعم أن الإمامة انتقلت من جعفر الصادق — وهو الإمام السادس للشيعة — إلى ولده إسماعيل. ومنهم الفاطميون. وهم الآن فريقان: البهرة السليمانية أتباع أغا خان وهم في الهند وزنجبار والشام، يرون في زعيمهم إلهاً مقدساً يصير كل ما مسه مقدساً. ومبازل هذا الإله وتهتكاته مشهورة معروفة لرواد مواخير فرنسا، وغيرها، وأندية القمار. وأتواته المفروضة على أتباعه تجعل منه قارون العصر الحديث. والفريق الثاني: هم البهرة الداودية. وهم أتباع طاهر سيف الدين، وينتشرون في بومباي وكراتشي وجبل حراز باليمن، وبعض جهات زنجبار. ولطاهر عليهم الكلمة النافذة التي لا ترد ولا تناقش، وكيف، وهو الإمام المعصوم؟! هذا وقد نشط دعاة الإسماعيلية في السنين الأخيرة نشاطاً عجيباً غربياً في مصر، من مظاهره اتصال زعمائهم بشيوخ الأزهر، ونشر بعض أساتذة الجامعة بعض مخطوطاتهم التي كانوا أشد ما يكونون حرصاً على إخفائها، ولا يخالطنا شك في أن غاية الناشر هي خدمة الحقيقة، ونحن نرحب بهذا النشر حتى =

ولا: لا موجود، ولا عالم، ولا جاهل، ولا قادر، ولا عاجز وكذلك في جميع الصفات، فإن الإثبات الحقيقي يقتضي شركة بينه وبين سائر الموجودات في الجهة التي أطلقناها عليه، وذلك تشبيهه، فلم يمكن الحكم بالاثبات المطلق، والنفي المطلق، بل هو إله المتقابلين، وخالق الخصمين، والحاكم بين المتضادين<sup>(١)</sup>، ونقلوا في هذا نصاً عن محمد بن علي الباقر [٧] أنه قال: لما وهب العلم للعالمين قيل: هو عالم، ولما وهب القدرة للقادرين قيل: هو قادر؛ فهو عالم قادر؛ بمعنى أنه وهب العلم والقدرة، لا بمعنى أنه قائم به العلم والقدرة أو وُصِفَ بالعلم والقدرة، ف قيل [فيهم]<sup>(٢)</sup> إنهم نفاة الصفات حقيقة، معطلة الذات عن جميع الصفات. قالوا: وكذلك نقول في القدم: إنه ليس بقديم، ولا محدث، بل القديم أمره وكلمته، والمحدث خلقه وفطرته<sup>(٣)</sup> انتهى.

وقول ابن عربي في الجمع بين التشبيه والتنزيه أشنع من هذا، وأبشع، وأقبح وأفظع.

### من هو الزنديق؟

قال الشيخ محيي الدين النووي: (وسواء كان ظاهر الكفر، أو زنديقاً يظهر الإسلام ويطن الكفر) كذا فسر الزنديق في باب الردة في كتاب الفرائض وضعفه

= يكون المسلمون على بينة من أمر هذه الطوائف التي تعمل جاهدة في سبيل أن تكون المجوسية ديناً ودولة.

(١) قال الحميري في الخور ص ١٤٨: (وقالت الإسماعيلية: إن الله لا شيء، ولا: لا شيء لأن من قال: إنه شيء فقد شبهه، ومن قال: إنه لا شيء فقد نفاه. فقالوا فيه بالنفي والإثبات جميعاً) اقرأ كتاب راحة العقل للكرماني ففيه تفصيل مذهبهم.

(٢) أثبتنا نقلاً عن الملل والنحل.

(٣) ص ٣٦٦ ج ١ الملل والنحل ط توفيق.



الأئمة. قال ابن الملحق في العمدة، وقال في كتاب اللعان في الكلام على التغليظ: (إنه الذي لا يتحل ديناً) قال: (وهذا أقرب؛ لأن الأول هو<sup>(١)</sup> المنافق، وقد غايروا بينه وبين الزنديق). قال: (وقال الغزالي في الأصول: الزنديق ضربان: زنديق مطلق. وهو الذي ينكر أصل المعاد حساً وعقلاً، وينكر الصانع. وزنديق مقيد: وهو الذي يثبت المعاد بنوع عقل، مع نفي الآلام واللذات الحسية الجسمية، وإثبات الصانع مع نفي علمه، فهذه زندقة مقيدة بنوع اعتراف بتصديق الأنبياء). انتهى.

وسياتي في آخر هذا الكتاب عن العلامة علاء الدين البخاري<sup>(٢)</sup> تحقيق معنى الزنديق، وغيره من أسماء الكفرة.

---

(١) أي من قال عنه النووي قبل إنه: الذي يظهر الإسلام ويطن الكفر.

(٢) هو محمد بن محمد بن محمد علاء الدين البخاري العجمي الحنفي ولد سنة ٧٧٩هـ، ونشأ ببخارى. ثم استقر به النوى في مصر، وفيها علا قدره، وعظم عند أهلها جاهه، وقد مات بالشام سنة ٨٤١هـ. والبخاري صوفي كبير كانت له الكلمة النافذة في عصره، وإن كان هو ممن كفر ابن الفارض وابن عربي، وتلك ظاهرة تقف بالنظر عندها ليستبطنها، ويستخرج من أعماقها العبر، فكبار الصوفية من المشرق والمغرب كانوا يفدون إلى مصر، فتكسومهم الأوهام طيالس الدهاقين، وتصنع لهم التهاويل صور القديسين، كالبخاري والشاذلي والبدوي وغيرهم فلم كانوا يفدون إلى مصر بالذات؟ ولم كانوا يجدون حتى يستذلوا القلوب بهوهم؟ والملاحظ أن أكثر هؤلاء الصوفية وفدوا إلى مصر بعد طرد الفاطميين منها. والمشاهد الذي يلمسه اليقين بالحقيقة أن عقائد كثير من المسلمين في مصر تأثرت بدعوة هؤلاء الصوفية، حتى صارت ذات رحم ماسة بالجوسية الفاطمية. قد تستطيع الإجابة عن تلك الأسئلة إذا ربطت بين المقدمات والنتائج، وإذا كنت على بينة من أن التصوف العملي يدين بعبادة مشاهد آل البيت، سواء أكانت صحيحة النسبة إليهم أم زائفتها، وإذا كنت على بينة أيضاً من أن التصوف النظري يشابه عقيدة الفاطميين، ويشاكلها في التلبس والتأويل، والمصدر والوسيلة والغاية. بل أقول: إنه هي في الظاهر والباطن والأهداف. تستطيع الإجابة عن تلك الأسئلة إذا تبينت كل هذا، بل ستدرك الجواب الصحيح، وبخاصة إذا قارنت بين ما ترتب من نتائج دينية وسياسية واجتماعية على الدعوة الفاطمية، وبين ما ترتب — وما زال — على الصوفية. قارن وتأمل وتجرد، تجد النتائج واحدة، تجد الجواب يدفعك دفعا إلى إدراكه، وهو أن الصوفية دعة الفاطمية وأشباهها.

على أن قتل المعتقد لمثل هذا لا بد منه، ولو توقفنا في تسميته. قال القاضي عياض: (وما رواه عن عمر بن عبدالعزيز وجده وعمه من قولهم في القدرية: يستتابون، فإن تابوا، وإلا قتلوا<sup>(١)</sup>)، وقال عيسى عن أبي القسم في أهل الأهواء من الأباضية<sup>(٢)</sup> والقدرية وشبههم ممن خالف الجماعة من أهل البدع والتحريف لتأويل كتاب الله تعالى: يستتابون أيضاً أظهروا ذلك أو أسروه، فإن تابوا وإلا قتلوا، وميراثهم لورثتهم. وقال مثله ابن القسم في كتاب محمد في أهل القدر.. وقد انتهى بنا المقال الدال على كفر من اعتقد ما قاله من الضلال، وهذا حين الشروع في سوق كلامه الموضح لفساد طويته، وقبح مرامه.

## إفك وبهتان

وأعظم الأمر أنه نسب كفره إلى إذن رسول الله صلى الله عليه وسلم الماحي لجميع الإشراك، المخلص لمتبعيه من حبائل سائر الأشراك، فقال في الخطبة<sup>(٣)</sup>:  
(أما بعد فإنني رأيت رسول الله صلى الله عليه وسلم في مُبَشِّرَةٍ [أريتها في العشر الآخر من محرم سنة سبع وعشرين وستمئة بمحروسة دمشق<sup>(٤)</sup>] ويده كتاب، فقال لي: هذا كتاب فصوص الحكم. خذه، واخرج به إلى الناس [ينتفعون به]، فقلت: السمع والطاعة لله ولرسوله، وأولى الأمر منا [كما أمرنا] فحققت الأمنية، وأخلصت النية، وجردت القصد والهمة إلى إبراز<sup>(٥)</sup> هذا الكتاب كما حده لي

(١) ص ٢٦١ ج ٢ الشفاء.

(٢) إحدى فرق الخوارج أتباع عبد الله بن أباض، افرقوا فرقا كثيرة يجمعها القول بكفر مخالفهم من هذه الأمة ولا يزال منهم بقايا في عصرنا بطرابلس وزنجبار انظر ص ٦١ من الفرق بين الفرق للبغدادي.

(٣) أي خطبة كتاب الفصوص لابن عربي.

(٤) ما بين هذين [ ] ساقط من الأصل أو مختصر وأثبتته عن فصوص الحكم.

(٥) في الأصل: إيراد. وهي كما أثبتتها في الفصوص.

رسول الله صلى الله عليه وسلم [٨] من غير زيادة ولا نقصان<sup>(١)</sup>

فمن الله فاسمعوا.. وإلى الله<sup>(٢)</sup> فارجعوا.. انتهى

## دفع ما افتراه على الرسول

ولا شك أن النوم والرؤيا في حد ذاتهما في حيز الممكن، لكن ما أصَّله من مذهبه الباطل ألزمه أن يكون ذلك محالاً، وذلك أن عنده أن وجود الكائنات هو الله، فإذا الكل هو الله، لا غير، فلا نبي ولا رسول، ولا مرسل، ولا مرسل إليه، فلا خفاء في امتناع النوم على الواجب، وفي امتناع افتقار الواجب إلى أن يأمره النبي بشيء في المنام، فمن هنا يعلم أنه لا يتحاشى من التناقض لهدم الدين بنوع مما ألفه أهله. نبه على ذلك الإمام علاء الدين البخاري في كتابه: (فاضحة الملحددين، وناصحة الموحدين).

## إيمانه بأن الله إنسان كبير

ثم قال ابن عربي في فص حكمة إلهية في كلمة آدمية: (لما شاء الحق سبحانه من حيث أسمائه الحسنى [التي لا يبلغها الإحصاء] أن يرى<sup>(٣)</sup> أعيانها، وإن شئت

---

(١) اختصر المؤلف بعدها مقدار سبعة أسطر من مطبوعة الحلبي، ولو كان فيها ما يدفع عن الصوفية شبهة لأثبتها، حتى لا يتهم المؤلف بغير الأمانة في النقل.

(٢) في الأصل: وإليه. والتصويب من الفصوص.

(٣) في الأصل: ترى. وابن عربي يجعل العلة الغائية من الوجود هي تعين الله — سبحانه — في صورة آدم. والله يقول: (٥٦: ٥١) ﴿وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ﴾. والصوفية يدينون برب كان وجوداً مطلقاً، بل وجوداً منزهاً حتى عن الإطلاق. لا يوصف بوصف، ولا يسمى باسم، ولا يعرف بحد ولا برسم. ويطلقون عليه في هذه المرتبة (العماء) ويسمون هذه المرتبة: الأحدية، ويريدون بالعماء أنه سبحانه في مرتبته هذه كان لا يعرف نفسه، ولا يراها، ولا يدري هو من هو. ولا يعرفه أحد، إذ ما ثم غير حتى يعرف ويرى، ثم اشتاق أن يعرف نفسه وأن يرى ذاته، فتعين في صورة الحقيقة المحمدية، ثم راحت الذات تنتقل من مرتبة إلى مرتبة، حتى صار المطلق مقيداً، أو معيناً، وصارت الوحدة كثرة. بيد أنها كثرة وهمية، فما من شيء إلا وهو عين الذات هوية وماهية =

قلت: أن يرى عينه في كون جامع يحصر الأمر [كله]، لكونه متصفاً بالوجود، ويظهر به سره إليه، فإن رؤية الشيء [نفسه] بنفسه ما هي مثل رؤية نفسه في أمر آخر يكون له كالمرآة<sup>(١)</sup>.

ثم قال: (فكان آدم عين جلاء تلك المرأة، وروح تلك الصورة، وكانت الملائكة من بعض قوى تلك الصورة التي هي صورة العالم المعبر عنه في اصطلاح القوم: بالإنسان الكبير<sup>(٢)</sup>).

ثم قال: (فسمى هذا المذكور: إنساناً وخليفة فأما إنسانيته؛ فلعنوم نشأته، وحصره الحقائق كلها، وهو للحق بمنزلة إنسان العين من العين الذي به يكون النظر، وهو المعبر عنه بالبصر؛ فلهذا سمي إنساناً، فإنه به ينظر<sup>(٣)</sup> الحق إلى خلقه، فيرحمهم<sup>(٤)</sup>، فهو الإنسان الحادث الأزلي، والنشء الدائم الأبدى<sup>(٥)</sup>).

ثم قال: (ولا شك أن الحادث قد ثبت حدوثه، ولما كان استناده إلى من ظهر عنه لذاته اقتضى أن يكون على صورته فيما ينسب إليه من كل شيء من اسم وصفه، ما عدا الوجوب<sup>(٦)</sup> الذاتي، فإن ذلك لا يصح في الحادث، وإن كان

---

= وصفة، أو ما من شيء إلا وهو اسم إلهي تعين في مادة. والحق عند الصوفية لا يرى مجرداً عن المواد أبداً ولهذا يقولون: الخلق معقول، والحق محسوس!!!

(١) ص ٤٨ فصوص.

(٢) ص ٤٩ فصوص.

(٣، ٤) في الأصل: نظر — رحمهم.

(٥) ص ٤٨ — ٤٩ فصوص. وفي هذا النص يذكر ابن عربي رأيَه في الإنسان، فيقرر أنه لاهوت وناسوت، أو هو الله سبحانه تعين في مادة. ولذا يجمع الإنسان بين صفات الأضداد — تماماً كالذات الإلهية عندهم — فهو حق أزلي أبدي، قديم سرمدي باعتبار لاهوتيته. وهو خلق حادث فان متجدد الصور، يتحول، ويجري في تيار الصيرورة باعتبار ناسوتيته. أي باعتباره مادة، أو باعتبار صورته البدنية العنصرية. ولذا فالإنسان عندهم: حق خلق.

(٦) في الأصل: الوجود. والتصويب من الفصوص.

واجب الوجود، ولكن وجوبه بغيره، لا بنفسه<sup>(١)</sup>). ثم قال: (فوصف نفسه لنا بنا، فإذا شهدناه شهدنا نفوسنا، وإذا شَهِدْنَا شَهِدَ نَفْسَهُ، ولا نشك أنا كثيرون بالشخص والنوع، وأنا وإن كنا على حقيقة واحدة تجمعنا — فنعلم قطعاً أن ثم فارقا به تميزت الأشخاص بعضها عن بعض، ولولا ذلك ما كانت الكثرة في الواحد<sup>(٢)</sup>).

## آدم عند الصوفية

ثم قال: (فما جمع الله لآدم بين يديه إلا تشريفاً، ولهذا قال إبليس: (٣٥:٣٨) ﴿مَا مَنَعَكَ أَنْ تَسْجُدَ لِمَا خَلَقْتُ بِإِيْدِي﴾ وما هو إلا عين جمعه<sup>(٣)</sup> [الصورتين] صورة العالم وصورة الحق [وهما يدا الحق<sup>(٤)</sup>].

ثم قال: فما صحت الخلافة إلا للإنسان الكامل، فأنشأ صورته الظاهرة من حقائق العالم وصوره، وأنشأ صورته الباطنة على صورته تعالى؛ ولذلك قال فيه: كنت سمعه وبصره.. ما قال كنت عينه وأذنه<sup>(٥)</sup>.

## زعمه أن الحق مفتقر إلى الخلق

ثم قال: ولولا<sup>(٦)</sup> سريان الحق في الموجودات بالصورة ما كان [٩] للعالم وجود، كما أنه لولا تلك الحقائق المعقولة الكلية، ما ظهر حكم في الموجودات

(١) ص ٥٣ فصوص.

(٢) ص ٥٣ فصوص.

(٣) في الأصل: جمعت. والتصويب من الفصوص.

(٤) ص ٥ فصوص، وكل ما بين هذين [ ] ساقط من الأصل، وأثبتته عن الفصوص.

(٥) ص ٥٥ فصوص، وسيأتي الرد على ما افتراه ابن عربي مستدلاً في زعمه بهذا الحديث.

(٦) في الأصل: ولو. والتصويب من الفصوص.

العينية، ومن هذه الحقيقة كان الافتقار من العالم إلى الحق في وجوده شعر:  
فالكل مفتقر، ما الكل مستغني  
هذا هو الحق قد قلناه، لا نَكْنِي<sup>(١)</sup>

### التزيه والتشبيه<sup>(٢)</sup>

ثم قال في فص حكمة سُوحِيَّة في كلمة نُوحِيَّة: (اعلم أن التزيه عند أهل الحقائق في الجنب الإلهي عين التحديد والتقيد، فالمُنَزَّه إما جاهل، وإما صاحب

(١) ص ٥٨ — ٥٩ فصوص: وابن عربي يعني (بالكل) الله والعالم، وكلاهما عنده مفتقر إلى الآخر إذ يدين بأتهما وجهان لحقيقة واحدة. ويفسر افتقار الخلق إلى الحق باحتياج الخلق إلى سريان الحق فيه، لينتقل من الثبوت — وكل شيء عند الزنديق ثابت قبل وجوده — إلى الوجود..

ثم إن الخلق عند ابن عربي ليس إلا أسماء الحق تعينت في صور بدنية عنصرية. ولذا لا يضاف الوجود إلى الخلق حقيقة. بل مجازاً. فوجوده حقيقة عين وجود الحق. فإذا تحدث الصوفي عن عجل السامري مثلاً قال عنه: إنه اسم من أسماء الله سبحانه تعين في صورة العجل. أو هو الحق تبارك وتعالى سمي عجلاً!! وهذا تفسير آخر لافتقار الخلق إلى الحق، عند الصوفية. أما افتقار الحق إلى الخلق فيفسره ابن عربي بأنه احتياجه إلى تعين أسمائه وصفاته، بل ماهيته في صور خلقية. فلولاً المادة عند ابن عربي ما ظهر للحق وجود، ولا تعينت له ذات، ولذا وضع الصوفية الحديث المفترى: (كنت كنزاً مخفياً، فخلقت الخلق فبي عرفوني) وما زلت أذكر ذلك الشيخ الذي راح يشرح لنا هذا الحديث وأنا بمعهد طنطا، فكان مما قاله أن المراد بـ (فبي) محمد!! وكان دليله على خرافته أن العدد الناتج من حروف (فبي) يساوي العدد الناتج من حروف (محمد) فكلاهما على طريقة حساب الجمل: أبجد هوز الخ = ٩٢!!.

وكم صفقنا وانتشينا. ويذهب الطالب الصغير إلى قريته ويحدث الناس بهذا، فيطربون للصبي الصغير إذ جاءهم بعلم لدنى رباني!!

(٢) يريد ابن عربي بالتزيه الإطلاق، وبالتشبيه التقيد، فإنه الصوفية مشبه إذا نظرت إليه من حيث تعيناته في صور خلقية. وهو منزّه إذا نظرت إليه من حيث كونه وجوداً مطلقاً والعارف الحق عندهم من يؤمن برب كان مطلقاً، ثم تعين فصار مقيداً، أي خلقاً. أما من يؤمن بأن الله غير خلقه، فهو ضال مشرك، إذ يؤمن بغير ما من الأغيار.

سوء أدب، ولكن إذا أطلقاه<sup>(١)</sup>، وقالوا به. فالقائل بالشرائع المؤمن إذا نزه ووقف عند التنزيه، ولم ير غير ذلك، فقد أساء الأدب، وأكذب الحق والرسول وهو لا يشعر، ويتخيل أنه في الحاصل، وهو في الفأث، وهو كمن آمن ببعض وكفر ببعض، ولا سيما وقد علم أن السَّنة الشرائع الإلهية، إذا نطقت في الحق تعالى بما نطقت به، إنما جاءت به في العموم على المفهوم الأول، وعلى الخصوص على كل مفهوم يفهم من وجوه ذلك اللفظ بأي لسان كان في وضع ذلك اللسان.

### بم يعرف الله عند الصوفية؟

فإن للحق في كل خلق ظهوراً، فهو الظاهر في كل مفهوم، وهو الباطن عن كل فهم، إلا عن فهم من قال إن العالم صورته وهويته<sup>(٢)</sup>، وهو الإسم الظاهر، كما أنه بالمعنى روح ما ظهر، فهو الباطن. فنسبته لما ظهر من صور العالم نسبة الروح المدبر للصورة، فيؤخذ في حد الإنسان مثلاً باطنه وظاهره، وكذلك كل محدود. فالحق محدود بكل حد<sup>(٣)</sup>، وصوّر العالم لا تنضبط، ولا يحاط<sup>(٤)</sup> بها، ولا تعلم

---

(١) في الأصل: أطلقناه.

(٢) الهوية عند الصوفية هي كما عرفها الجيلي في الإنسان الكامل ص ٦٧ ج ١ (هوية الحق غيبة الذي لا يمكن ظهوره، لكن باعتبار جملة الأسماء والصفات). والجرجاني في التعريفات (هي: الحقيقة المطلقة المشتملة على الحقائق اشتمال النواة على الشجرة في الغيب المطلق). والعالم عند الصوفية ظاهر الله وباطنه، أو صورته وحقيقته.

(٣) الحد هو أكمل أنواع التعريف، ولما كان كل شيء هو الله عند الصوفية كان حد كل شيء هو في الحقيقة حداً لله سبحانه، فإذا أراد الصوفي وضع تعريف لله سبحانه أخذ في حده حد كل موجود. إذ الكل تعينات الذات، ولما كانت هذه التعينات لا تنهاى، ولا يمكن أن يحاط بها، امتنع تبعاً لهذا تناهي الحدود التي يمكن حد الله سبحانه بها، وامتنتع الإحاطة بهذه الحدود. وسيأتي بعد زيادة بيان عما يريده الصوفية بهذه الزندقة.

(٤) في الأصل: يحاد. والتصويب من الفصوص.

حدود<sup>(١)</sup> كل صورة منها إلا على قدر ما حصل لكل عالم من صورته<sup>(٢)</sup>، فلذلك يُجهَل حَدُّ الحق، فإنه لا يعلم حَدُّه إلا بعلم حَدِّ كل صورة. وهذا محالٌ حصوله، فحد الحق محال، وكذلك من شَبَّهه، وما نَزَّهه، فقد قَيَّده وَحَدَّده، وما عرفه، ومن جمع في معرفته بين التنزيه والتشبيه، ووصفه بالوصفين على الإجمال — لأنه يستحيل ذلك على التفصيل، لعدم الإحاطة بما في العالم من الصور — فقد عرفه [مُجْمَلًا<sup>(٣)</sup>]، لا على التفصيل، كما عرف نفسه مجملًا، لا على التفصيل ولذلك ربط النبي صلى الله عليه وسلم معرفة الحق بمعرفة النفس، فقال: (من عرف نفسه، فقد عرف ربه<sup>(٤)</sup>) وقال الله تعالى: (٥٣:٤١) ﴿سَنُرِيهِمْ آيَاتِنَا فِي الْآفَاقِ﴾ وهو ما خرج عنك (وفي أنفسهم) وهو عينك (حتى يتبين لهم)، أي للنظر (أنه الحق<sup>(٥)</sup>) أي من حيث أنك صورته، وهو روحك، فأنت له كالصورة الجسمية لك، وهو لك كالروح المُدَبِّر لصورة جسدك، والحد يشمل الظاهر والباطن منك، فإن الصورة الباقية إذا زال عنها الروح المُدَبِّر لها، لم تبق إنسانًا، ولكن يقال فيها: إنها صورة تشبه صورة الإنسان. فلا فرق بينها وبين صورة من خشب أو حجارة، ولا ينطلق عليها اسم إنسان إلا بالمجاز، لا بالحقيقة وصور العالم لا يمكن زوال [١٠]

(١) في الأصل: يعلم حد.

(٢) في الأصل: صورة.

(٣) أثبتنا عن الفصوص.

(٤) ليس بحديث. قال النووي: ليس بثابت، وابن تيمية: موضوع. ويريد الصوفية به أن من عرف نفسه، عرف أنه هو الله.

(٥) تأمل كيف يفسر آي الله، ويضع للحق معنى الباطل، وللايمان مدلول الكفر. وحق ما يقول جولدزير: (إذا حملت العبارات الدينية المعاني التصوفية، وفسرت تلك بهذه، تكون دلالة تلك العبارات على هذه المعاني أشبه بدلالة الرموز على ما جعلت رمزاً له، وبعبارة أخرى تكون دلالتها عليها على غير العرف العام للغة، وعلى غير الجاري في إطلاق ألفاظها على معانيها، وفهم هذه من تلك، ولكنهم في سبيل غايتهم لا يحفلون برعاية هذا العرف العام للغة، وربما على العكس يتجاوزونه قصدًا) انظر ج ٢ من الجانب الإلهي لأستاذنا الدكتور محمد البهي.



الحق عنها أصلاً، فحد الألوهية له<sup>(١)</sup> بالحقيقة، لا بالمجاز، كما هو حد الانسان إذا كان حياً، وكما أن ظاهر صورة الإنسان تثني بلسانها على روحها ونفسها، والمدبر لها، كذلك جعل الله تعالى صورة العالم تسبح بحمده، ولكن لا نفقه تسييحهم، لأننا لا نخطط بما في العالم من الصور، فالكل ألسنة الحق، ناطقة بالثناء على الحق، ولذلك قال: الحمد لله رب العالمين أي إليه ترجع عواقب الثناء، فهو المثنى والمُثنى عليه. شعر:

فإن قلت بالتنزيه، كنت مُقَيِّداً

وإن قلت بالتشبيه، كنت مُحَدِّداً

وإن قلت بالأمرين، كنت مُسَدِّداً

وكنيت إماماً في المعارف سيِّداً

فمن قال بالإشفاق، كان مُشَرِّكا<sup>(٢)</sup>

ومن قال بالإفراد، كان مُوَحِّداً

فإياك والتشبيه، إن كنت ثانياً

وإياك والتنزيه إن كنت مُفَرِّداً

---

(١) الضمير في «له» يعود على العالم. والحد كما سبق أتم أنواع التعريف، ولما كان ابن عربي يدين بأن الحق عين كل شيء، فإنه يزعم هنا أنه يجب تعريف كل شيء بأنه إله، أو بما نعرف به الله سبحانه، فإذا سئل الصوفي عن خنزير أو صنم ماهو؟ عرفه بأنه هوية الله وظاهره، ونسب إليه اسماً وصفة من أسماء الله سبحانه وصفاته.

(٢) أي من آمن بوجود الحق، وبوجود الخلق على أنهما وجودان متغايران أو حقيقتان منفصلتان متباينتان — فهو مشرك. لأنه جعل وجود الخلق، غير وجود الحق، وجعل الحق غير الخلق أي جعل الواحد اثنين، وغاير بين الإله وبين نفسه وهذا شرك عند الصوفية. أما الموحّد عندهم فهو من يؤمن بأن الحق عين الخلق، وجوداً وماهية.

فما أنت هو<sup>(١)</sup>، بل أنت هو<sup>(٢)</sup>، وتراه في

عين<sup>(٣)</sup> الأمور مُسَرَّحاً ومُقَيَّداً

قال الله تعالى: [١١: ٤٢] ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ﴾ فنزّه ﴿وَهُوَ السَّمِيعُ  
الْبَصِيرُ﴾ فشبهه<sup>(٤)</sup> وقال تعالى ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ﴾ فشبهه وتنى ﴿وَهُوَ السَّمِيعُ  
الْبَصِيرُ﴾ فنزّه وأفرد<sup>(٥)</sup>.

(١) باعتبار الإطلاق.

(٢) باعتبار التعين. ولاحظ التناقض المتوتر بين السلب والإيجاب اللذين يجعلهما ابن عربي شيئاً واحداً.

(٣) في الأصل: عيون.

(٤) ما بين هذين [ ] ساقط من الأصل وأثبتته عن الفصوص.

(٥) يريد ابن عربي بهذا التلبس في فهم الآية أن يقول: إن اعتبرت الكاف زائدة في: كمثله كان معنى الآية: ليس مثله شيء، وبذا تنتفي المثلية. وهذا تنزيه. ولكن في قوله ﴿وَهُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ﴾ تشبيه. لأنه أثبت لنفسه — هكذا يفهم الزنديق — عين ما للخلق من سمع وبصر. وهذا يستلزم كون ذات الحق عين الخلق...

وإن اعتبرت الكاف غير زائدة في (كمثله) كان معنى الآية: ليس مثل مثله شيء. يعني أنها تثبت المثلية. وهذا تشبيه. ولكن في قوله (وهو) نفي للمثلية لأن الضمير للمفرد. وهذا تنزيه يفيد أنه هو وحده الذي يسمع ويبصر في صورة كل من يتأق منه أن يسمع وأن يبصر. أي هو عين كل سميع وبصير!!

هذا ما يفهمه الزنديق في الآية يهدف به إلى إثبات أن لله وجهين. وجه يسمى الحق، والآخر يسمى الخلق، وأنه لا يمكن تسميته حقاً فحسب، أو خلقاً فحسب، بل يسمى حقاً خلقاً في آن واحد: وتعقيبه للآية أولاً بقوله: فنزه: على اعتبار زيادة الكاف، وتعقيها ثانياً بقوله: فشبه وتنى: على اعتبار عدم زيادة الكاف!! وإليك الحق يهتك باطله: قال صاحب المغنى — وهو يعدد معاني الكاف (التوكيد وهي الزائدة نحو ليس كمثله شيء. قال الأكثرون: التقدير ليس شيء مثله، إذ لو لم تقدر زائدة صار المعنى ليس شيء مثل مثله، فيلزم المحال، وهو إثبات المثل، وإنما زيدت لتوكيد نفي المثل، لأن زيادة الحرف بمنزلة إعادة الجملة).

وابن عربي قرر هذا بيد أنه لبس في تفسير ﴿وَهُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ﴾ إذ فسرهما بأنه سبحانه يسمع كما يسمع العبد، وبنفس الأذن التي يسمع بها، ليزعم من وراء هذا الباطل أنه سبحانه عين من يسمعون، ومن يبصرون، لأن جوارحهم وحواسهم هي عين جوارح الإله الصوفي وحواسه، فتكون ذواتهم عين ذاته. والآية ناطقة بإبطال هذا الكفر الفاجر. فما فيها سميع كما تسمعون أو بما =

## تكفير الصوفية لنوح

لو أن نوحاً جمع لقومه بين الدعوتين لأجابوه: فدعاهم جهاراً، ثم دعاهم إسراراً، ثم قال لهم: (١٠:٧١) ﴿فَقُلْتُ اسْتَغْفِرُوا رَبَّكُمْ إِنَّهُ كَانَ غَفَّاراً﴾ وقال: (٥:٧١، ٦) ﴿قَالَ رَبِّ إِنِّي دَعَوْتُ قَوْمِي لَيْلًا وَنَهَاراً . فَلَمْ يَزِدْهُمْ دُعَايَ إِلَّا فِرَاراً﴾ وذكر عن قومه أنهم تصامموا عن دعوته، لعلمهم بما يجب عليهم من إجابة دعوته، فعلم العلماء بالله ما أشار إليه نوح عليه السلام في حق قومه من الثناء عليهم بلسان الذم، وعلم أنهم إنما لم يجيبوا دعوته لما فيها من الفرقان، والأمر قرآن لا فرقان، ومن أقيم في القرآن لا يصغي إلى الفرقان، وإن كان فيه. فإن القرآن<sup>(١)</sup> يتضمن

= تسمعون وإنما هي لإثبات أن الله سبحانه له صفتا السمع والبصر، وإنه لإعجاز حكيم أن يجيء الإثبات بعد النفي، حتى يستقر اليقين في القلب بأنه سبحانه لا يماثل شيء، ولا يماثل هو شيئاً، فإذا أثبت الله بعد هذا النفي المؤكد لنفسه صفتي السمع والبصر، فهم فيها المؤمن ما يليق بجلال الله وكبريائه وربوبيته، لا ما استقر في الوعي مما يشهده الحس في الخلق فسبق النفي تصفية للفهم والقلب والفكر، من زيغ المثلية، وإعداد لتلقي ما يرد بعده من إثبات تلقي إيمان ويقين لا يمسهم وهم من التشبيه، أو طائف من المثلية.

أما إذا اعتبرت الكاف غير زائدة، فلا يفيد هذا مطلقاً إثبات المثلية، لأن سياق الآية ينفيها، والضمير (هو) ينفيها كذلك. ثم إن العرب — والقرآن عربي كانوا إذا بالغوا في نفي المثلية قالوا: مثلك لا يفعل كذا، ومرادهم نفي الفعل عنه، لا عن مثله، ولكن إذا نفوه عن من هو على أخص أوصافه، فقد نفوه عنه بالأولى.

وعلى فرض المستحيل فإن تلبس ابن عربي يهدم باطله، لأن المثلية تستلزم الإثنيينية، تثبت وجود اثنين في أحدهما غير مافي الآخر. وهو يدين بالوحدة المطلقة.

(١) يريد ابن عربي بالقرآن: الجمع بين الحق والخلق، أي إدراك أنهما وجهان لحقيقة واحدة سميت حقاً باعتبار باطنها، وخلقاً باعتبار ظاهرها. هذه الحقيقة: هي ماهية الله سبحانه، ويريد بالفرقان: التفرقة بينهما. ولذا يهت نوحاً عليه السلام بأنه جهل حقيقة الدعوة إلى الله سبحانه، أو بأنه مكر بقومه في دعوته، إذ دعاهم إلى الإيمان بالحق مجرداً عن الخلق، أي بأن الحق غير الخلق، ففصل نوح — هكذا يفترى الزنديق — بجهله بين وجهي الحقيقة الواحدة، أو جعل — بمكره — الحقيقة الواحدة شيئاً آخر غير نفسها، وفرق بين باطن الذات الإلهية — وهو الحق — وبين ظاهرها وهو الخلق. ولذا لم يستجب قومه لدعوته، إذ كانوا على بينة من الأمر، على علم صادق بالحقيقة، كانوا =

الفرقان، والفرقان لا يتضمن القرآن، ولهذا ما اختص بالقرآن إلا محمد صلى الله عليه وسلم، وهذه الأمة التي هي خير أمة أخرجت للناس، ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ﴾ يجمع الأمرين في أمر واحد، فلو أن نوحاً أتى بمثل هذه الآية لفظاً أجابوه، فإنه شبه ونزه في آية واحدة بل [في] نصف آية. ونوح دعا قومه (ليلاً) من حيث عقولهم، وروحانيتهم، فإنها غيب، و (نهاراً) دعاهم أيضاً من حيث ظاهر صورهم وحسهم<sup>(١)</sup>، وما جمع في الدعوة مثل: ليس كمثله شيء، فنفرت بواطنهم لهذا الفرقان [فزادهم] فراراً، ثم قال عن نفسه: إنه دعاهم ليغفر لهم، لا ليكشف لهم<sup>(٢)</sup>، وفهموا ذلك منه صلى الله عليه وسلم، لذلك: ﴿جَاعِلُ الْأَصْنَامِ فِي آذَانِهِمْ وَأَسْتَغْشَوْا ثِيَابَهُمْ﴾ وهذه كلها صورة الستر التي دعاهم إليها، فأجابوا دعوته بالفعل، لا بلبك. ففي ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ﴾ إثبات المثل ونفيه<sup>(٣)</sup>، وبهذا قال عن نفسه صلى الله عليه وسلم: أنه أوتي جوامع الكلم. فما دعا محمد قومه ليلاً

= على يقين — ويقينهم هو الحق عند الصوفية — من أن الله سبحانه حق وخلق، مطلق ومقيد، رب وعبد. وأنه عين كل شيء، فعبده في بعض ما تعين فيه، وهي الأصنام. فدلوا بهذه العبادة على صدق الإيمان، وكمال التوحيد، لهذا الزنديق: ما كان ينبغي لنوح، أن يمكر بقومه في دعوته، أو أن يضلهم عن السبيل السوي، فيدعوهم إلى الإيمان بأن الرب غير العبد وأن الحق غير الخلق، وأن المعبود غير العابد. وإنما كان واجبا على نوح أن يؤيد الحق الذي آمن به قومه، والهدى الذي كشف لهم عن كنه الحقيقة، وهي أن هذه الأصنام ماهي إلا ذات الله سبحانه، وأن عبادتهم لها عبادة حقة لله سبحانه!! فنأمل!! كيف يبهت رسولا من أولى العزم بالمكر أو بالجهل، وكيف يفضل عليه أو باش الوثنية، وعبد الشيطان!! ورغم هذا يظل الشيوخ يدينون لابن عربي بالعبودية.

(١) في الأصل: جتتهم.

(٢) يريد الزنديق أن نوحا دعا قومه إلى مقام الستر المطلق، لا إلى مقام الكشف والظهور. والستر المطلق هو الحق المنزه عن التجلي في أية صورة خلقية. ومقام الكشف تجلي الحق في صورة كل موجود، ويهت نوحا بالخداع والمكر، إذ غفر — أي ستر — عن قومه الحق العلوي الذي هم به مؤمنون. وهو أن أصنامهم بعض مجالي الله وظهوراته، وتعالى الله عما يأفك الصوفية.

(٣) تقدم الرد على ما يفتره هنا.

ونهاراً، بل دعاهم ليلاً في نهار، ونهاراً في ليل<sup>(١)</sup>، فقال نوح في حكمته لقومه:  
 (١١:٧١) ﴿يُرْسِلِ السَّمَاءَ عَلَيْكُمْ مِدْرَارًا﴾ وهي المعارف العقلية في المعاني  
 والنظر الاعتباري ﴿وَيُمَدِّدْكُمْ بِأَمْوَالٍ﴾ أي بما يميل بكم إليه، فإذا مال بكم إليه،  
 رأيتم [١١] صورتم في، فمن تخيل منكم أنه رآه فما عرف، ومن عرف منكم  
 أنه رأى نفسه، فهو العارف، فلهذا انقسم الناس إلى غير عالم، وعالم  
 ﴿وَوَلَدُهُ﴾<sup>(٢)</sup> وهو ما أنتجه لهم نظرهم الفكري، والأمر موقوف علمه على  
 المشاهدة، بعيد عن نتائج الفكر ﴿وَالْأَخْسَارُ﴾ ﴿فَمَارِجَتْ بَحْرُهُمْ﴾ فزال عنهم  
 ما كان في أيديهم مما كانوا يتخيلون أنه ملك لهم، وهو في المحمدين (٧:٥٧)  
 ﴿وَأَنْفِقُوا مِمَّا جَعَلَكُمْ مُتَخَلِّفِينَ فِيهِ﴾. وفي نوح (٢:١٧) ﴿أَلَا تَتَّخِذُوا مِنْ  
 دُونِي وَكِيلاً﴾<sup>(٣)</sup> فأثبت الملك لهم، والوكالة لله فيهم، فهم مستخلفون فيه، فالملك

(١) يقصد بالليل باطن الذات الإلهية، وبالنهار ظاهرها. والباطن هو وجه الذات وغيبها المسمى حقاً،  
 والظاهر هو وجهها الآخر المسمى خلقاً، ويذم نوحاً بأنه دعا قومه ليلاً ونهاراً أي إلى الإيمان بالحق  
 — وهو الليل — وبالخلق، وهو النهار، بأنهما غيران، ويمجد محمداً الذي يزعمه — وحاشا محمداً  
 رسول الله صلى الله عليه وسلم — لأنه جمع في دعوته بين الدعوتين، إذ دعا قومه إلى الإيمان بأن  
 الحق عين الخلق. وعبر الفاجر الزنديق عن هذا بقوله: ليلاً في نهار، أي حقاً في خلق. وإلى الإيمان  
 بأن الخلق عين الحق، وهذا ما يعبر عنه الشيطان بقوله: نهاراً في ليل. أي خلقاً في حق. أي قال  
 لهم: الواحد عين الكثير، والكثير عين الواحد. وبهذا البهتان الأثيم يفضل ابن عربي محمداً المزعوم  
 على نوح الذي جهل أو مكر، فغاير بين الحق والخلق!! فتأمل!! تأمل الشيخ الأكبر في عرف  
 الزنادقة أي الصوفية إلى أي حد تبلغ القحّة في جراءة كفره، فيصم نوحاً بالشرك والكفر، ويفتري  
 على محمد صلى الله عليه وسلم أنه كان مشركاً أصم الوثنية ولكن كيف تعجب من رجل يجعل من  
 الخنازير والجيف والقيح بما فيه من ميكروبات فتاكّة، يجعل هذه آلهة له، وأرباباً يفرغ إليهم بالرجاء  
 والأمل والحب والخوف!!!

(٢) فسر المدرار بالمعارف العقلية، والمال بما يميل بالإنسان إلى الله فيرى في الله سبحانه صورته، وفسر  
 الولد بالنتاج الفكري. وهكذا يضع للغة القرآن ما شاءت زندقته من معان، وبمثل ما يفترى ابن  
 عربي يعجب بعض من يوصفون بأنهم من ذوي الفكر. ولو اتخذنا أسلوب ابن عربي قاعدة لنا في  
 البيان ما بقيت لغة بل ما بقيت حقيقة واحدة يمكن أن تجتمع عليها العقول.

(٣) الآية في بني إسرائيل، لا في قوم نوح.

لله، وهو وكيلهم، فالملك لهم، وذلك ملك الإستخلاف، وبهذا كان الحق تعالى مالك الملك، كما قال الترمذي رحمه الله.

### الدعوة إلى الله مكر عند الصوفية

﴿ وَمَكْرُؤًا مَكَرًا كَبِيرًا ﴾ لأن الدعوة إلى الله تعالى مكر بالمدعو<sup>(١)</sup>، لأنه ما عدم من البداية، فيدعى إلى الغاية (١٢: ١٠٨) ﴿ أَدْعُوا إِلَى اللَّهِ ﴾ فهذا عين المكر<sup>(٢)</sup>.

قلت: فهذا، وأشكال من قوله — كما يأتي في الفصل اليوسفي — يُدْنِ به على تصحيح قول الكفار: إن القرآن سحر. ولا يقدر على التصريح به، ولقد أخبرني من أثق به أن بعض أتباعهم قال له: القرآن أساطير الأولين<sup>(٣)</sup>!!

ثم قال ابن عربي: [مفسراً قول رب العالمين<sup>(٤)</sup>] (١٢: ١٠٨ على [بصيرة]) فنبه على أن الأمر له كله، فأجابوه مكرراً كما دعاهم، فجاء المحمدي، وعلم أن الدعوة إلى الله ما هي من حيث هويته، وإنما هي من حيث أسماؤه<sup>(٥)</sup>، فقال: (١٩: ٨٦)

---

(١) يشرح القاشاني هذا بقوله: (معناه: أن الدعوة إلى الله دعوة منه إليه، لأن الله عين الداعي والمدعو، والبداية والغاية، لكونه عين كل شيء) ص ٥٨ ط ١٣٠٩ شرح القاشاني للفصوص. وأقول: يدين ابن عربي وعبد الطاغوت الصوفية أن الله سبحانه عين كل شيء، فإذا ما جاء الرسل، وأمروا بعبادة الله وحده، ونهوا عن عبادة غيره، عن عبادة العجل مثلاً، والأصنام والكواكب وغيرها. فإن الصوفية يرون هذه الدعوة في مظهرها الإيجابي والسلبي مكرراً وخداعاً، إذ توحى إلى عباد الأصنام والأوثان وغيرها أنهم يعبدون غير الله، والرسل يعلمون — هكذا يفترى الصوفية — أنه ما ثم غير، أو سوى، فكل ما عبد، أو سيعبد إنما هو الله. إذ كل معبود شيء، والله سبحانه عند الصوفية عين كل شيء.

(٢) ص ٧٧٢ — ٦ فصوص الحكم.

(٣) بل قال الفاجر التلمساني: (القرآن كله شرك ليس فيه توحيد، وإنما التوحيد في كلامنا نحن) ص ٧٧ ج ١ مجموعة الرسائل والمسائل.

(٤) وضعت ما بين هذين [ ] هنا من عندي حتى لا يظن بآية من القرآن أنها من كلام ابن عربي.

(٥) أي ما يدعو الرسل إلى عبادة الله من حيث كونه حقاً، أو وجوداً مطلقاً، بل من حيث كونه =

﴿يَوْمَ تَحْشُرُ الْمُتَّقِينَ إِلَى الرَّحْمَنِ وَفْدًا﴾ فجاء بحرف الغاية، وقرنها بالإسم فعرفنا أن العالم كان تحت حيلة إسم إلهي، أوجب عليهم<sup>(١)</sup> أن يكونوا متقين، فقالوا<sup>(٢)</sup> في مكرهم (٢٣:٧١) ﴿لَا نَذَرُنَّ إِلَهَ تَكْمُرُ وَلَا نَذَرُنَّ وَدًّا وَلَا سُوَاعًا وَلَا يَغُوثَ وَيَعُوقَ وَنَسْرًا﴾، فإنهم إذا تركوهم جهلوا من الحق على قدر ما تركوا من هؤلاء، فإن للحق في كل معبود وجهاً يعرفه من عرفه، ويجهله من جهله. في المحمدين: (٢٣:١٧) ﴿وَقَضَىٰ رَبِّيكَ أَلَّا تَعْبُدُوا إِلَّا إِيَّاهُ﴾ أي حكم<sup>(٣)</sup>، فالعالم يعلم<sup>(٤)</sup> من عبد، وفي أي صورة ظهر حتى عبد، وأن التفريق والكثرة كالأعضاء في الصورة المحسوسة<sup>(٥)</sup>، وكالقوى المعنوية في الصورة الروحانية، فما عبد غير الله

= خلقاً، أو وجوداً مقيداً تعين في صور بدنية عنصرية. فما من شيء إلا وهو — عند الصوفية — اسم من أسماء الله تعالى. تعين في صورة ذلك الشيء لذا يدعو الرسل الصادقون — هكذا يكفر الصوفية — إلى عبادة الخنازير والقمل والضفادع، والبغايا الأوثام، والأجساد الفواجر؛ لأن هذه عند الصوفية أسماء الإله الذي يزعمونه.

(١) في الأصل: فعلمنا أن النور كان تحت حيلة اسم إلهي أوجب عليه.

(٢) يعني قوم نوح الوثنيين.

(٣) بل أمر ووصى كما ستعرف.

(٤) في الأصل: يعلمه.

(٥) يشبه الحق والخلق بالجسد وأعضائه في أن كليهما واحد في الحقيقة، كثير بالاعتبار. فأنت إذا أفردت بالنظر كل عضو من أعضاء الجسم، فهو كثير، إذ ترى رأساً، ووجهاً، ويدين، وقدمين، وإذا نظرت إليه جملة وجدته واحداً. وهذه الوحدة حقيقية. أما الكثرة فاعتبارية فحسب. وكذلك — هكذا يفترى الزنديق — الله والعالم. فالعالم في حقيقته ليس شيئاً سوى الله، أو هو تعينات أسمائه برزت في صور مادية. كما أن أعضاء الجسم ليست شيئاً آخر غير الجسم، بل هي هو. ومدلول جميعها مدلوله. ورغم ما في المثل من تلبيس وزندقة فإنه لا يصحح لابن عربي مذهبه، فاليد مثلاً ليست هي كل الجسد، وإنما هي عضو، أو جزء منه. وابن عربي لا يقول عن شيء ما: إنه عضو الإله أو جزؤه، بل هو عنده عينه وكله!!

والذي يستلقت نظر المؤمن أن الغزالي سبق ابن عربي إلى استعمال هذا المثل في نفس ما استعمله فيه ابن عربي؛ إذ يقول — وهو بصدد بيان المرتبة الرابعة من التوحيد: (ألا يرى في الوجود إلا واحداً، وهي مشاهدة الصديقين. وتسميه الصوفية الغناء في التوحيد) ثم يشرح حال =

في كل معبود<sup>(١)</sup>).

## تكفير العراقي لابن عربي

وقال شيخ شيوخنا الإمام القدوة العارف شيخ الإسلام حافظ عصره الشيخ زين الدين عبدالرحيم بن الحسين العراقي في كراسة أجاب فيها سؤال من سألته عن بعض كلام ابن عربي هذا: (وقوله في قوم نوح: لا تذرّن آلهتكم — إلى آخره — كلامٌ ضلالٌ وشرك واتحاد وإلحاد، فجعل تركهم لعبادة الأوثان التي نهاهم نوح عن عبادتها جهلاً يفوّت عليهم من الحق بقدر ما تركوا). انتهى.

قلت: ياليت شعري من قال هذا القول في هذا العدد اليسير من الأصنام، ماذا يقول فيما روي في الصحيح عن عبد الله بن مسعود رضي الله عنه: (أن النبي صلى الله عليه وسلم دخل مكة، وحول الكعبة ثلاثمائة وستون صنماً<sup>(٢)</sup>)، فجعل يطعنها بعود في يده<sup>(٣)</sup>، وجعل يقول: (١٧: ١٨) ﴿جَاءَ الْحَقُّ وَزَهَقَ الْبَاطِلُ﴾<sup>(٤)</sup>

= الموحد في هذه المرتبة، فيقول: (والرابع موحد بمعنى أنه لم يحضر في شهوده غير الواحد فلا يرى الكل من حيث أنه كثير، بل من حيث أنه واحد، فإن قلت: كيف يتصور ألا يشاهد إلا واحداً وهو يشاهد السماء والأرض، وسائر الأجسام المحسوسة وهي كثيرة؟! يجب الغزالي عن هذا بمثال يقرب في زعمه ذلك إلى الذهن، فيقول: (إن الإنسان كثير إن التفت إلى روحه وجسده وعروقه، وهو باعتبار آخر، ومشاهدة أخرى واحد، وكذلك كل ما في الوجود من الخالق والمخلوق له اعتبارات ومشاهدات كثيرة مختلفة، فهو باعتبار واحد من الاعتبارات، واحد، وباعتبارات آخر سواء كثير) انظر باب التوحيد من كتاب الإحياء.

(١) ص ٧٢ فصوص.

(٢) في البخاري (نصب). واحدة الأنصاب، وهو ما ينصب للعبادة من دون الله، ويراد به أيضاً الحجارة التي كانوا يذبحون عليها للأصنام. غير أنها ليست مرادة هنا.

(٣) في مسلم عن أبي هريرة: «يطعن في عينيه بسية القوس» وفي حديث ابن عمر عند الفاكهي — وصححه ابن حبان — فيسقط الصنم ولا يمسه، وللفاكهي والطبراني من حديث ابن عباس «فلم يبق وثن استقبله إلا سقط على قفاه مع أنها كانت ثابتة بالأرض».

(٤) ورد في البخاري أن الرسول صلى الله عليه وسلم قال بعد هذا «جاء الحق وما يبدىء الباطل وما يعيد».



وفي السير: أنها كانت [١٢] مثبتة في الأرض بالرصاص، فما أشار بذلك العود إلى صنم منها إلا انقلب. إن أشار إلى قفاه انكب على وجهه، وإن أشار إلى وجهه انقلب على قفاده<sup>(١)</sup>، وكان في جزيرة العرب من الأصنام ما يتعسر حصره، فما أبقى لشيء منها باقية، وما استباح قتالهم، ونهب أموالهم، وقتل رجالهم، ومزق أبطالهم، وركب من دون ذلك الأهوال العظام، وقاطع الأخوال والأعمام — إلا على ذلك، فُتِباً لمن أنكره، أو رأى شيئاً أكمل منه، وعليه لعنة الله والملائكة والناس أجمعين. انتهى.

### كل شيء عندهم رب وإله

قال ابن عربي: (فالأدنى من تخيل فيه — أي في كل معبود — الألوهية، فلولا<sup>(٢)</sup> هذا التخيل، ما عُبد الحجر ولا غيره، ولهذا قال: (٣٣:١٣) [قل] سموهم)، فلو سموهم لسموهم حجارة<sup>(٣)</sup> وشجراً وكوكباً، ولو قيل لهم: من عبدتم؟ لقالوا: إلهاً. ما كانوا يقولون: الله، ولا: الإله. والأعلى ما تخيل، بل قال: هذا مجلّي إلهي ينبغي تعظيمه، فلا يقتصر<sup>(٤)</sup>، فالأدنى صاحب التخيل يقول (٣:٣٩) ﴿مَا نَعْبُدُهُمْ إِلَّا لِيُقَرِّبُونَا إِلَى اللَّهِ زُلْفَى﴾ والأعلى العالم يقول: (٣٤:٣٢) ﴿فَإِلَهُكُمْ إِلَهٌ وَاحِدٌ

(١) انظر سيرة ابن هشام ص ٢٧٦ ج ٢ على هامش الروض الأنف.

(٢) في الأصل: ولولا.

(٣) في الأصل: حجراً.

(٤) أي لا يقصر عبادته على شيء ما بعينه، بل يعبد كل شيء، حتى ما يعصف بنفسه من هوى، وما يترخ في فكره من أوهام. وسيأتيك من كلام ابن عربي ما يدل على أنه يؤمن بأن الهوى أعظم مجالي الإله.

(٥) في الأصل: إنما إلهكم. ويفسرها الزنديق بأن العارف المكمل هو من يقول لعباد الأوثان، ولعباد الكواكب: إن ما تعبدونه هو الإله الواحد، فالإله المتعين في أوثانكم عين المتعين في كواكبهم، فلا يقصر أحد منكم عبادته على شيء ما بعينه، أو يختص بها بعضاً دون بعض، فإن إلهكم هو عين كل شيء.

فَلَهُ أَسْلِمُوا وَبَشِّرِ الْمُخْبِتِينَ ﴿١﴾ الذين خبت نار طبيعتهم، فقالوا: إلهنا، ولم يقولوا طبيعة<sup>(١)</sup>.

قلت: وعلى هذا يُحَوِّم ابن الفارض<sup>(٢)</sup> بقوله، فالعلماء شهدوا فيه<sup>(٣)</sup> أنه من أهل الاتحاد.

## الرأي في ابن الفارض وتائيته

وقال الحافظ عماد الدين إسماعيل بن كثير<sup>(٤)</sup>: (إنه نظم التائية على طريقة المتصوفة المنسوبين إلى الاتحاد) وقال: (وقد تكلم فيه غير واحد من مشايخنا بسبب قصيدته المشار إليها<sup>(٥)</sup>) وقال في سنة سبع وسبعين وستائة في ترجمة محمد بن إسرائيل<sup>(٦)</sup>: (وكان أديباً، ولكن في كلامه ما يشير إلى الحلول والاتحاد على طريقة

(١) ص ٧٢ فصوص.

(٢) ورد بهامش الأصل ما نصه: (ابن الفارض هو حجة أهل الوحدة، وحامل لواء الشعراء، توفي سنة اثنتين وثلاثين وستائة عن ست وخمسين إلا أشهراً. ذكره الذهبي في تاريخه) وقد ولد ابن الفارض سنة ٥٧٦هـ ودفن بمصر.

(٣) ليس الحكم بهذا على ابن الفارض بحاجة إلى شهادة أحد، فإنه صرح في التائية بأنه يدين بهذه الأسطورة الملحدة، إذ يقول: وجل في فنون الاتحاد، وجاء حديث في اتحادي ثابت، وهأنا أبدي في اتحادي مبدئي. وسيأتيك ما يجعلك تؤمن بأنه كان من المؤمنين بالوحدة، لا بالاتحاد فحسب.

(٤) الإمام المحدث البارع كما ينعتة الذهبي. ولد سنة ٧٠٠ وتوفي سنة ٧٧٤، من مصنفاته البداية والنهاية في التاريخ، والتفسير، وجمع المسانيد العشرة، صحب ابن تيمية وأخذ عنه، ولازم المري، وتزوج بابنته، وسمع عليه أكثر تصانيفه.

(٥) ذكر ابن كثير هذا في البداية والنهاية.

(٦) ولد نجم الدين بن إسرائيل سنة ٥٦٣ وتوفي سنة ٦٧٧. ومن قوله:

وما أنت غير الكون بل أنت عينه ويفهم هذا السر من هو ذائق وأيضاً: (إن الله ظهر في الأشياء حقيقة. واحتجب بها مجازاً، فمن كان من أهل الحق والجمع شهدا مظاهر ومجالي، ومن كان من أهل المجاز شهدا ستوراً وحجباً) انظر لسان الميزان، مجموعة الرسائل والمسائل ج ١ ص ٦١.

ابن الفارض، وابن عربي<sup>(١)</sup>. وقال الشيخ مدين — وهو كان رأس الصوفية زماننا — (إن التائية هي الفصوص، لافرق بينهما) ومن قال إن السراج عمر بن إسحاق الهندي<sup>(٢)</sup> عزّر الشهاب أحمد بن يحيى بن أبي حجلة<sup>(٣)</sup> لأجل كلامه في ابن الفارض، وجعل ذلك دليلاً على ولايته — أجب بأن شيخنا حافظ العصر أحمد ابن حجر ذكر في ترجمته في أول تاريخه في سنة ثلاث وسبعين وسبعمائة أن السراج الهندي كان يتعصب للصوفية الاتحادية، وأنه شرح التائية، فسقط كلامه، والإعتبار به<sup>(٤)</sup>، وعلى كل تقدير فتعزيره له غير واقع في محله بوجه، فإنه لا شيء على من كفر مسلماً بتأويل بلا خلاف نعلمه بين العلماء. والحجة فيه قصة عمر وحاطب<sup>(٥)</sup> رضي الله عنهما، وغير ذلك مما وقع بحضرة النبي صلى الله عليه وسلم

- (١) لا يدين ابن الفارض بالحلول، ولا ابن عربي به أو بالاتحاد، وإنما يدينان بالوحدة، إذ الحلول يستلزم الإثنية، والاتحاد يشعر بأنه كان ثم غيران في وقت ما، وهما يدينان بأنه ما تم غير ولا سوى. ومما قرأته لابن إسرائيل تحكم بأنه على دين أهل الوحدة، لا الحلول أو الاتحاد.
- (٢) ولد سنة ٧٠٤، ومات سنة ٧٧٣هـ. تولى قضاء الحنفية، وكان يتعصب تعصباً مقيتاً للصوفية من أهل الوحدة، ولذا شرح تائية ابن الفارض.
- (٣) ولد سنة ٧٢٥ ثم قدم القاهرة، فولي بها مشيخة الصوفية، وكان يكثر من الخط على أهل الوحدة، وبخاصة ابن الفارض، ولهذا عارض جميع قصائده، توفي سنة ٧٧٦.
- (٤) ولهذا يجب دائماً ألا نجعل آراء البشر أدلة على الحق، أو سبيلاً إليه، بل نرد كل ما يعرض لنا من أقضية الدين إلى الكتاب والسنة، وفيما يحكمان به فصل الخطاب، والعدل والحق والصواب، ولو أن السراج الهندي أسلم وجهه لله، وجرد قلبه من إثم هواه، لوالى الله سبحانه ولم يوال ابن الفارض. وثمت يدين بالحق، وهو أن ابن الفارض عدو للحق.
- (٥) هو حاطب بن أبي بلتعة، اتفقوا على شهوده بداراً وثبت ذلك في الصحيحين من حديث علي في قصة كتابة حاطب إلى أهل مكة يخبرهم بتجهيز رسول الله صلى الله عليه وسلم إليهم، فنزلت فيه: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا عَدُوِّي وَعَدُوَّكُمْ أَوْلِيَاءَ تَلْقَوْنَ إِلَيْهِمْ بِالْمُودَةِ﴾ الآية. فقال عمر: دعني أضرب عنق هذا المنافق، فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: «إنه قد شهد بداراً، وما يدريك لعل الله اطلع على أهل بدر، فقال: اعملوا ما شئتم فقد غفرت لكم؟». وقد روى حديث حاطب الجماعة كلهم إلا ابن ماجه. ومكان الحجة هنا: تأول عمر فعل حاطب بالنفاق، وعدم مؤاخذه الرسول لعمر في تأوله هذا. ولكن حاطباً رجل أخطأ فندم وتاب فأين من هذا إصرار ابن الفارض، وتصريحه الجلي بأنه هو الله؟!!

في وقائع عدة، على أن التعزير<sup>(١)</sup> يحتمل أموراً عدة، لا يتعين شيء منها إلا بدليل، فسقط الاستدلال به.

وقال العلامة علاء الدين البخاري — وكان عين العلماء والصوفية قبل الشيخ مدين<sup>(٢)</sup> — لشخص حنفي (لا فرق بين التائية والفصوص إلا بكونه نثراً، وكونها نظاماً، كما أنه لا فرق بين منظومة [١٣] النسفي والقُدوري إلا بذلك. وقال الشافعي مثل ذلك، ومثل بالهجة نظم الحاوي، وبالحاوي)..

وقال العلامة بدر الدين حسين بن الأهدل — وهو من أعيان صوفية اليمن وفقهائهم —: (وأعلم أن ابن الفارض من رؤوس أهل الاتحاد) واستشهد على<sup>(٣)</sup> بشرح التائية من أتباعه مثل سعيد الفرغاني وداود القيصري، ومحمود الأنزاوي.

### شواهد من تائية ابن الفارض

وَإِيَّاكَ وَالْإِعْرَاضَ عَنْ كُلِّ صُورَةٍ  
مُمَوَّهَةٍ، أَوْ حَالَةٍ مُسْتَحِيلَةٍ  
فَطَيْفُ خِيَالِ الظِّلِّ يَيْدِي<sup>(٤)</sup> إِلَيْكَ فِي  
كَرَى اللَّهِو، مَا عَنْهُ السَّائِرَ شُقَّتْ  
تَرَى صُورَ الْأَشْيَاءِ تُجَلِّي عَلَيْكَ مِنْ  
وَرَاءِ حِجَابِ اللَّبْسِ<sup>(٥)</sup> فِي كُلِّ خَلْعَةٍ

---

(١) يعني: تعزير السراج الهندي لابن أبي حجلة. وقد حفل البقاعي بهذا التعزير، كأنما السراج إله يعزر عاصياً. وماذا ينتظر الناس من السراج؟! ألا إنما الحق غني عن تأييد الملايين من أمثال السراج هذا.

(٢) ولد بأشمون جريس سنة ٧٨١هـ تقريباً. وتوفي سنة ٨٩٢. يقول عنه السخاوي في الضوء: (وأما في تحقيق مذهب القوم فهو حامل رأيه. والمخصوص بصريحه وإشارته).

(٣) لعله سقط من الناسخ بعد على، كلمة: قوله، أو: هذا.

(٤) في الأصل: يهدى.

(٥) في الأصل: النفس. والتصويب من الديوان.

تجمعت الأضداد فيها لحكمة<sup>(١)</sup>

وأشكالها تبدو على كل هيئة

صَوَامِتُ تبدي النطق وهي سواكن

تَحَرَّكُ تهدي النور غير ضوئية

ثم ذكر أنواعاً من الأضداد في نيف وعشرين بيتاً، ثم قال:

وكل الذي شاهدته فعل واحد

بمفرده، لكن يحجب الأكنة

إذا ما أزال الستر لم تر غيره

ولم يبق بالأشكال إشكال رية

ويجمعنا في المظهرين تشابه

وليس لجلي حالي<sup>(٢)</sup> بشبهة

فأشكاله كانت مظاهر فعله

بستر تـلاشت إذ<sup>(٣)</sup> تجلى وولت

وكانت له بالفعل نفسي شبيهة

وحسي كالأشكال، واللبس سترني

### تمجيد الصوفية لعبادة الأصنام

وقال في الفص النوحى أيضاً: (٢٣:٧١) ﴿وَقَدْ أَضَلُّوا كَثِيرًا﴾ أي حيروهم

في تعداد الواحد بالوجوه والنسب ﴿وَلَا تَزِدُ الظَّالِمِينَ﴾<sup>(٤)</sup> لأنفسهم (المصطفين)

(١) في الأصل: بحكمة.

(٢) في الأصل: حالة.

(٣) في الأصل: إذا.

(٤) يعني: من ذكروا في قوله تعالى ﴿وَلَا تَزِدُ الظَّالِمِينَ إِلَّا ضَلَالًا﴾ وقد عرفهم الزنديق بأنهم: هم المصطفون الأخيار.

الذين أورثوا الكتاب، فهم أول الثلاثة<sup>(١)</sup>، فقدمه على المقتصد والسابق، ﴿إِلَّا ضَلَّالًا﴾ إلا حيرة الحمدي (زدني فيك تحيراً)<sup>(٢)</sup>. (٢٠:٢) ﴿كُلَّمَا أَصَاءَ لَهُمْ مَشْوًا فِيهِ وَإِذَا أَظْلَمَ عَلَيْهِمْ قَامُوا﴾ فالخائر له الدور، والحركة الدورية<sup>(٣)</sup> حول القطب<sup>(٤)</sup>، فلا يرج منه. وصاحب الطريق المستطيل مائل خارج عن المقصود، طالب ما هو فيه، صاحب خيال إليه غايته، فله (من وإلى)<sup>(٥)</sup> وما بينهما، وصاحب الحركة

(١) يشير إلى الثلاثة الذين ذكروا في قوله تعالى (٣٥:٣٢) ﴿ثُمَّ أَوْرَثْنَا الْكِتَابَ الَّذِينَ اصْطَفَيْنَا مِنْ عِبَادِنَا فَمِنْهُمْ ظَالِمٌ لِنَفْسِهِ وَمِنْهُمْ مُقْتَصِدٌ وَمِنْهُمْ سَابِقٌ بِالْخَيْرَاتِ إِذْنُ اللَّهِ﴾ وقد سوى الزنديق بين مفهوم الظلم هنا، وبين مفهوم الظلم في قوله تعالى ﴿وَلَا تَزِدِ الظَّالِمِينَ إِلَّا ضَلَالًا﴾ يهدف بهذه التسوية إلى تقرير أن عباد الأصنام من قوم نوح هم من الذين اصطفاهم الله سبحانه !! ناسياً عن عمد كفور أن الظلم في قوله سبحانه ﴿ظَالِمٌ لِنَفْسِهِ﴾ مقيد، وأنه هناك مطلق. وأن الظالم لنفسه في الآية مذكور في مقام ثناء، وأن الظالمين من قوم نوح ذكروا في مقام الذم.

ولا عجب، فالمصطفى عند الصوفية هو الظالم، والظالم عندهم من شاهد الواحد كثيراً، فعدد الواحد، وسار منه إلى الكثير. والمقتصد من يشهد الكثرة في الواحد والواحد في الكثرة. جامعاً في شهوده بين الحق والخلق. والسابق هو من يشهد الكثير واحداً، ويسير من الكثير إلى الواحد. ويرى الصوفية في الظالم أفضل الثلاثة إذ لا يرى الواحد إلا كثيراً بالاعتبار فقط. ويلزمهم من هذا أن يكون ربهم ناقصاً كاملاً. وأن يكون مغايراً لنفسه، إذ الثلاثة عندهم عين الحق. فيكون الحق المتعين في الظالم غير المتعين في المقتصد. في حين هم يدينون بأن هوية كل شيء عين هوية الحق!!

(٢) يستشهد ابن عربي بهذا على أنه حديث نبوي كما يَأْفِك الصوفية. ولكن اسمع لابن تيمية يقول عنه: (لم يرو هذا الحديث أحد من أهل العلم بالحديث، ولا هو في شيء من كتب الحديث، ولا في شيء من كتب من يعلم الحديث، بل ولا من يعرف الله ورسوله) ص ٤٥ ج ٤ مجموعة الرسائل والمسائل.

(٣) في الأصل: الدور، والتصويب من الفصوص.

(٤) يريد به هنا: الله سبحانه وهو متعين في الحقيقة المحمدية!! سبحانه الله عما يَأْفِك الزنادقة.

(٥) يقول بالي أفندي في شرحه للفصوص (أي له ابتداء ومسافة، فابتدأه من نفسه، وابتهاؤه إلى خياله، ومسافته ما بينهما. فلا يصل إلى مطلوبه بهذا الطريق، وهو طريق العابدين من أهل الظاهر) انظر ص ٨٤ من الشرح المذكور.

وهاً للصوفية!! حتى بالي أفندي يؤمن بأن من يعبد الله بما شرعه الله، لا ينعم بالإيمان ولا بمحبة الله!!

الدورية، لا بدء له، فيلزمه (من) ولا غاية له<sup>(١)</sup> فتحكم عليه (إلى) فله الوجود الأتم، وهو المؤتى جوامع الكلم والحكم ﴿مَمَّا خَطِيئَتِهِمْ﴾<sup>(٢)</sup> فهي التي حطت بهم، فغرقوا في بحار العلم بالله، وهو الحيرة ﴿فَادْخُلُوا نَارًا﴾ في عين الماء<sup>(٣)</sup>، في المحمدين (٦:٨١) ﴿وَإِذَا الْبِحَارُ سُجِّرَتْ﴾ سجرت التنور إذا أوقدته. ﴿فَلَمْ يَجِدُوا لَهُمْ مِنْ دُونِ اللَّهِ أَنْصَارًا﴾ فكان الله عين أنصارهم<sup>(٤)</sup> فهلكوا فيه إلى الأبد، فلو أخرجهم إلى السيف، سيف الطبيعة لنزل بهم عن هذه الدرجة الرفيعة، وإن كان الكل لله، وبالله، بل هو الله. ﴿وَقَالَ نُوحٌ رَبِّ﴾ ما قال: إلهي. فإن الرب له الثبوت، والإله يتنوع<sup>(٥)</sup> بالأسماء، فهو كل يوم هو في شأن. فأراد بالرب ثبوت

(١) يقول بالي ص ٨٤ من شرحه للفصوص (ولا غاية له لمشاهدة مطلوبة في كل مظهر، ولا نهاية للمظاهر، فلا غاية لصاحب هذه الحركة) يعني: أن الصوفي الحق، والموحد الحق، هو من يدين بأن الحق عين الخلق، وهذا الموحد بدؤه عين غايته، وأوله نفس آخره، فهو أشبه بمن يديم الطواف حول دائرة. إنه ينتهي إلى حيث بدأ، ويبدأ من حيث انتهى. والصوفي يبدأ من عبادة الظاهر أو الحق، وينتهي إلى عبادة المظاهر أو الخلق، ولكن: ماتلك المظاهر؟ إنها عين الظاهر؟ ومن أولئك الخلق؟ إنهم عين الحق. فلا يقال عنه إنه بدأ أو انتهى، فالبلداية عين النهاية!! هذا مراد الزنديق من قوله: ولا غاية له.

(٢) يقصد قوله تعالى عن قوم نوح (٢٥:٧١) ﴿مَمَّا خَطِيئَتِهِمْ أُغْرِقُوا فَادْخُلُوا نَارًا﴾ فلم يجدوا لهم من دون الله أنصاراً ويمجد الفاجر خطايا الوثنيين من قوم نوح، ويزعم أنها خطت بهم إلى قدس أقداً الحقيقة، فعرفوا أنهم أرباب تعبد آلهة هي الأصنام، ويفسر الإغراق بأنه إغراق في بحار العلم بالله!

(٣) يفسر النار بأنها هي الماء، فأبي عمه بصري، وغباء حسي، وخيال فكري أخبث من هذا؟  
(٤) في الأصل: ناصرهم. وتأمل رعونة الزندقة، وجرأة باطلها على الحق المبين من كتاب الله. إذ يزعم أن الله سبحانه ما نفى وجود الأنصار للوثنيين، إلا لأن الله نفسه كان هو عين أنصار أولئك الوثنيين، فما ثم غيره حتى يمكن نفى وجوده. ولم لا يفجر الزنديق كل هذا الفجور، وهو يدين بأن هذه الأوثان هي الله، سبحانه عما يافك الزنادقة.

(٥) في الأصل: تنوع. وابن عربي يدين بأن كل شيء هو اسم إلهي تعين في صورة ذلك الشيء. ولذا، فكل شيء إله يجب أن يعبد، ولما كان لكل شيء اسمه الخاص به، فإن الحق تعددت وتنوعت أسماءه تبعاً لتنوع الأشياء وتعدد أسمائها، فالأشياء كلها تعينات أسمائه. فيسمى الإله الصوفي إذن صنماً =

التكوين؛ إذ لا يصح إلا هو. ﴿لَا تَنْذَرُ عَلَى الْأَرْضِ﴾ يدعو عليهم أن يصيروا في بطنها الحمدي (ولو دليت بجبل لبط على الله) <sup>(١)</sup> ﴿لَهُ مَا فِي السَّمَاوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ﴾ <sup>(٢)</sup> وإذا دفنت فيها [فأنت فيها]، وهي ظرفك (٥٥:٢٠) ﴿وَفِيهَا نُعِيدُكُمْ وَمِنْهَا نُخْرِجُكُمْ تَارَةً أُخْرَى﴾ [١٤] لاختلاف الوجوه (من الكافرين) <sup>(٣)</sup> الذين ﴿جَعَلُوا أَصْنَعَهُمْ فِي آذَانِهِمْ وَأَسْتَفْشَوْا ثِيَابَهُمْ﴾ طلباً للستر، لأنه دعاهم ليغفر لهم. والغفر الستر. ﴿دياراً﴾ أحداً، حتى تعم المنفعة كما عمت الدعوة ﴿إِنَّكَ إِنْ تَذَرَهُمْ﴾ أي تدعهم وتتركهم ﴿يُضِلُّوا عِبَادَكَ﴾ إلى الخير، فيخرجوهم من العبودية إلى ما فيهم من أسرار الربوبية فينظرون أنفسهم أرباباً بعد ما كانوا عند أنفسهم عبيداً، فهم العبيد الأرباب ﴿وَلَا يَلِدُوا﴾ أي ما ينتجون ولا يظهرون ﴿إِلَّا فَاجِرًا﴾ أي مظهراً ما ستر ﴿كَفَّارًا﴾ أي ستاراً ما ظهر بعد ظهوره، فيظهرون ما ستر، ثم يسترونه بعد ظهوره، فيحار الناظر، ولا يعرف قصد الفاجر في فجوره، ولا الكافر في كفره، والشخص واحد ﴿رَبِّ أَعْفِرْ لِي﴾ <sup>(٤)</sup> استرني،

= باعتبار تعينه في شيء سمي: الصنم. ويسمى: عجلاً، وخنزيراً وميكروباً، وقاتلاً وبغياً، بنفس ذلك الاعتبار. فلا تعجب: إذا رأيت الصوفي يعبد درويشة، أو عاهرة، فإنهما اسمان لإلهما تعينا في صورتني درويشة وعاهرة!! هذا ما يريده ابن عربي، الشيخ الأكبر والكبريت الأحمر من قوله: والإله يتنوع بالأسماء.

(١) هذا حديث منقطع، لأنه من رواية الحسن عن أبي هريرة، والحسن لم ير أبا هريرة وبالتالي لم يسمع منه. وقد رواه الترمذي، وقال عنه: إنه غريب. وأوقن أن هذا الحديث قد دسه إما صوفي، وإما جهمي تأييداً لأسطورة الحلول، أو أسطورة أن الله في كل مكان بذاته. فهو مصادم للقواطع من كتاب الله، فمن ذلك قول الله سبحانه: ﴿أَأَمْنَمُ مِنَ فِي السَّمَاءِ أَنْ يَخْسِفَ بِكُمْ الْأَرْضَ﴾ فكيف يتوعدهم بخسف الأرض وهو فيها؟؟

(٢) عَقَبَ ما ظنه حديثاً بالآية، استشهاداً بها على صدق أسطورة الوحدة. والآية ما فيها إلا حق يهدم كفر الباطل. إذ تفيد أن السماء والأرض ملك لله وحده، يفيد الأول اللام، والثاني تقدم الجار والمجرور. يفهم هذا من له أدنى إلمام بالعربية، ولكن ابن عربي يلبس حتى في البدهيات.

(٣) يعني: الذين دعا عليهم نوح عليه السلام.

(٤) سيبدأ في تفسير قوله تعالى: (٢٨:٧١) ﴿رَبِّ اغْفِرْ لِي وَلِوَالِدَيَّ وَلِمَنْ دَخَلَ بَيْتِي مُؤْمِنًا وَلِلْمُؤْمِنِينَ﴾



واستر من أجلي، فيجهل مقامي وقدري، كما جهل قدرك في فورك (٦٧:٣٩) ﴿وَمَا قَدَرُوا اللَّهَ حَقَّ قَدْرِهِ﴾ ﴿وَلَوْلَدَيَّ﴾ من كنت نتيجة عنهما، وهما العقل والطبيعة ﴿وَلَمَنْ دَخَلَ بَيْتِي﴾ أي قلبي ﴿مُؤْمِنًا﴾ أي مصداقاً لما يكون فيه من الإخبارات الإلهية، وهو ما حدثت به أنفسها<sup>(١)</sup> ﴿وَالْمُؤْمِنِينَ﴾ من العقول ﴿وَالْمُؤْمِنَاتِ﴾ من النفوس<sup>(٢)</sup> ﴿وَلَا تَزِدِ الظَّالِمِينَ﴾ من الظلمات أهل الغيب المكتنفين خلف الحجب الظلمانية ﴿إِلَّا تَبَارًا﴾ أي هلاكاً، فلا يعرفون نفوسهم، لشهودهم وجه الحق دونهم في الحمددين (٨٨:٢٨) ﴿كُلُّ شَيْءٍ هَالِكٌ إِلَّا وَجْهَهُ﴾ والتبار الهلاك<sup>(٣)</sup>.

### الحق عين الخلق عند الصوفية

ثم قال في فص حكمة قدوسية في كلمة إدريسية: (ومن أسمائه الحسنی: العلي. علي<sup>(٤)</sup> من؟ وما ثم إلا هو!! فهو العلي لذاته، أو عن ماذا؟ وما هو إلا هو!! فعلوه لنفسه، وهو من حيث الوجود عين الموجودات. فالمسمى محدثات هي العلية لذاتها، وليست إلا هو<sup>(٥)</sup>. فهو العلي، لا علو إضافة، لأن الأعيان التي لها العدم

= والمؤمنات ولا تزد الظالمين إلا تبارا﴿ واسترى في تفسيره كيف يضع للفظ الكفر معنى الإيمان الحق، ولللفظ الباطل معنى الحق.

(١) في الأصل: أنفسهم، وصوبتها من الفصوص.  
(٢) فسر الإضلال بأنه الإخراج من الباطل والشر إلى الحق والخير، أي من الظن بأنهم عبيد، إلى اليقين بأنهم في حقيقتهم أرباب!! وفسر الوالدين بالعقل والطبيعة، والبيت بالقلب، والمؤمنين والمؤمنات بالعقول والنفوس، والهلاك بشهود الحق في الخلق. وهكذا يعبث الصوفية عبث الجرأة الكافرة باللغة التي نزل بها القرآن، فيضعون للشيء معنى نقيضه، ويزعمون بهذا أنهم أهل الباطل، أي الباطن!!

(٣) ص ٧٢ — ٧٤ فصوص.

(٤) في الأصل: علا عن من. وهي — كما أثبت — في الفصوص.

(٥) هذا صريح جدا في الدلالة على أن ابن عربي يؤمن بوحدة الوجود المادية والروحية. وقد عبر عن =

الثابتة فيه، ما شمت رائحة من الوجود، فهي على حالها مع تعداد الصور في الموجودات والعين واحدة من المجموع في المجموع، فوجود الكثرة في الأسماء، وهي النسب، وهي أمور عدمية، وليس إلا العين الذي هو الذات، فهو العلي لنفسه، لا بالإضافة، فما في العالم من هذه الحيشية علو إضافة، لكن الوجوه الوجودية متفاضلة فعلو الإضافة موجود في العين الواحدة من حيث الوجوه الكثيرة، لذلك نقول فيه: هو، لا هو. أنت، لا أنت<sup>(١)</sup>. قال الخراز<sup>(٢)</sup> — وهو وجه من وجوه الحق، ولسان من ألسنته ينطق عن نفسه: بأن الله لا يعرف إلا بجمعه بين الأضداد في الحكم عليه بها، فهو الأول والآخر والظاهر والباطن، فهو عين ما ظهر وهو عين ما بطن في حال ظهوره، وما ثم من يراه غيره<sup>(٣)</sup>، وما ثم من يبطن عنه، فهو ظاهر لنفسه، باطن عنه، وهو المسمى أبا سعيد الخراز، وغير ذلك من [أسماء]

= إيمانه هذا بقوله: (فالمسمى محدثات هي العلية لذاتها) ثم زاد الكفر غلواً وتوكيداً، فقال: (وليست إلا هو) هكذا بأقوى وأؤكد أسلوب من أساليب القصر. ولعل في هذا ما يكشف لك عن علة مقت الصوفية لكلمة التقوى والتوحيد (لا إله إلا الله) وقولهم بدلا عنها: (ليس إلا الله) أو (لا هو إلا هو) وبهذا دان الغزالي، وقرره في مشكاة الأنوار، أو (هو الله) أو (هو هو) مما يهولون به على الخبايل، ويهدفون به إلى تأييد مذهبهم في الوحدة: شهودية، أو وجودية.

(١) هو، وأنت: إيجاب، ولا هو، ولا أنت: سلب، فهما إذن نقيضان، لا يجتمعان، ولا يرتفعان. وإذا حكمت بثبوت أحدهما أو نفيه استلزم هذا لزوما قطعيا الحكم بنفي الآخر أو ثبوته. بيد أن الصوفية لا يحفلون في سبيل إثبات وجود العدم بقانون من قوانين اللغة أو الفكر، بل لديهم الجرأة البالغة على تكذيب ما يشهد به الحس، وما يقطع بدهاته العقل، والبين الجلي من كتاب الله. ومعنى قول ابن عربي: إنك تستطيع أن تقول عن كل شيء إنه هو الله باعتبار هويته وماهيته، وتقول ليس هو الله بالنظر إلى اسمه الخاص به، وإلى أنه أحد تعينات الذات لا كل تعيناتها، وكذلك افهم قوله: أنت لا أنت.

(٢) هو: أحمد بن عيسى أبو سعيد الخراز من صوفية بغداد توفي سنة ٢٧٧هـ. وسيدكر ابن عربي صريحا أن الخراز هو الله سبحانه!!

(٣) إذ كل شيء عنده هو الله، فإذا رأى الصوفي إنساناً قال: الله رأى الله، وإذا عبد المشرك صنماً قال الصوفي: الله عبد الله، وهكذا استطرد في كل اثنين حتى العاهر مع العاهرة!! وتعالى الله عما يافك الزنادقة.

المحدثات<sup>(١)</sup>.

قلت: وقال ابن الفارض:

أُمت إمامي في الحقيقة، فالورى  
يراهـا أـمـامـي في صلاتي ناظري  
ولا غَرَوْ أن صلي الأنام إليّ، أن  
لها صلواتي بالمقام أقيمها  
كلانـا مصل ساجـد إلى  
وما كان لي صلي سواي، ولم تكن  
إلى كم أواخي<sup>(٢)</sup> الستر، ها قد هتكته  
أفـاد اتخاـذي<sup>(٣)</sup> حبها لاتحادنا  
وفي الصحو بعد الحو<sup>(٤)</sup> لم أك غيرها

ورائي وكانت حيث وجهت وجهتي  
ويشهدني قلبي إمام أئمتي  
ثوت بفؤادي وهي قبلـة قبلتي  
وأشهد فيها أنها لـي صلت  
حقيقته بالجمع في كل سجدة  
صلاتي لغيري في أدا كل ركعة  
وحل أواخي<sup>(٣)</sup> الحجب في عقد بنيتي  
نـوادـر عن عاد المحبين شدت  
وذاـتي بـلـذاـتي إذ تحلت تجلت<sup>(٦)</sup>

(١) ص ٧٦ — ٧٧ فصوص. وهذا صريح جدا في أن ابن عربي يؤمن بأن الله سبحانه عين كل شيء: مادي، أو روعي!!

(٢) من المواخاة بمعنى الملازمة.

(٣) جمع آخية، وهي ما يبرز — كالحلقة — من الجبل المدفون طرفاه في الأرض وتشد إليها الدابة، ويراد بها الحرمة والذمة.

(٤) في الأصل: اتحاد، والتصويب من الديوان.

(٥) الصحو عند الصوفية: هو رجوع العارف إلى الإحساس بعد غيبته وزوال إحساسه. والحو: إسقاط إضافة الوجود إلى الأعيان، ولا موجود عندهم إلا الحق سبحانه وحده، فهو العابد باعتبار تعينه وتقيد بصور العبد التي هي شأن من شئونه الذاتية، وهو المعبود باعتبار إطلاقه. انظر التعريفات للجرجاني، وجامع الأصول في الأولياء للكمشخاني تحت مادتي الصحو والحو.. وابن الفارض هنا يغلو في إثبات الوحدة، فيزعم أنه هو الله، لا في حال الحو فحسب، بل في حال الصحو أيضا. وهذا يؤكد لك أنه يعني ما يقول، ويؤمن بالوحدة صحو ومحو، فما هي شطحات، ولكنها عقيدة ينبت عليها قلبه ودينه، وما هو بهذيان سكران كما يعرف الصوفية، ليقولوا: وكلام السكران معفو عنه، فيطوى، ولا يروى!!

(٦) يشرح القاشاني هذا البيت بقوله: (أي ارتفع غيرتي في حال الصحو بعد الحو، وحينئذ زينت ذاتي=

[فوصفي إذ لم تدع باثنين وصفها وهيئتها — إذ واحد نحن — هيئتي<sup>(١)</sup>]  
 فإن دعيت كنت المجيب، وإن أكن منادى أجابت من دعائي ولبت  
 وإن نطقت كنت المناجي<sup>(٢)</sup>، كذا<sup>(٣)</sup> إن  
 قصصت حديثاً، إنما هي قصت  
 فقد رفعت تاء المخاطب بيننا وفي رفعها عن فرقة الفرق رفعتي  
 فجاهد تشاهد فيك منك وراء ما وصفت سكوناً عن وجود سكينه  
 فمن بعد ما جاهدت، شاهدت مشهدي<sup>(٤)</sup>  
 وهادي<sup>(٥)</sup> لي إياي، بل بي قدوتي  
 فبي موقفي، لا، بل إليّ توجهي كذاك صلاتي لي، ومني كعبي

### الوحدة المطلقة دين ابن عربي

قال الإمام زين الدين العراقي في جواب السؤال المذكور: (وأما قوله<sup>(٦)</sup> فهو عين ما ظهر، وعين ما بطن، فهو كلام مسموم، ظاهره: القول بالوحدة المطلقة، وأن جميع مخلوقاته هي عينه، ويدل على إرادته لذلك صريحاً قوله بعد ذلك: (وهو المسمى أبا سعيد الخراز، وغير ذلك من أسماء المحدثات) وكذا قوله بعد ذلك: (والتكلم واحد، وهو عين السامع) وقائل ذلك والمعتقد له كافر بإجماع العلماء).

- 
- = بذاتي إذ تجلت، ولا ينتج تجليها السكر، لأنها لا تصادف غيرها (يعني أنها صارت هي الله) وهذا هو نهاية الاتحاد) انظر شرح القاشاني — وهو من عباد ابن الفارض — للتائية.
- (١) هذا البيت ليس في الأصل، وقد أثبتته عن ديوان ابن الفارض، وسيأتي شرحه.
- (٢) في الأصل: المجيب. والتصويب من الديوان.
- (٣) في الأصل: كذلك.
- (٤) في الأصل: مشهدي.
- (٥) في الأصل: وهادي.
- (٦) يعني: ابن عربي.

## لا يُعْتَذَرُ عن الصوفية بالتأويل

ثم قال: (ولا يقبل ممن اجترأ على مثل هذه المقالات القبيحة أن يقول: أردت بكلامي هذا خلاف ظاهره، ولا نؤول له كلامه، ولا كرامة. ولقد أحسن بعض من عاصرناه من العلماء العارفين، وهو الشيخ الإمام العلامة علاء الدين علي بن إسماعيل القونوي حيث سئل عن شيء من هذا. فقال: (إنما نؤول كلام من ثبتت عصمته حتى نجمع بين كلاميه<sup>(١)</sup>)، لعدم جواز الخطأ عليه، وأما من لم تثبت عصمته، فجائز عليه الخطأ والمعصية والكفر، فنؤاخذه بظاهر كلامه؛ ولا يقبل منه ما أول كلامه عليه مما لا يحتمله، أو مما يخالف الظاهر، وهذا هو الحق). انتهى.

## خطر صرف الكلام عن ظاهره

وكذا قال في عدم التأويل لغير المعصوم الإمام نور الدين علي بن يعقوب البكري الشافعي، وقد حقق هذه المسألة حجة الإسلام<sup>(٢)</sup> أبو حامد الغزالي في

---

(١) هذا على دين من يقول بوجوب التأويل لآي القرآن، أو الأحاديث التي يرون — وهو أي ضلالة — أن في حملها على ظاهرها إثباتا لوجود التعارض بين العقل والنقل. وما أتى هؤلاء إلا من إيمانهم بأسطورة الفلسفة الملحدة، وهي أن العقل حاكم على النقل، وأنه القاعدة والمقياس، فإذا رأى العقل في كلام الله مالا يوافق مقاييسه وقيمه، وجب تأويله حتى لا يتعارض معه!! يجعلون المخلوق حاكما على الخالق، والعبد محددا للقيم التي يجب أن يؤمن بها الرب، ويوجبون على الله ألا يتكلم سبحانه إلا بما يتواءم وهوى عبده!! هكذا يفعل المؤولة، اقتداء بأهتهم الفلاسفة، فما صاروا فلاسفة، وما قدروا على أن يعودوا مسلمين!! والقونوي هو أبو الحسن نور الدين المصري الشافعي، ولد سنة ٦٧٣هـ، وتوفي سنة ٧٢٤هـ وهو من خصوم ابن تيمية، حتى لقد وثب مرة عليه، ونال منه.

(٢) إنما حجة الإسلام كتاب الله وسنة رسوله، وكيف يعتبر حجة للإسلام رجل يشهد على نفسه أنه رديء البضاعة في الحديث، وأنه لم يجد الحق إلا في التصوف!!

أول الإحياء في كتاب العلم بما حاصله: أن الكلام إن كان ظاهراً في الكفر بالاتحاد، فقتل واحد ممن يقول به أفضل من إحياء عشرة أنفس، وإن كان فهمه مشكلاً، فلا يحل ذكره. وقال: إن الألفاظ إذا صرفت عن مقتضى ظواهرها بغير اعتصام بنقل عن صاحب الشرع، وبغير ضرورة تدعو إلى ذلك من دليل العقل<sup>(١)</sup> اقتضى ذلك بطلان الثقة بالألفاظ. ثم قال: والباطن لا ضبط له، بل تتعارض فيه الخواطر<sup>(٢)</sup>، ثم قال: وبهذا الطريق توصل الباطنية إلى هدم جميع الشريعة. وسيأتي تأييد ذلك عن الشيخ زين الدين العراقي وولده الحافظ أبي زرعة [١٦] وحكاية ابن خليل السكوني الإجماع على ذلك.

### صلة الخلق بالحق عند الصوفية

ثم قال ابن عربي في الفص الإدريسي أيضاً: (وما ظهر حكم العدد إلا بالمعدود، والمعدود منه عدم، ومنه وجود، فقد يعدم الشيء من حيث الحس، وهو موجود من حيث العقل، فلا بد من عدد، ومن معدود، ولا بد من واحد ينشئ

(١) لو تركنا للعقل الحرية في صرف اللفظ عن ظاهره، أي عن معناه الذي هو له لصارت الحقائق كلها نسبية أو اعتبارية، بل لما بقي حق واحد يؤمن به الفكر العام، ولعدنا إلى السفطائية. إذ سيصبح جائزاً لكل إنسان ادعاء أن هذا اللفظ، أو ذاك يجب صرفه عن ظاهره، لأن عقله يحكم بذلك، ولا يمكن لامرئ ما معارضته، ما دما قد وضعنا له من قبل قاعدة وجوب صرف اللفظ عن ظاهره إذا تعارض مع العقل!! والفلاسفة أنفسهم لم يجمعوا على حقيقة واحدة، بل آمن كل بإله ليس هو إله الآخر في ماهيته وصفاته، بل كان الفيلسوف يؤمن أو يكفر بما كفر أو آمن به من قبل، ونظرة واحدة إلى نتاج الفكر الفلسفي تبين لك عما فيه من تناقض حاد، وتضاد متوتر، فأى عقل من هذه العقول نجعله قيما على الحق، وحكما بين الخطأ والصواب!؟

(٢) هذا حق لا مرية فيه، بيد أن من قرره لا يؤمن به إلا حين يخاطب عوام الناس في زعمه، أما في كتبه المضمون به على غير أهلها فهو باطني يجرد اللفظ من معناه في جرأة بالغة، وحسبك أن من أساتذة الغزالي إخوان الصفا، وأن في كتبه المضمون بها آثارا ظاهرة من باطنيتهم الخبيثة، وعجيب أن يحمل الغزالي على الباطنيين، وهم أساتذته، وهو من رواد مشارعهم!؟

ذلك، فينشأ بسببه، فإن كل مرتبة<sup>(١)</sup> من العدد حقيقة واحدة كالتسعة مثلاً، والعشرة [إلى أدنى، وإلى أكثر، إلى غير نهاية] ماهي مجموع، ولا ينفك عنها اسم جمع الآحاد<sup>(٢)</sup>».

ثم قال: (ومن عرف ما قررناه في الأعداد، وأن نفيها عين إثباتها<sup>(٣)</sup> علم أن الحق المنزه هو الخلق المشبه<sup>(٤)</sup>) وإن كان قد تميز الخلق من الخالق، فالأمر الخالق المخلوق،

(١) في الأصل: وإن كان كل. وهو موافق لبعض نسخ الفصوص.

(٢) ص ٧٧ ج ١ فصوص.

(٣) في الأصل: ثبوتها، والتصويب من الفصوص.

(٤) يمثل الزنديق علاقة الحق بالخلق، بعلاقة الواحد الحسابي بالأعداد، فيزعم أن جميع الأعداد صور للواحد، وكذلك الوجودات المتعددة ماهي إلا صور للوجود الواحد، هو الوجود المطلق. فالتسعة مثلاً هي الواحد مكرراً، فلك القول بأن الواحد عين التسعة، ولك القول بأنه غيرها، بيد أنها غيرية مجازية، أو إسمية فقط. وكذلك الحق سبحانه — هكذا يأفك الزنديق — والخلق، فهذا عين الحق باعتبار الهوية والماهية، وهو غيره باعتبار خصوصيته، أي كونه مظهراً للذات الواحدة، ولكنها غيرية ذهنية لا تحقق لها في الخارج. ألا تراه يزعم: (إن الحق المنزه عين الخلق المشبه)؟! وما أظن الكفر تجراً على الله من أحد بمثل هذه الجرأة من ابن عربي، وما أظنه صرح عن خبيثته بما هو أئين من هذه الصراحة. والرد على تلبس ابن عربي هين فالأعداد في ذاتها حقائق معقولة، لا توجد إلا في الذهن، ولا توصف بالوجود الخارجي إلا بالنسبة للمعدودات، ثم إن معدود الأربعة مثلاً ليس ب لازم أن يكون عين معدود الخمسة، بل ولا عين معدود أربعة أخرى، فقد يكون معدود الخمسة أقلاماً، فيكون الواحد فيها قلماً. وقد يكون معدود الأربعة كتباً، فيكون الواحد منها كتاباً فيكون الواحد في الأربعة غير الواحد في الخمسة، بل غيره في أربعة أخرى، وهكذا في كل معدود. وهي غيرية حقيقية في الذاتيات والعرضيات: ولكن ابن عربي يوقن بأن الحق المتلبس بصورة الصنم عين الحق المتلبس بصورة الخنزير، يؤمن بأن الحق المعبود في عجل السامري عين الحق المعبود في البار، وهبل. أما الأعداد فقد رأيت أن الواحد في الأربعة يفاير الواحد في الخمسة مثلاً، أو في أي عدد آخر مغايرة حقيقة، نعم معنى الواحد في عدد ما عين معناه في عدد آخر، لكنها عينية ذهنية، أو تجريدية فحسب. أما ابن عربي فيؤمن بتحقيق العينية في الوجود الخارجي، إذ يدين بأن ما في الخارج عين ما في الذهن. وهذا واضح البطلان، فالمستحيل يوجد في الذهن، ولكنه لا يوجد في الخارج، وكذلك المطلق والكلي بشرط الإطلاق والكلية يوجدان في الذهن، ولا يوجدان البتة في الخارج.

والأمر المخلوق الخالق كل ذلك من عين واحدة [لا]، بل هو العين الواحدة، وهو العيون الكثيرة<sup>(١)</sup>.

## الطبيعة هي الله عند الصوفية

ثم قال: (وخلق منها زوجها [فما نكح سوى نفسه، فمنه الصاحبة والولد، والأمر واحد في العدد<sup>(٢)</sup>]، فَمَن الطبيعة؟ ومن الظاهر منها؟ وما رأيَناها نقصت بما ظهر منها، ولا زادت بعدم ما ظهر!! وما الذي ظهر غيرها؟ وما هي عين ما ظهر، لاختلاف الصور بالحكم عليها. فهذا بارد يابس، وهذا حار يابس، فجمع باليبس، وأبان بغير ذلك، والجامع الطبيعة [لا]، بل العين الطبيعة، فعالم الطبيعة صور في مرآة واحدة، لا. بل صورة واحدة في [مرايا] مختلفة<sup>(٣)</sup>، فما ثم إلا حيرة، لتفرق النظر، ومن عرف ما قلناه لم يحر، وإن كان في مزيد علم، فليس إلا من حكم المحل، والمحل عين العين الثابتة، فيها يتنوع الحق في المجلى، فتتنوع الأحكام عليه،

---

(١) ص ٧٨ ج ١ فصوص.

(٢) كل ما بين هذين [ ] ساقط من الأصل، وأثبتته عن الفصوص. وأظنك قد لاحظت عرام الغريزة الدنيئة كيف وضع لابن عربي دينه في قوله: (فما نكح سوى نفسه)!! ولاحظت التثليث الذي يصوره ابن عربي بصورة أدنى من تثليث المسيحية المفسفة. إذ يزعم أن الذات الإلهية ثلاثة أقانيم. أقنوم هو الزوج، وثان هو الزوجة، والأخير هو الولد، هذه الأقانيم الثلاثة هي الإله الواحد عند ابن عربي!! أفيستطيع الصوفية افتراء أنهم مسلمون!!

(٣) يزعم ابن عربي أن مظاهر الطبيعة هي عين الذات الإلهية، والمظاهر الطبيعية مختلفة الأحكام، فمنها ما يحكم عليه بأنه حيوان أو جماد: رطب أو يابس، حار أو بارد. لذا وجب أن يحكم على الذات الإلهية بكل ما يحكم به على مظاهرها وهي العالم الطبيعي. فيقال عن الذات الإلهية: إنها حيوان جماد رطب يابس حار بارد، وغير هذا. ويزعم ابن عربي أن الله نفسه هو الذي يحكم على نفسه بهذه الأحكام، أي يحكم على نفسه سبحانه بكل ما يحكم به على كل مظاهر الطبيعة!! وحسب الصوفية إيغالا في الزندقة إيمانهم برب هو جماد بارد!!



فيقبل كل حكم، وما يحكم عليه إلا عين ما تجلى فيه، وما ثم<sup>(١)</sup> إلا هذا — شعر:  
 فالحق خلق بهذا الوجه، فاعتبروا      وليس خلقا بذاك الوجه فاذكروا  
 من يدر ما قال، لم تخذل بصيرته      وليس يدرية إلا من له بصر  
 جمع<sup>(٢)</sup>، وفرق، فإن العين واحدة      وهي الكثيرة، لاتبقى ولا تذر<sup>(٣)</sup>

## دين ابن الفارض

قلت: وهذا مراد ابن الفارض بقوله:  
 وجل في فنون الاتحاد، ولا تحد<sup>(٤)</sup>  
 فواحده الجم الغفير ومن عداه  
 فمت بمعناه، وعش فيه، أو فمت  
 فأنت بهذا المجد أجدر من أخي اجـ  
 فألغ الكنى عنى<sup>(٥)</sup>، ولا تلغ ألكنا

(١) في الأصل: ما.

(٢) في الأصل: وجمع.

(٣) ص ٧٨ — ٧٩ ج ١ فصوص.

(٤) في الأصل: تحد.

(٥) لما كانت الكنى اصطلاحات وضعها الإنسان الذي هو من صنع الإله الذي تجسد في هيكل ابن الفارض فإن هذا الإله الفارضي يأمر خلقه بإلغاء الكنى عنه، إذ لا يصح للمصنوع تعريف صانعه بكنية ما. وهدف ابن الفارض من هذا أن يؤمن الناس بما آمن به هو من الكفر الفاجر، وهو اعتقاد الوحدة التامة بين الحق والخلق، وأن يدينوا بأن ابن الفارض هو المجلى الأعظم، والمظهر الكامل للذات الإلهية، فليضيفوا إليه صفات الربوبية والإلهية!!! ولما كان ابن الفارض يعلم أن كفره هذا ينابذ الشرع؛ فإنه ألح في البيت الذي قبل هذا في تحذير أتباعه من الاصغاء إلى الشرع، أو من الميل إلى الأئمة المجتهدين المجتهدين الذي يعبدون الله وحده، وتمتليء قلوبهم خوفا من الله وحده، ورجاء فيه وحده.. وهكذا كل شيطان صوفي يحذر أتباعه من الشرع وأتباعه، ويأمرهم أن يكونوا بين يديه هو كجثة الميت بين يدي الغاسل، ويظل يقتل فيهم الشعور، ويميت منهم الكرامة، ويستعبد منهم الفكر، ويبيد فيهم كل إحساس بالذاتية، حتى يصبحوا لهواه عبيدا صاغرين، فينتهك =

وأى بلاد الله حلت بها، فما  
 وأى مكان ضمها حرم، كذا  
 وما سكنته، فهو بيت مقدس  
 ومسجدي الأقصى مساحب بردها  
 وشكري لي، والبر مني واصل  
 وثم أمور تم لي كشف سترها  
 بها لم ييح من لم ييح دمه، وفي الإشد  
 وقلبي بيت فيه أسكن دونه  
 ومنها يميني في ركن مقبل  
 وحولي بالمعنى طوافي حقيقة

[١٧] وسعي لوجهي من صفائي لمروتي<sup>(٢)</sup>

وفي حرم من باطني أمن ظاهري ومن حوله يخشى تخطف جيرتي<sup>(٣)</sup>  
 وشفع وجودي في شهودي ظل في اتحادي وترا في تيقظ غفوتي<sup>(٤)</sup>

= حرمان الله ظانين أنه ثم مع الله، ويلحق دم الجريمة، وهم يحسبون أنه بذلك يقضي دين حب الله،  
 ويطرح حميم الخمر، ويقسمون أنها شراب من يد الله!!

(١) في الأصل: وطنت.

(٢) يقصد: الصفا والمروة. يريد أن يقول: إنه إذا طاف فإنما يطوف حول نفسه، وإذا سعى بين الصفا  
 والمروة، فإنما يسعى لوجهه. ذلك لإيمانه بأن العابد والمعبود عين واحدة. ولقد أقسم لي صوفي:  
 أنه ليس ممن يطوفون حول الكعبة بل هو ممن تطوف حولهم الكعبة!!

(٣) يريد أن يقول: إنه هو الحرم. ويشير إلى قوله تعالى (٦٧:٢٩) ﴿أَوَلَمْ يَرَوْا أَنَّا جَعَلْنَا حَرَمًا آمِنًا،  
 وَيتَخَفَ النَّاسُ مِنْ حَوْلِهِمْ، أَفَبِالْبَاطِلِ يُؤْمِنُونَ، وَبِتَعْمَةِ اللَّهِ يَكْفُرُونَ﴾ بالزنديق يزعم أن باطنه  
 الخبيث هو هذا القدس الطهور.

(٤) الشفع عند الصوفية وجود الرب شفع بوجود العبد، والوتر عندهم وجود الرب فردا باقيا بعد فناء  
 وجود العبد. ولما يستلزمه الشفع من الإثنية راح ابن الفارض ينفيه هنا نفيا باتا، ثم يؤكد أنه تجل  
 له عن شهود جلي، ويقظة شاعرة تمام الشعور أن الوجود — وجود الرب، ووجود العبد — واحد  
 في أزليته وأبديته وأنه ما ثم إلا عين واحدة سميت باعتبار الباطن حقاً، أو ربا، وباعتبار الظاهر خلقاً  
 أو عبداً. تلك هي الذات الإلهية، ويؤكد الزنديق كذلك أن ما كان يضيفه من سمات الوجود

ولم أله باللاهوت عن حكم مظهري      ولم أنس بالناسوت مظهر حكمتي  
وقد جاءني مني رسول. عليه ما      عنثٌ عزيز بي، حريص لرأفة<sup>(١)</sup>  
ومن عهد عهدي قبل عصر عناصري      إلى دار بعث قبل إنذار بعثة  
إليّ رسولاً كنت مني مرسلأ<sup>(٢)</sup>      وذاتي بآياتي عليّ استدلت

### العبد عين الرب عند الصوفية

ثم قال في فص حكمة عليّة في كلمة إسماعيلية: (والعبد<sup>(٣)</sup> من كان عند ربه مرضياً، وما تم إلا من هو مرضي عند ربه، لأنه الذي يقي عليه ربوبيته، فهو عنده مرضي، فهو سعيد) ثم قال — شعر:

فأنت عبـد، وأنت ربُّ      لمن له فيه أنت عبـد  
وأنت رب، وأنت عبـد      لمن له في الخطاب عهد  
فكل عقد عليه شخص      يحلـه من سواه عقد<sup>(٤)</sup>

= وصفاته لنفسه، ويحسبه غير الوجود الإلهي، كان وهما من الأوهام استبد بخياله الغافل المغرور. هذا لأنه أدرك تمام الإدراك أنه ماثم غير، ولا سوى، بل وحدة مطلقة تشمل كل مظاهر الوجود. هذا وغيره يجعلنا نوقن أن ابن الفارض ممن يؤمنون بالوحدة، لا بالاتحاد، لأن الاتحاد افتعال يستلزم ثبوت وجودين اتحد أحدهما بالآخر. في حين أنه هنا وفي مواضع كثيرة يقرر وحدة الوجود في أزل وأبد وسرمد وآن. أنه ما كان في حال ما ولا آن ما ثنائياً أبداً، بل كان دائماً هو الوجود الواحد.

(١) في الأصل: برأفة.

(٢) قال القاشاني في شرحه: (فالذات الإلهية باعتبار التجرد والابتداء تكون مرسلأ، وباعتبار تلبسها بلباس النفس تكون مرسلأ إليها) وهكذا يشد كل صوفي وتر الثالث. فابن الفارض يزعم هنا أنه منذ القدم كان الله، ثم تلبس بصورة النفس، فأرسل بصفته وجوداً متجرداً، رسولاً إلى نفسه بصفته وجوداً مقيداً بالتعين. فهو المرسل، والرسول، والمرسل إليه!! كان كذلك حتى وهو في غيابة الأزل.

(٣) في الأصل: والسعيد.

(٤) البيتان الأخيران ساقطان من الأصل، وأثبتهما عن الفصوص. يقرر ابن عربي: أن الإنسان رب من حيث هويته التي هي عين هوية الحق، وهو عبد باعتبار ما أطلقه عليه الشرع. ويعني بالعهد: =

فرضي الله عن عبيده، فهم مرضيون، ورضوا عنه، فهو مرضي، فتقابلت الحضرتان<sup>(١)</sup> تقابل الأمثال، والأمثال أضداد، لأن المثلين حقيقة لا يجتمعان، إذ لا يتميزان، وما ثم إلا متميز، فما ثم مثل<sup>(٢)</sup>، فما في الوجود مثل، فما في الوجود ضد، فإن الوجود حقيقة واحدة، والشيء لا يضاد نفسه.

فلم يبق إلا الحق، لم يبق كائن فما ثم موصول، وما ثم بائن  
بذا جاء برهان العيان، فما أرى بعيني إلا عينه إذ أعاين<sup>(٣)</sup>

### النار عين الجنة عند الصوفية

ثم قال: (الثناء بصدق الوعد، لا بصدق الوعيد [والحضرة الإلهية تطلب الثناء الحمود بالذات، فيثنى عليها بصدق الوعد، لا بصدق الوعيد، بل بالتجاوز] (٤٧: ١٤) ﴿فَلَا تَحْسَبَنَّ اللَّهَ مُخْلَفًا وَعْدَهُ رُسُلُهُ﴾ لم يقل: ووعيده<sup>(٤)</sup>، بل قال: ﴿وَنَجَاوَزُ عَنْ سَيِّئَاتِهِمْ﴾<sup>(٥)</sup> مع أنه توعد على ذلك، فأثنى على إسماعيل عليه

= المفهوم من قوله سبحانه: ﴿أَلَسْتُ بِرَبِّكُمْ؟﴾ مبتغيا من وراء ذلك إثبات أن ما سمي في عرف الشرع عبدا ماهو في الحقيقة إلا رب حق يدين بربوبيته العارفون، ويشهد بحقها السالكون على بصيرة.

(١) هما حضرة الربوبية، وحضرة العبودية، ويقرر ابن عربي: أن من يغير بينهما محجوب أعمى البصيرة، جاهل بحقيقة الله سبحانه.

(٢) في الأصل: إلا مثل: وابن عربي ينفي المثلية لأنه يدين بأن الوجود حقيقة واحدة، أما المثلية، فتستلزم الإثنيية والغيرية بوجه ما. وما ثم عنده إلا حقيقة واحدة، أو وجود واحد لا كثرة فيه، ولا تعدد، ولا تباین، فالشيء الواحد لا يقال إنه يغير نفسه، أو يضادها، أو يماثلها هذا ما يريده بنفي المثلية، وقد بناه على ما يدين به من وحدة الوجود. ويغلو ابن عربي في جرأة الزندقة، فيزعم أن معتقده هذا دل عليه برهان العيان، أي شهود الحق متعددا في مظاهر خلقية.

(٣) ص ٩٢ — ٩٣ فصوص.

(٤) في الأصل: وعيده بدون واو العطف.

(٥) يعني قوله تعالى: (١٦: ٤٦) ﴿أُولَٰئِكَ الَّذِينَ نَقَبْلُ عَنْهُمْ أَحْسَنَ مَا عَمِلُوا وَتَتَجَاوَزُ عَنْ سَيِّئَاتِهِمْ﴾ في أصحاب الجنة وعد الصدق الذي كانوا يوعدون ﴿ويحملها على الكفرة والمشركين، ليخلص من ذلك إلى إثبات ما يقرره وهو أن لا عذاب يوم القيامة، لأن الله وعد في هذه الآية بالتجاوز عن السيئات. فتأمل!!

الصلاة والسلام بأنه كان صادق الوعد.

فلم يَتَّقْ إلا صادق الوعد وحده  
وإن دخلوا دار الشقاء، فإنهم  
نعيم جنان الخلد<sup>(١)</sup> فالأمر واحد  
يُسَمَّى عذاباً من عذوبة لفظه  
وما لوعيد الحق عين تُعَايَنُ  
على لذة فيها نعيمٌ مَبَايِنُ  
وبينهما<sup>(٢)</sup> عند التجلي تَبَايُنُ  
وذاك له كالقشر، والقشر صائِنُ<sup>(٣)</sup>

### «مثل من تفسير ابن عربي للقرآن»

ثم قال في فص حكمة نورية في كلمة يوسفية — بعد أن قرر أن الشيء قد يرى على خلاف ما هو عليه لبعيد، أو ظلام ونحوه —: (فما يعلم من العالم إلا قدر ما يعلم من الظلال، ويجهل من الحق على قدر ما يجهل من الشخص الذي كان عنه ذلك الظل، فما حيث هو ظل له يُعَلَم، ومن حيث ما يُجْهَل ما في ذات ذلك الظل من صورة شخص من امتد عنه يجهل من الحق، فلذلك نقول: إن [الحق] معلوم لنا من وجه، مجهول لنا من وجه (٤٥:٢٥) ﴿أَلَمْ تَسِرْ إِلَىٰ رَبِّكَ كَيْفَ مَدَّ الظِّلَّ وَلَوْ شَاءَ لَجَعَلَهُ سَاكِنًا﴾ أي يكون فيه بالقوة. يقول: ما كان الحق ليتجلى للممكنات حتى يظهر الظل فيكون كما بقي من الممكنات التي ما ظهر لها عين في الوجود (٤٥:٢٥) ﴿ثُمَّ جَعَلْنَا الشَّمْسَ عَلَيْهِ دَلِيلًا﴾ وهو اسمه النور [الذي قلنا، ويشهد له الحس، فإن الظلال لا يكون لها عين بعدم النور] (٤٦:٢٥) ﴿ثُمَّ قَبَضْنَاهُ إِلَيْنَا قَبْضًا يَسِيرًا﴾. وإنما قبضه إليه، لأنه ظله، فمنه ظهر، وإليه يرجع الأمر كله، فهو هو لا غيره<sup>(٤)</sup>.

(١) الجنة عند الصوفية: هي عرفان المرء بنفسه، ليدرك بهذه المعرفة أنه هو الله وهذا ما يفسرون به الحديث الموضوع: (من عرف نفسه فقد عرف ربه) والجحيم عندهم: هو ما يغيم على النفس من أوهام الكثرة، فتخدعها عن الحقيقة، فتظن المغايرة بين الخلق والحق. وهذا الظن هو الجحيم!!

(٢) في الأصل: وما بينهما.

(٣) ص ٩٣ — ٩٤ فصوص.

(٤) يشبه الله سبحانه والعالم بالشيء وظله، غير أن هذا التشبيه — على ما فيه — لا يصح للزناديق =

## وجود الحق عين وجود الخلق عند الصوفية

فكل ما تدركه فهو وجود الحق في أعيان الممكنات، فمن حيث هوية الحق هو<sup>(١)</sup> وجوده، ومن حيث اختلاف الصور فيه هو<sup>(٢)</sup> أعيان الممكنات، فكما لا يزول عنه باختلاف الصور إسم الظل، كذلك لا يزول عنه [١٨] باختلاف الصور اسم العالم، أو اسم سوى الحق، فمن حيث أحدية كونه ظلاً هو الحق، لأنه الواحد الأحد، ومن حيث كثرة الصور هو العالم، فتفطن، وتحقق ما أوضحته لك، فإذا كان الأمر على ما ذكرته لك، فالعالم مُتَوَهَّم<sup>(٣)</sup> ماله وجود حقيقي، وهذا معنى الخيال، أي خيل إليك أنه أمر زائد قائم بنفسه، خارج عن الحق، وليس كذلك في نفس الأمر. ألا تراه في الحس متصلاً بالشخص الذي امتد عنه يستحيل [عليه] الانفكاك عن ذلك الإتصال، لأنه يستحيل على<sup>(٤)</sup> الشيء الانفكاك عن ذاته<sup>(٥)</sup>.. وهذا وما شاكلة من قوله — كما تقدم في الفص النوحى — مشير إلى تصحيح قول الكفار في القرآن: إنه سحر لا حقيقة له، إشارة تكاد أن تكون

= دينه، بل يدمغه بالتلبيس والتضليل. فما من شك في أن الشيء وظله شيان متمايزان، والزعم بأنهما حقيقة واحدة مكابرة وجحود بشهود الحس اليقيني. نعم يحتاج الظل في وجوده إلى من أو ما هو ظل له. بيد أن هذا الاحتياج شيء، والزعم بأنهما حقيقة واحدة شيء آخر مبين كل المبينة. وابن عربي يدين بأن العالم هو الله في الهوية والماهية، أما ظل الشيء فليس عين الشيء لا في ذاتي، ولا في عرضي، قد يقال: إن الظل أثر من آثار الشيء، غير أن الزنديق يؤمن بأن العالم ليس أثراً لله، بل هو هو في الحقيقة والوجود. فلا يثبت مثال ما لبس به بهذا المثال: [حتى يظهر الظل فيكون كما بقي من الممكنات].

(١)، (٢) في الأصل: فهو، في الموضعين.

(٣) هذا يستلزم وجود وهم ومتوهم، فإن قال: إن المتوهم عين الوهم والمتوهم لزمه كون إله وهما ومتوهما، أي باطلاً ينتج باطلاً. فكيف يسمونه: حقاً؟! وإن قال: إنه غيرهما لزمه القول بالغيرية والتعدد، وهو يدين بأن لا غير، ولا سوى. وهكذا في كل دليل له حجة تدمغه بالإفك، وتدنيه بالبهتان.

(٤) في الأصل: عن.

(٥) ص ١٠٢ فصوص.

صريحة، وإلى مثل هذا المحال لوح ابن الفارض، والأمر فيه أوضح مما في الفصوص:  
 وهما دحية وافي الأمين نبينا  
 بصورته في بدء وحي النبوة  
 أجبريل قل لي كان دحية إذ بدا  
 لمُهدى الهدى في هيئة<sup>(١)</sup> بشرية؟!  
 وفي علمه عن حاضريه مزية  
 بماهية الرؤي من غير مزية  
 يرى ملكا يوحى إليه، وغيره  
 يرى رجلا يرعى لديه بصحبة  
 ولي ممن أتم الرؤيتين إشارة  
 تُنزّه عن دعوى الحلول<sup>(٢)</sup> عقيدتي  
 وفي الذكر ذكر اللبس ليس بمنكر  
 ولم أعد عن حُكمي كتاب وسنة  
 يعني قوله تعالى: (٩:٦) ﴿وَلَوْ جَعَلْنَاهُ مَلَكًا لَجَعَلْنَاهُ رَجُلًا وَلَلَبَسْنَا عَلَيْهِ مَا يَلْبَسُونَ﴾ هذا ما كان ظهر لي، ثم تبين أن المراد أقبح من هذا بقول شراح التائية،  
 الفرغاني وغيره<sup>(٣)</sup>، وسيأتي نقله عنه آنفاً.

### رد علاء الدين البخاري

قال الإمام علاء الدين البخاري: (ما ذكرتم في نفي ثبوت الأشياء معارضاً بالمِثْل؛ إذ لا خفاء أنه من أعيان الأكوان، غير أنه من الأعراض، فيكون ما ذكرتم أيضاً خيلاً وسراباً، لا حقيقة له، فلا يمكن به إثبات مذهبكم الباطل وإذا لم يبق في قوس المكابرة منزع، ولا لما لزمهم من شنيع المحالات والضلالات مدفع، التجأوا إلى دعوى الكشف على ما هو دأب قدماء الفلاسفة حين عجزوا عن إقامة البرهان، وأنت خير بأن الكشف إنما يظهر الحقائق، لا أنه يهدم الشرائع، وينفي الحقائق<sup>(٤)</sup>، فإن ذلك زندقة، وقد غلط هؤلاء كغلط النصارى لما رأوا إشراق نور

(١) في الأصل: في صورة.

(٢) لم يرض بكفر الحلاج ديناً، وهو الحلول، لأنه يستلزم الإثنية والمغايرة بوجه ما بين الحال، وبين الحل. وابن الفارض يدين بالوحدة.

(٣) قال القاشاني في شرح ذلك البيت: (ظهور الحق في بعض صور المخلوقات هو تلبسه بها، كتلبس جبريل بصورة رجل)!!

(٤) لا يستطيع البخاري هدم باطل الصوفية ما دام مؤمناً معهم بأسطورة الكشف — ولكن لا تنس أنه هو الآخر صوفي — فالصوفية لم يهولوا بهذه الأسطورة إلا لينقضوا بها ويل باطلها حقائق الدين =

الله تعالى، وقد تلاً في عيسى عليه السلام<sup>(١)</sup>، فقالوا: هو الإله، وهؤلاء لما رأوا الوجود فائضاً من الحضرة الإلهية على الموجودات فلم يفرقوا بين الفيض<sup>(٢)</sup> والمفيض، فقالوا: الوجود هو الله سبحانه وتعالى). اهـ.

## رأي العضد والجرجاني

وقال الشريف الجرجاني<sup>(٣)</sup> في شرح المواقف للعضد<sup>(٤)</sup>: (واعلم أن المخالف في هذين الأصلين — يعني عدم الاتحاد وعدم الحلول — طوائف ثلاث، الأولى:

= والعقل، وإثبات ما يدينون به من زندقة، بعد تشكيك الناس في كل حقيقة عقلية أو نقلية. على أن الصوفية الذين دانوا بالكشف لم يدينوا بدين واحد، ولم يروا في الإلهية والربوبية — رأياً واحداً، ولم ينظروا إلى حقيقة الوجود نظرة واحدة. فالحلاج حلولي، والسهوردي إشراقي، وابن عربي وابن الفارض وابن سبعين من زعماء وحدة الوجود على اختلاف في التصور والتصوير، والقنوي والتلمساني والجلي. كل له مذهبه، وكل له وسيلته، وكل له تصويره، وكل يدعي أنه آمن بما آمن به عن كشف وشهود. فبأي كشف تأخذ؟ وبأي شهود تصدق؟ لا يمكن أن تأخذ أو تصدق بالجميع لأنه نفاية تناقض وتباين، والحق واحد لا يتعدد، ولا يناقض نفسه، ولا يمكن أن تأخذ ببعض دون بعض، وإلا احتجنا إلى دليل نثبت به أن ما أخذنا به هو الحق وأن ما عداه باطل، فهاذا نستدل؟ أبكشف أم بغيره؟ إن كان الأول لزم التسلسل وإن كان الثاني ثبت أن الكشف محتاج إلى دليل آخر غير الكشف يثبت به، ثم إننا لو أخذنا ببعض دون بعض، كان هذا معناه أن بعض أنواع الكشف الصوفي باطل، في حين يدين الصوفية بأن كل كشف صوفي هو حق في ذاته، وبما ذكرت أو ببعضه يتجلى لك بطلان أسطورة الكشف، وتؤمن أن ملاذ الحق ومشرقه وقده كتاب الله سبحانه. وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم.

(١) في كلامه هذا رائحة الحلول المسيحي، أو الإشراق السهروردي. ولكن لعله يقصد بالنور الذي تلاً هدى النبوة والإيمان.

(٢) يقصد ما أفاضه الله من الوجود، والواجب أن يعبر عن هذا: بالخلق والخالق، إذ الفيض أسطورة ابتدعتها الفلسفة والصوفية، ابتغاء نفي خلق الله سبحانه للعالم، ونفي القادر المريد، وابتغاء إثبات قدم العالم، وأن الأشياء ثابتة في العدم.

(٣) هو علي بن محمد بن علي. ولد سنة ٧٤٠هـ وتوفي سنة ٨١٤هـ.

(٤) هو عبد الرحمن بن أحمد بن عبد الغفار عضد الدين الإيجي ولد سنة ٧٠٩هـ تقريباً، ومات سنة

٧٥٣هـ.



النصارى)، ثم ذكر مذاهبهم، ثم قال: (الثانية: النصيرية<sup>(١)</sup> والإسحاقية<sup>(٢)</sup> من غلاة الشيعة، قالوا: ظهور الروحاني بالجسماني لا يُنكر، ففي طرف الشر، كالشياطين، فإنه [١٩] كثيراً ما يتصور الشيطان بصورة الإنسان، ليعلمه الشر ويكلمه بلسانه، وفي طرف الخير — كالملائكة — فإن جبريل عليه السلام كان يظهر بصورة دحية الكلبي [والأعرابي<sup>(٣)</sup>]، فلا يمتنع [حينئذ<sup>(٤)</sup>] أن يظهر الله تعالى في صورة بعض الكاملين [وأولى الخلق بذلك أشرفهم وأكملهم، وهو العترة الطاهرة، وهو من يظهر فيه العلم التام، والقدرة التامة من الأئمة من تلك العترة، ولم يتحاشوا عن إطلاق الآلهة على أئمتهم، وهذه ضلالة بينة<sup>(٥)</sup>. الطائفة]، الثالثة [بعض] المتصوفة، وكل منهم مختلط<sup>(٦)</sup> بين الحلول والاتحاد) ثم قال العضد<sup>(٧)</sup>: (ورأيت من الصوفية الوجودية من ينكره، ويقول: لا حلول، ولا اتحاد، إذ ذاك يشعر بالغيرية، ونحن لا نقول بها، بل نقول: ليس في ذات الوجود غيره<sup>(٨)</sup>)، وهذا العذر أشد قبحاً وبطلاناً من ذلك الجرم؛ إذ يلزم ذلك المخالطة التي لا يجتريء على القول بها عاقل، ولا يميز أدنى تمييز<sup>(٩)</sup>).

### رأي السعد التفتازاني<sup>(١٠)</sup>

وهذا المعنى الأخير هو الذي أراده الشيخ سعد الدين التفتازاني، بالمذهب

- (١) محدثها محمد بن نصير الثميري، وتزعم هذه الفرقة أن الله سبحانه ظهر بصورة علي وأولاده المخصوصين.
- (٢) أحدثها إسحاق بن زيد بن الحراث. من القائلين بالإباحة وإسقاط التكليف، وأن لعلي شركة مع الرسول. ثم تطورت فقالت بالحلول كالنصيرية.
- (٣) ، (٤)، (٥) كل ما بين هذين [ ] ساقط من الأصل، وأثبتته عن المصدر الذي نقل عنه المؤلف، وهو شرح المواقف.
- (٦) في شرح المواقف: وكلامهم مخطط.
- (٧) ليس قول العضد وحده، وإنما مع شرح الجرجاني له.
- (٨) في المواقف (ليس في دار الوجود غيره ديار) وهو أدق.
- (٩) ص ٢٩ وما بعدها ج ٨ شرح المواقف.
- (١٠) مسعود بن عمر بن عبد الله ولد سنة ٧١٢ هـ، وتوفي سنة ٧٩٢ هـ.

الثاني، من قوله في شرح المقاصد: (وههنا مذهبان آخران يوهمان الحلول والاتحاد وليساً منه في شيء).

الأول: أن السالك إذا انتهى سلوكه إلى الله تعالى في الله يستغرق في بحر التوحيد والعرفان بحيث تضمحل ذاته في ذاته، وصفاته في صفاته ويغيب عن كل ما سواه، ولا يرى في الوجود إلا الله، وهو الذي يسمونه: الفناء في التوحيد، وإليه يشير الإلهي<sup>(١)</sup>: «إن العبد لا يزال يتقرب إلي حتى أحبه، فإذا أحبته كنت سمعه الذي يسمع به، وبصره الذي يبصر به<sup>(٢)</sup>». وحينئذ ربما تصدر عنه عبارات تشعر بالحلول<sup>(٣)</sup>، أو بالاتحاد لقصور العبارة عن بيان تلك الحال، وبعده الكشف عنها بالمثال، ونحن على ساحل التمني نعترف<sup>(٤)</sup> من بحر التوحيد بقدر الإمكان، ونعترف بأن طريق الفناء فيه العيان<sup>(٥)</sup> دون البرهان، والله الموفق.

---

(١) يقصد: الحديث القدسي، وقد روى هذا مختصراً جداً.

(٢) سيرد الحديث بتمامه والتعليق عليه.

(٣) ما تقرب إنسان في الوجود إلى الله بمثل ما تقرب إليه به عبده ورسوله وخليله محمد صلى الله عليه وسلم، فلم تصدر عنه مثل تلك العبارات الطافحة بإثم الإلحاد، والتي يافك الصوفية أنها روحانية الإنس تفيض من حظائر القدس. بل كل ما صدر عنه توحيد لله سبحانه خالص في ربوبيته وإلهيته، وتسايح عبودية تستشعر الخوف والرجاء. وتبتل إلى الله أن يغمرها برضاه، وأن يغفر لها كل ما تشعرها به — روحانية الإيمان أنه ذنب.

(٤) لعلها: نعترف.

(٥) يقصدون معاينة الذات تصدر عنها أفعالها، وتصرف في الكون أقدارها. وإبراهيم خليل الله أراه الله ملكوت السموات والأرض، وموسى كلمه الله من وراء حجاب، ومحمد صلى الله عليه وسلم عرج به إلى السماء، وشهد النور الأعظم، فما تكلم رسول منهم بمثل هذا، ولا حدثنا عن الفناء أو العيان الصوفي، ولا قال واحد منهم أنه رأى الله، ولا سمعنا عن أحد منهم أنه عبد الله بغير ما أمر الله، أو غفل مرة عن أداء حق من حقوق الله، أو ادعى أن الله سبحانه أسقط عنه التكليف، بل ما زادهم ذلك إلا إيماناً وخشية، وجداً في العمل، وكدحاً في العبادة، وحبا لله وخوفاً منه، ورجاء فيه سبحانه. ولم يعد المؤمنون تغرهم بالله تلك التهاويل السحرية الصوفية، ولا تلك الزمزمات المجوسية.

الثاني: أن الواجب هو الوجود المطلق<sup>(١)</sup>، وهو واحد لا كثرة فيه أصلاً وإنما الكثرة بالإضافات، والتَّعْيُنَات التي هي بمنزلة الخيال والسراب، إذ الكل في الحقيقة واحد يتكرر على مظاهر، لا بطريق المخالطة، ويتكرر في النواظر، لا بطريق الإنقسام، فلا حلول منا، ولا اتحاد؛ لعدم الإثنية والغيرية، وكلامهم في ذلك طويل خارج عن طريق العقل والشرع أشرنا في بحث الوجود إلى بطلانه، لكن من يضلل الله فماله من هاد)، انتهى كلام الشيخ سعد الدين رحمه الله.

### زعم أن الحق يتلبس بصور الخلق

وقال سعيد الفرغاني — وهو من أكابر أتباعهم — في شرحه للتائية: (وتنزه<sup>(٢)</sup> تلك الإشارة عقيدتي عن رأي الحلول، فإنه لما جاز ووقع أن يكون لِمَلَك مخلوق قدرة التَّلَبُّس بأي صورة شاء بلا معنى الحلول فيه، يصح أن يتلبس الحق تعالى

(١) يرد الإمام ابن تيمية على هؤلاء بقوله: (المطلق بشرط الإطلاق لا يتصور إذ لكل موجود حقيقة يتميز بها، ومالا حقيقة له يتميز بها فليس بشيء، فمن قال: إن وجود الحق هو الوجود المطلق دون المعين، فحقيقة قوله: إنه ليس للحق وجود أصلاً، ولا ثبوت إلا نفس الأشياء المعينة المتميزة، والأشياء المعينة ليست إياه، فليس شيئاً أصلاً. وتلخيص النكتة أنه لو عني به المطلق بشرط الإطلاق، فلا وجود له في الخارج، فلا يكون للحق وجود أصلاً، وإن عني به المطلق بلا شرط فإن قيل بعدم وجوده في الخارج فلا كلام، وإن قيل بوجوده فلا يوجد إلا معينا، فلا يكون للحق وجود إلا وجود الأعيان، فيلزم محذوران. أحدهما: أنه ليس للحق وجود سوى وجود المخلوقات. والثاني التناقض، وهو قوله: إنه الوجود المطلق دون المعين) باختصار عن مجموعة الرسائل والمسائل ج ٤ ص ٢١ وهذا حق، فإن الوجود المطلق تجريد صرف، أو سلب خالص، فليس ثم حقيقة تتميز، ولا ذات تتحقق، وكذلك العدم، أو اللاوجود، فكأنهم يجعلون الواجب عدماً، أو يقولون هو وجود ولا وجود. أما المطلق لا بشرط فلا يوجد إلا معينا مخصوصا في هذا أو ذاك، إذ ليس في الخارج شيء إلا وهو معين يتميز عما سواه بحده وماهيته وهم ينكرون تعين الوجود، إذ يسمونه مطلقاً.

(٢) يعني بيت ابن الفارض:

ولي ——— أتم الرؤيــــــــتين إشارة تنزهه عن دعوى الحلول عقيدتي

بصورتي بفناء أنايتي<sup>(١)</sup> بالكلية، وإن تعلّلت بعدم جواز تلبسه<sup>(٢)</sup> بالصورة، وعللت بتنزيهه عن ذلك التلبس منعناك، ورددنا تعليقك بالكتاب والسنة).

ثم قال في شرح البيت<sup>(٣)</sup> الذي فيه استشهاده بالكتاب والسنة: (وفي الذكر، أي القرآن [٢٠] ذكر اللبس، أي تلبس الحق بالصورة ليس بمردود بل هو ثابت مذكور معروف موضعه من القرآن، ولم أتجاوز في تقرير حكمي الكتاب والسنة. أما الكتاب، فقوله تعالى: (٨: ٢٧) ﴿تُودِي أَنْ تُورِكَ مَنْ فِي النَّارِ وَمَنْ حَوْلَهَا وَسُبْحَانَ اللَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ﴾ يعني مَنْ أن يكون منحصرًا ظهوره حالئذٍ وقبله وبعده في ذلك التلبس، وفي غيره من الصور، وغير ما، وقوله تعالى: (٣٠: ٢٨) ﴿تُودِي مَنْ شَطِي الْأَوَادِ الْأَيْمَنِ فِي الْبُقْعَةِ الْمُبْرَكَةِ مِنَ الشَّجَرَةِ﴾ الآية، وإذا جاز تلبسه بصورة الجماد<sup>(٤)</sup>، فبصورة الإنسان أجمع وأولى عند فئائه عن تعيينه وتشخصه. وأما السنة فقوله صلى الله عليه وسلم حكاية عنه تعالى: «كنت سمعه وبصره ولسانه ويده ورجله»<sup>(٥)</sup> وقوله أيضاً: فإن الله تعالى قال على

(١) أي ذاته.

(٢) أي الله سبحانه.

(٣) يقصد بيت ابن الفارض:

وفي الذكر ذكر اللبس ليس بمنكر ولم أعد عن حكمي كتاب وسنة

(٤) تأمل — رعونة الزندقة في التعبير، حيث يصف الله سبحانه وتعالى بأنه تلبس بالشجرة، أو كان هو الشجرة وهو يكلم موسى، ويفجر في زعمه فيقرر أن القرآن يثبت هذا!

(٥) يعني ما رواه البخاري عن أبي هريرة رضي الله عنه عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال: «يقول الله تعالى: من عادى لي ولياً فقد بارزني بالمحاربة، وما تقرب إلى عبدي بمثل أداء ما افترضته، ولا يزال عبدي يتقرب إلى بالنوافل حتى أحبه، فإذا أحببته كنت سمعه الذي يسمع به، وبصره الذي يبصر به، ويده التي يبطش بها، ورجله التي يمشي بها، فبني يسمع، وبني يبصر، وبني يبطش، وبني يسعى..» الحديث ويستدل الصوفية بهذا الحديث على أن الله سبحانه عين خلقه، وعلى أن العبد يحور ربا. وإليك رد الشيخ ابن تيمية عليهم: (والحديث حجة عليهم من وجوه كثيرة، منها قوله: من عادى لي ولياً فقد بارزني بالمحاربة، فأثبت معاديا محاربا، ووليا غير المعادي، وأثبت لنفسه سبحانه هذا وهذا. ومنها قوله: وما تقرب إلى عبدي بمثل أداء ما افترضته عليه، فأثبت عبدا متقربا=

لسان عبده: سمع الله لمن حمده. ثم حديث القيامة في الإتيان في الصورة<sup>(١)</sup> ثم قال:  
فالحديث أولاً وآخرأ معلّم أنه يتلبس بأي لباس صورة شاء مما يعرف، ومما ينكر

= إلى ربه، وربما افترض عليه فرائضه، ومنها قوله: ولا يزال عبدي يتقرب إلي بالنوافل حتى أحبه، فأثبت متقرباً، ومتقرباً إليه، ومحباً ومحبوا غيره، وهذا كله ينقض قولهم: الوجود واحد... والحديث حق، فإن ولي الله لكمال طاعته لله ومحبه لله يبقى إدراكه لله، وباطنه وعمله لله وبالله، فما يسمعه مما يحبه الحق أحبه، وما يسمعه مما يبغضه الحق أبغضه، وما يراه مما يحبه الحق أحبه، وما يراه مما يبغضه الحق أبغضه، ويبقى في سمعه وبصره من النور ما يميز به بين الحق والباطل، فولي الله فيه من الموافقة لله ما يتحد به المحبوب والمكروه، والمأمور والمنهي عنه ونحو ذلك، فيبقى محبوب الحق محبوبه، ومكروه الحق مكروهه، وأمور الحق مأموره، وولي الحق وليه، وعدو الحق عدوه ص ٤٨ رسالة: الرد الأقوم. ط السنة المحمدية. هذا والحديث رواية البخاري عن خالد بن مخلد القطواني الكوفي أبي الهيثم. وقد تكلم فيه. قال العجلي عنه: ثقة فيه تشيع، وقال ابن سعد: منكر الحديث متشيع مفرط، وقال أحمد بن حنبل: له مناكير، وقال أبو داود: صدوق إلا أنه يتشيع وقال أبو حاتم: يكتب حديثه ولا يحتج به، وقد عد هذا الحديث من مناكير خالد يقول الذهبي: (هذا حديث غريب جداً، ولولا هيئة الجامع الصحيح لعدته في منكرات خالد، وذلك لغرابة لفظه، ولأنه مما ينفرد به شريك، وليس بالحافظ) والحديث — على افتراض صحته — حجة على الصوفية كما رأيت.

(١) يعني ما ورد في الحديث: «من أن الله سبحانه يتجلى لعباده يوم القيامة، ثم يأتيهم في صورة غير صورته التي رأوه فيها أول مرة، فيقول: أنا ربكم، فيقولون: نعوذ بالله منك هذا مكاننا حتى يأتينا ربنا، فإذا جاء ربنا عرفناه، ثم يأتيهم في الصورة التي رأوه فيها أول مرة، فيقول: أنا ربكم، فيقولون: أنت ربنا» والحديث في الصحيحين والترمذي، وتوحيد ابن خزيمة، وسنن الدارمي وغيرها. والحديث حجة تدمغ الصوفية بالبهتان:  
أولاً: يثبت الحديث أن هذا التجلي لن يكون إلا في الآخرة، أما الصوفية فيدينون بتلبسه بالصورة في الدنيا،

ثانياً: يدين الصوفية بأن الرب يتجلى لكل أحد بحسب اعتقاده، فالقاصر المقيد لا يعرفه إلا إذا تجلى له في صورة معتقده، فإذا اعتقد أن الرب صنم، أو كوكب، أو عجل، تجلى له في صورة ما اعتقده، أما إذا تجلى له في صورة أخرى أنكره، أما العارف المطلق، فإنه يعرف الله — في زعم الصوفية — في كل صورة يظهر بها، لأنه يعتقد أن الرب عين كل شيء. هذا في حين يثبت الحديث أن المؤمنين أنكروه في صورته الأولى، وعرفوه في صورته الثانية، ومن أنكروه، ثم عرفوه هم الرسل والأنبياء وهؤلاء — باعتراف الصوفية — أكمل العارفين، وهم لم يعرفوه إلا في صورة واحدة، وهذا ينقض أصل دعواهم، وهو أن العارف المكمل هو من يعرف الله في كل صورة، =

من غير حلول، فكان ظهوره بصورتي أيضاً جائزاً من غير حلول، فصح بهذا دعوى اتحادي مع الحلول).

### أمر ابن الفارض باتباع شريعته

ثم قال في شرح قوله:

مَنْحُتُّكَ علماً إن ترد كشفه، فَرَدُّ سبيلِي، وَاشرع في اتباع شريعتي  
قال: (يَحْتَمِلُ أَنْ يَكُونَ إِضَافَةُ الشَّرِيعَةِ مِنَ النَّازِمِ إِلَى نَفْسِهِ بِلِسَانِ الْجَمْعِ  
وَالترجمانية، ويريد بقوله: فرد سبيلي ما أريد به في قوله تعالى: (١٠٨: ١٢) ﴿قُلْ  
هَذِهِ سَبِيلِي أَدْعُو إِلَى اللَّهِ عَلَى بَصِيرَةٍ﴾ وبقوله: شريعتي، شريعة النبي صلى الله عليه  
وسلم) ثم قال:

فَمَنْبَعُ صَدًّا<sup>(١)</sup> مِنْ شَرَابِ نَقِيعِهِ لَدَيَّ، فَدَعْنِي مِنْ سَرَابِ بَقِيعَةِ

= ثالثاً: يثبت الحديث وجود قوم يعرفون بعد إنكار، ووجود رب تجلى ثم تجلى. وهذا يستلزم وجود

أغيار كثيرين هم غير الرب. في حين يدين الصوفية بأنه ما ثم غير ما،

رابعاً: يزعم الصوفية أنه سبحانه عين كل شيء، والحديث يثبت وجود قوم مؤمنين، وكافرين،  
ومنافقين، فإذا أخذنا بزعم الصوفية كان ربهم هو الكافر والمنافق، والمنكر، وثبت لربهم الجهل،  
وحسب الصوفية شراً أن يكونوا عبيد رب هذا شأنه.

خامساً: يثبت الحديث أنه سبحانه لن يتجلى إلا في صورة واحدة في كل مرة، أما هم فيدينون  
بتجلي ربهم فيما لا يتناهى من الصور المتباعدة في آن واحد.

سادساً: لم يبين الحديث كنه الصورة الأولى، أما صورته الثانية فعرفها بأنها هي التي رآه فيها أول  
مرة. أما هم فقالوا بتجليه في صورة يغوث ويعوق، وفي صورة عجل السامري، وفي صورة نار  
الجحوس، بل في صورة كل مخلوق.

سابعاً: يثبت الحديث ربا، ويثبت عبادة يتلهم ربهم بتجليه، ويثبت أنهم غير الرب، وهم يقولون:  
العبد عين الرب. ويثبت الحديث مكاناً. فما هذا المكان؟ أهو الرب أم غيره؟ إن قالوا بالأول: فما  
في الحديث هذا. وكفاهم خزيا أن يكون ربهم مواطيء أقدام. وإن قالوا بالثاني: ثبت وجود غير،  
وهم ينفون الغيرية. ثم ماللصوفية يستشهدون بما لا يؤمنون به؟ إنهم يزعمون أخذهم عن الله  
مباشرة، ويستكفون العمل بشريعة الله التي جاء بها رسله! وفي الحديث براهين أخرى، وحسبنا  
هذا.

(١) في الاصل: صدى. وصوابها: صداء قال ضرار:

كَأَنِّي مِنْ وَجْدِي بَزِينِ هَاشِمٍ يَخَالِسُ مِنْ أَحْوَاضِ صَدَاءِ مَشْرِبَا =

صدا ماء للعرب يضرب المثل به لعدوبته، والنقيع: البئر الكثيرة الماء، يقول مُعللاً البيت السابق الذي حاصله: أمره باتباع شريعته، والورود في سبيل هداه وطريقته، ونهى عن متابعة غيره ممن يدعي التحقيق في العلم والمعرفة الحقيقية نحو علماء الظاهر من الأصوليين والفلاسفة: إن المورد العذب الهنيء النافع عندي، ويختص بمشربي، وهو المفهوم المطابق من الكتاب والسنة، وإشارتهما الغامضة بلا تأويل عقلي وتقليد، بل على ما هو الأمر عليه، فإن استطعت أن تخوض فيه، وتشرب منه، وإلا فدعني من سراب علوم علماء الظاهر<sup>(١)</sup>، وتأويلاتهم ومفهوماتهم التي ظاهرها لأجل الفصاحة، وتركيب الدلائل، تظهر وتغر السامع الغر<sup>(٢)</sup>، فيحسبها شيئاً نافعاً له، فإذا فتش عن حقيقتها لم يجد شيئاً، ولا تحقيق، ولا معرفة فيها، ولا طائل تحتها، وكذلك دلائل الفلسفة في المسائل الإلهية، تغر، ولا تقر. ولا تذكر عندي مذاهبهم ومقالاتهم ودلائلهم، ولا تلتفت إلى ذلك تفز فوزاً عظيماً).

هذا كلام الفرغاني الذي يثني ابن بنت ابن الفارض في مقدمة [٢١] الديوان عليه، وشهد له أنه على نفس جده<sup>(٣)</sup>، وهكذا يفعل في كل الآيات مهما وجد شيئاً من المتشابه في الكتاب أو السنة أجراه على ظاهره<sup>(٤)</sup>، وجعله حجته في

= وصداء: بئر ماؤها أعذب مياه العرب، ومن الأمثال: ماء ولا كصداء، يضرب لما يحمده بعض الحمد، ويفضل عليه غيره. انظر مجمع الأمثال، والمضاف والمنسوب.

(١) يعني الآخذين بأحكام الشريعة، والمتفقهين فيها.

(٢) الجاهل بالأمور الغافل عنها.

(٣) لعله سقط من الكلام، كلمة: مذهب أو طريقة قبل كلمة جده.

(٤) لو أجرى الكلام على ظاهره لنعم فكري بالحقيقة، وقلبا باليقين، ونفسا بالهدى، ولكنه أجراه على هوى شيطانه. وألمح من قول البقاعي أنه يعني بالمتشابه آيات الصفات وأحاديثها، فإن يك فقد زل به فهمه، وقد في هذا الزلل غيره، فأيات الصفات محكمات هن من أم الكتاب يجب إجراؤها على ظاهرها، أي على ما لها من معان في العربية دون تمثيل أو تشبيه أو تلويث للفهم بما يشهد الحس لها من كفيات بالنسبة إلى الخلق. هذا وإلا جعلنا للعقل — وهو من خلق الله — سلطانا على الخلاق العظيم يقوم صفاته بما شاء، وكيف شاء، ويرضى له بعضا، وينكر بعضا، ويتدع له بالهوى العصوف صفات وأسماء ما أنزل الله بها من سلطان وجل جلال الله سبحانه.

الاتحاد، واستحسان الأفعال القبيحة من المكلفين، فإن عجز، بكون الشرع نصاً على قباحتها — يقول: إن فيها حسناً وقبحاً من بعض الوجوه، ولعل ذلك الوجه يقود أصحاب تلك المقالة إلى الخير، ويسعى كل السعي في إسقاط الإنكار على أحد في فعل من الأفعال. وكذا نقل البدر بن الأهدال عن شرحها للأبازاري وغيره، والله المستعان.

## تكذيب صريح للقرآن

وقال في فص حكمة أهدية في كلمة هودية: (٥٦: ١١) ﴿مَا مِنْ دَابَّةٍ إِلَّا هُوَ آخِذٌ بِنَاصِيَتِهَا إِنَّ رَبِّي عَلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ﴾: فكل ماش [فعلى] صراط الرب المستقيم، فهم غير مغضوب عليهم من هذا الوجه، ولا ضالون، فكما كان الضلال عارضاً، فكذلك الغضب الإلهي عارض، والمآل إلى الرحمة التي وسعت كل شيء<sup>(١)</sup>.

## إفك على الله

ثم قال: (اعلم أن العلوم<sup>(٢)</sup> الإلهية الذوقية الحاصلة لأهل الله مختلفة باختلاف القوى الحاصلة منها مع كونها ترجع إلى عين واحدة؛ فإن الله تعالى يقول: «كنت

(١) ص ١٠٦ فصوص، وابن عربي يكذب بهذا البهتان قوله سبحانه ﴿أَهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ﴾ الذين أنعمت عليهم غير المغضوب عليهم ولا الضالين﴾ وغيرها من الآيات. فالقرآن يقرر أن الناس بالنسبة إلى الحق ثلاثة أقسام: قوم عرفوا الحق وآمنوا به وهم الذين وصفهم الله بأنهم على صراط مستقيم. وقوم عرفوا الحق وأعرضوا عنه كفرا وحجودا، وهم المغضوب عليهم، وقوم لم يحاولوا معرفة الحق فلم يهتدوا، وهم الضالون. وقد خص الله الفريق الأول برضاه ورحمته، والآخرين بغضه ولعنته. ولكن ابن عربي يجعل الجميع سواء، هادفاً من وراء ذلك إلى تقرير أسطورة وحدة الأديان التي تزعم أن الأديان سماوية ووضعها واحد، وأن الحق والهدى فيها جميعاً، لا يختص بها دين عن دين، فالشرك عين التوحيد، والمجوسية عين الإسلام، فعابد العجل عندهم كعابد الله. يقول لك الصوفية: كن مشركاً كن مجوسياً كن بوذياً كن يهودياً. فأنت على صراط مستقيم.

(٢) في الأصل: الأمور.



سمعه الذي يسمع به، وبصره الذي يبصر به، ويده التي يبطش بها، ورجله التي يسعى بها) فذكر أن هُويَّته<sup>(١)</sup> [هي] عين الجوارح التي هي عين العبد، فالهوية واحدة، والجوارح مختلفة، ولكل جارحة علم من علوم الأذواق يخصها من عين واحدة، تختلف باختلاف الجوارح كالماء. حقيقة<sup>(٢)</sup> واحدة مختلف<sup>(٣)</sup> في الطعم باختلاف البقاع<sup>(٤)</sup>.

قلت: وعلى هذا الضلال عوّل ابن الفارض، فقال:  
 وجاء حديث في اتحادي<sup>(٥)</sup> ثابت      روايته في النقل غير ضعيفه  
 مشيراً بحج الحق بعد تقرب      إليه بنقل أو أداء فريضة  
 وموضع تنبيه الإشارة ظاهر      بكنت له سمعاً كنور الظهيرة  
 فكُلِّي لِكُلِّي طالب متوجه      وبعضي لبعضي جاذب بالأعنة  
 ومني بدالي ما عَلَيَّ لبسته      وعني البوادي بي اليّ أعيدت  
 وفيّ شهدت الساجدين لمظهري      فحققت أني كنت آدم سجدي<sup>(٦)</sup>

(١) أي حقيقته، وهدفه من هذا: إثبات أن الإحساسات، أو المشاعر، أو الأوهام، أو الخيالات التي يشعر بها كل إنسان هي في الحقيقة من مكونات علم الله سبحانه، فعلم الله عند الصوفية متوقف على علم عبيده، وتعالى الله عما يافك الزنادقة.

(٢) في الأصل: حقيقته.

(٣) في الأصل: تختلف.

(٤) ص ١٠٧ فصوص.

(٥) في الأصل: باتحادي.

(٦) قال القاشاني في شرح هذا البيت: (أي عاينت في نفسي الملائكة الساجدين لمظهري، فعلمت حقيقة أني كنت في سجدي آدم تلك السجدة، وأن الملائكة يسجدون لي، والملائكة صفة من صفاتي، فالساجد صفة مني يسجد لذاتي، فالجمع واقع لا يدفع).

وأقول في قصة آدم، وأمر الملائكة بالسجود له، وطاعتهم لهذا الأمر، وتمرد إبليس عليه: في كل هذا ما ينقض دعائي الصوفية في الحلول والوحدة والاتحاد، لأنها — أي القصة — تثبت رباً آمراً بالسجود، وتثبت أغياراً كثيرين هم: آدم، والملائكة، وإبليس. لهذا يحاول ابن الفارض تصوير القصة. بما يتواءم وهوى زندقته، أي بما يرفع في زعمه هذا التعدد في الوجود والذوات، ويرفع المغايرة بين الماهيات. فيقول: لا تحسبن الأمر بالسجود غير من أمروا به، أو غير من وقع الملائكة =

تعانقت الأطراف<sup>(١)</sup> عندي وانطوى بساط السوى عدلاً بحكم السوية  
وليس ألس<sup>(٢)</sup> الأمس غيراً لمن غدا وجنحي غدا صبحي ويومي<sup>(٣)</sup> ليلتي

= له ساجدين، أو غير من تمرد على هذا السجود، فإنهم جميعاً عين واحدة، هي الذات الإلهية، فالآمر هو الله باعتبار الهوية المجردة عن التعيين. وآدم هو مظهر تعين الذات، أو الهوية، والملائكة هم تعينات الصفات، وكذلك إبليس، فلا تعدد في الوجود، ولا غيرية في الماهيات. فآدم هو الذات، والملائكة وإبليس هم الصفات، وما كان السجود الذي وقع سجود ذات لغيرها، بل كان من صفات لموصوفها...

ثم ينتقل ابن الفارض من هذا التصوير الصوفي إلى تقرير أنه كان عين آدم، وكان عين الملائكة، أي عين الذات الإلهية. وعين صفاتها. هذا هو دين سلطان العاشقين، أو قل: هذه زندقة رب الصوفيين!!

(١) يزعم أنه ليس في الوجود متناقضات، ولا أضداد، ولا أغيار، بل ولا أمثال، إذ الوجود كله حقيقة واحدة. والحقيقة الواحدة لا يقال عنها: إنها تناقض أو تضاد، أو تغاير، أو تماثل نفسها، ولهذا يؤمن الزنديق أن القدم عين الحدوث والفروق عين التحت، والنور عين الظلمة، والأول عين الآخر، والأزل عين الأبد والآن عين الماضي وعين المستقبل، وهذه هي الأطراف الوجودية والمكانية والزمانية التي يزعم ابن الفارض أنها تعانقت عنده، والتي يقول بعدها إنه حين رأى النقيض عين نقيضه، والضد وغير نفسه ضده وغيره، انجلت بصيرته أو هام السوية، والغيرية، فبدت له الحقيقة التي غلفتها بالستر أو هامه. تلك هي أن الوجود حقيقة واحدة، وأن الخالق عين الخلق، وأنه هو الله!! هذا هو دين إله الصوفية العاشق.

(٢) يعني قوله سبحانه ﴿ألسنت بربكم قالوا: بلى﴾ مشيراً إلى ما فسرت به الإسرائيليات هذه الآية. وهو أنه سبحانه أخذ العهد على ذرية آدم جميعهم وهم في ظهره مودعاً في إشارته تلك كفره الصوفي. ويريد بالغد في هذا البيت: يوم القيامة في عرف الشرع، وبيته هذا تأكيد لكفره في البيت السابق. إذ يقرر هنا. أن الحضرة الأزلية، أو الذات الأحدية — رغم تكثر مظاهرها، وتعدد مجاليها — تنزهت عن عوارض الزمان، واختلاف الجهات، وترتب الآثات، فوقها أحدي سرمدى أبدي. يندرج فيه الأزل والأبد، والمبدأ والأمد، والأمس والغد، ولذا فما ثم صباح ولا مساء، ولا نهار ولا ليل، ويقرر ابن الفارض أن هذا كله له، ليستدل به على أنه هو الذات الأحدية عينها، فهو فيما يسميه الصوفية بالآن الدائم، وهو عندهم امتداد الحضرة الإلهية الذي يندرج فيه الأزل في الأبد، وكلاهما في الوقت الحاضر لظهورها في الأزل على أحيان الأبد، وكون كل حين منها مجمع الأزل والأبد، فيتحد به الأزل والأبد والوقت الحاضر.

(٣) في الأصل: على. والتصويب من الديوان.

وسر بلى لله مـرآة كشفها  
ظهور صفاتي عن أسامي جوارحي  
رقوم علوم في ستور هياكل  
وأسماء ذاتي عن صفات جوانحي  
مظاهر لي فيها بدوت، ولم أكن  
ولما شَعَبْتُ الصَّدْعَ، والتأمت فطو  
تحققت أنا في الحقيقة واحد  
ولاني، وإن كُنْتُ ابن آدم صورة

وإثبات معنى الجمع نفى المعية<sup>(١)</sup>  
مجازاً بها للحكم نفسي تسمت  
على ما وراء الحس في النفس ورت  
جوازاً لأسرار بها الروح سرت  
عَلَيَّ بخاف قبل موطن برزني [٢٢]  
رُ شمل بفرق الوصف غير مشَّت<sup>(٢)</sup>  
وأثبت صحو الجمع محو التَّشَّت<sup>(٣)</sup>  
فلي فيه معنى شاهد بأبوت

### تمجيد الصوفية للمجرمين

ثم قال في الفص الهودي أيضاً: (فنسوق الجرمين) وهم الذين استحقوا المقام الذي ساقهم إليه بريح الدبور التي أهلكهم عن نفوسهم [بها] فهو يأخذ بنواصيرهم، والريح تسوقهم — وهي عين الأهواء التي كانوا عليها — إلى جهنم،

(١) يشير بلى في قوله: وسر بلى الخ إلى قوله سبحانه: ﴿أَلَسْتُ بِرَبِّكُمْ قَالُوا: بَلَى﴾ والجواب ببلى يستلزم وجود سائل وجيب، أعني يستلزم الإثنية، بيد أن ابن الفارض يدعي هنا أن السائل عين الجيب، وهذا في قوله: وإثبات معنى الجمع نفى المعية.

(٢، ٣) يقول: لما جمعت ما تفرق في الوجود، من صفات وأسماء وأفعال، تيقنت أن كل شيء هو عين الذات الإلهية، وأن وجود الخلق عين وجوده، ثم ينتقل إلى نفسه، فيقرر أنه آمن عن بينة، ويقظة بصيرة: أنه هو الله ذاتاً وصفة وإسماً وفعلًا، ومشاعر وجوارح.

وهكذا يؤكد ما قررته من قبل، وهو أن ابن الفارض ممن يدينون بالوحدة، لا بالاتحاد. ألا تراه يكرر دائماً أنه آمن عن يقين أنه ما كان في حال ما، ولا زمان ما غير ولا سوى وإنما كان ثم حقيقة واحدة هي الذات الإلهية تجلت في صور خلقية، أما الاتحاد، فيستلزم أنه كان قبل وجودان، ثم اتحد أحدهما بالآخر، وهذا ما ينكره ابن الفارض وينفيه نفياً باتاً. قد يقال: وما لابن الفارض إذن يعبر عن معتقده: بالاتحاد؟ أقول: مما يفصل به ابن الفارض في التائية الكبرى نجزم بأنه يستعمل الاتحاد بمعنى الوحدة، والعبرة بمعانيه، لا بألفاظه، أو لعل لحظات العجب النفسي، كانت تجمع بخياله الزنديقي إلى محاولة إثبات أنه هو وحده الذي تعينت فيه الذات الإلهية، ثم يفيق من هذا العجب، فيقررها شاملة عامة، هي أن مظاهر الوجود مقومات للذات الإلهية.

وهي البعد<sup>(١)</sup> الذي كانوا يتوهمونه، فلما ساقهم إلى ذلك الموطن حصلوا في عين القرب، فزال البعد، فزال مسمى جهنم في حقهم، ففازوا بنعيم القرب من جهة الاستحقاق، لأنهم مجرمون، فما أعطاهم هذا المقام الذوق اللذيذ من جهة المنّة، وإنما أخذوه بما استحقته حقائقهم من أعمالهم التي كانوا عليها، وكانوا في السعي في أعمالهم على صراط الرب المستقيم<sup>(٢)</sup>، لأن نواصيهم كانت بيد من له هذه الصفة، فما مشوا بنفوسهم، وإنما مشوا بحكم الجبر إلى أن وصلوا إلى عين القرب<sup>(٣)</sup> (٨٥:٥٦) ﴿وَنَحْنُ أَقْرَبُ إِلَيْهِ مِنْكُمْ وَلَكِنْ لَا تُبْصِرُونَ﴾<sup>(٤)</sup>.

### زعمهم أن هوية الحق عين أعضاء العبد وقواه

ثم قال: (فلا قرب أقرب من أن تكون هويته عين أعضاء العبد وقواه<sup>(٥)</sup>)، وليس

(١) فسر الريخ بهوى النفس، وجهنم بالبعد، وهكذا يضع في كل ما يفسر به آي القرآن، يفسرها بما لا يقره شرع ولا لغة ولا عقل.

(٢) أرايت كيف يصف المجرمين المشركين: بأنهم سالكون سبيل الهداية الحق، وصراط الله المستقيم، لا شيء إلا لأنهم آمنوا بأن الله عين ما عبده من كوكب أو صنم؟! تستطيع من خلال هذا تبين نار الحقد التي تلتهم قلوب الصوفية على الإسلام وكتابه ورسوله.

(٣) القرب عندهم هو الفناء عن وصف العبودية، والتحقق بمقام الربوبية، وترى الزنديق يزعم أن المجرمين من قوم هود كانوا من أعلم الناس بحقيقة الربوبية إذ تجلت لهم غيوب هوياتهم، فأدركوا وآمنوا أنها عين هوية الله. وأن وصف العبودية لهم مجازي فحسب وهكذا يدين الصوفية برب تجسد حيواناً ضارياً يفسق ويجترح الإثم والفاحشة، ويلعق دم الجريمة.

(٤) ص ١٠٨ فصوص.

(٥) زاد الآثم فجوراً في الزندقة، فافترى على الله أنه ليس عين الخلق جميعاً فحسب، بل هو عين كل عضو فيهم وجارحة، وأن قوى الله سبحانه عين قوى الخلق المادية والروحية، حتى ما يعتلج في الدم، وينبلج في الخواطر من شهوات الغرائز، وصور الأوهام!! ولذا يصف العبد بأنه حق مشهود وأن وصفه بالخلقية وهم يغلف الحقيقة الكبرى بحجابه، تلك الحقيقة هي أن العبيد جميعاً أرباب وآلهة، أوهم الرب تعينت أسماءه آلهة تنجلي في صور الخلق، هؤلاء القتل السفاحون السفاحون مقتصبوا الأعراض، الوالغون في الدم، هؤلاء المرتشون المفسدون في الأرض، هؤلاء الذين يروعون أمن الحياة، وسلام الوجود، هؤلاء الظلمة الفاتكون بالأيامى واليتامى والأرامل. كل هؤلاء عند الصوفية أرباب خلقوا السموات والأرض، ولهم ملكوت السموات والأرض!!

العبد سوى هذه الأعضاء والقوى، فهو حق مشهود في خلق متوهم، فالخلق معقول، والحق محسوس مشهود عند المؤمنين، وأهل الكشف والوجود<sup>(١)</sup> وما عدا هذين الصنفين، فالحق عندهم معقول، والخلق مشهود، فهم بمنزلة الملح الأجاج، والطائفة الأولى بمنزلة الماء العذب الفرات السائغ لشاربه، فالناس على قسمين: من الناس من يمشي على طريق يعرفها، ويعرف غايتها، فهي في حقه على صراط مستقيم، ومن الناس من يمشي على طريق يجهلها، ولا يعرف غايتها، وهي عين الطريق التي عرفها الصنف الآخر، فالعارف يدعو إلى الله على بصيرة، وغير العارف يدعو إلى الله على التقليد والجهالة<sup>(٢)</sup>.

### تفسيرهم لما عذب الله به قوم هود

ثم قال: (ألا ترى عاداً قوم هود كيف قالوا: ﴿هَذَا عَارِضٌ مُّمْطِرُنَا﴾ فظنوا خيراً بالله تعالى — وهو عند ظن عبده به — فأضرب لهم الحق عن هذا القول، فأخبرهم بما هو أتم وأعلى في القرب، فإنه إذا أمطرهم، فذلك حظ الأرض، وسقي الحب، فما يصلون إلى نتيجة ذلك المطر<sup>(٣)</sup> إلا عن بعد<sup>(٤)</sup>، فقال لهم (٢٤:٤٦) ﴿بَلْ هُوَ مَا اسْتَعْجَلْتُمْ بِهِ رِيحٌ فِيهَا عَذَابٌ أَلِيمٌ﴾. فجعل الريح إشارة إلى ما فيها من الراحة، فإن بهذه الريح أراحهم من هذه الهياكل المظلمة، والمسالك الوعرة، والسدف المدلّمة، وفي هذه الريح عذاب، أي أمر يستعذبونه<sup>(٥)</sup>، إذا

(١) غالى الزنديق فزعم أن الخلق ما هو إلا صورة ذهنية وهمية لا تحقق لها في الخارج. أما الحق — أي الله سبحانه — فهو محسوس مشهود، إذ لا ينفك عن التعين في مادة. ويهت الزنديق بالجهل من يؤمن بأن الله تعالى يتجرد عن المادة، أو أنه شيء آخر غير المادة.

(٢) ص ١٠٨ فصوص. وغير العارف هذا هو إله الصوفية متعينا في صورة بدنية عنصرية، فإلههم إذاً مقلد جاهل يدعو إلى نفسه عن تقليد وجهالة!

(٣) في الأصل: الظن.

(٤) في الأصل: (فقد أي بعد).

(٥) فسر الريح التي أهلك الله بها عادا بالرحمة والراحة، وفسر العذاب الذي حاق بهم بأنه أمر تستعذبه النفس. فتأمل!

ذاقوه، إلا أنه يوجعهم لغرقة المألوف<sup>(١)</sup>. انتهى مقاله مكذباً لصريح الذكر الحكيم في قوم قال فيهم أصدق القائلين — سبحانه وتعالى عما يقول الظالمون والجاحدون [٢٣] علواً كبيراً (٧١:٧) ﴿قَالَ قَدْ وَقَعَ عَلَيْكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ رِجْسٌ وَعَصَبٌ﴾، (٧٢:٧) ﴿فَأَنْجَيْنَاهُ وَالَّذِينَ مَعَهُ بِرَحْمَةٍ مِنَّا وَقَطَّعْنَا دَابِرَ الَّذِينَ كَذَبُوا بِآيَاتِنَا وَمَا كَانُوا مُؤْمِنِينَ﴾، (٥٩:١١، ٦٠) ﴿وَتِلْكَ عَادٌ جَحَدُوا بِآيَاتِ رَبِّهِمْ وَعَصَوْا رُسُلَهُ وَاتَّبَعُوا أَمْرَ كُلِّ جَبَّارٍ عَنِيدٍ • وَاتَّبَعُوا هَذِهِ الدُّنْيَا لَعَنَ اللَّهُ يَوْمَ الْقِيَمَةِ إِلَّا إِنْ عَادَا كَفَرُوا رَبَّهُمْ إِلَّا نَعْدُ الْعَادِ قَوْمٌ هُودٍ﴾.

### ابن عربي يزعم أنه اجتمع بالأنبياء

ثم ادعى في هذا الفصل أنه رأى الأنبياء عليهم السلام في مشهد واحد سنة ست وثمانين وخمسمائة، وأنه ما كلمه منهم إلا هود، وقال: (رأيت<sup>(٢)</sup> لطيف المحاورة عارفاً بالأمر، كاشفاً لها، ودليلى على كشفه لها قوله: ﴿مَا مِنْ دَابَّةٍ إِلَّا هُوَ آخِذٌ بِنَاصِيَتِهَا إِنَّ رَبِّي عَلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ﴾ وأي بشارة للخلق أعظم من هذه؟ ثم من امتنان الله علينا أن أوصل إلينا هذه المقالة عنه في القرآن؟

### ظن الصوفية بالله سبحانه

ثم تممها الجامع لكل محمد صلى الله عليه وسلم، بما أخبر به عن الحق أنه عين السمع والبصر واليد والرجل واللسان، أي: هو عين الحواس والقوى الروحانية

(١) ص ١٠٩ فصوص.

(٢) ذكر المؤلف قبل قول ابن عربي ملخصاً، وإليك نصه: (واعلم أنه لما أطلعني الحق، وأشهدني أعيان رسله عليهم السلام، وأنبيائه كلهم البشريين من آدم إلى محمد صلى الله عليه وسلم أجمعين في مشهد أقمت فيه بقرطبة سنة ست وثمانين وخمسمائة ما كلمني أحد من تلك الطائفة إلا هود عليه السلام، فإنه أخبرني بسبب جميعتهم، ورأيت رجلاً ضخماً في الرجال حسن الصورة... الخ) انظر الفصل الهودي من فصوص الحكم.

أقرب من الحواس، فاكتمنى بالأبعد المحدود عن الأقرب المجهول الحد<sup>(١)</sup>، فترجم الحق لنا عن نبيه هود مقالته لقومه بشرى لنا، وترجم رسول الله صلى الله عليه وسلم [عن الله] مقالته بشرى، فكمّل العلم في صدور الذين أوتوا العلم (٤٧:٢٩) ﴿وَمَا يَجْحَدُ بِآيَاتِنَا إِلَّا الْكَافِرُونَ﴾ فإنهم يسترونها — وإن عرفوها — حسدا منهم ونفاسة وظلماً، وما رأينا قط من عند الله في حقه تعالى في آية أنزلها، أو إخبار عنه أو صله إلينا فيما يرجع إليه إلا بالتحديد، تنزيهاً كان أو غير تنزيه، أولها العماء الذي ما فوقه هواء، وما تحته هواء، فكان الحق فيه قبل أن يخلق الخلق، ثم ذكر أنه استوى على العرش، فهذا أيضاً تحديد، ثم ذكر أنه ينزل إلى السماء الدنيا، فهذا تحديد، ثم ذكر أنه في السماء، وأنه في الأرض<sup>(٢)</sup>، وأنه معنا<sup>(٣)</sup> أينما كنا

(١) يقول الزنديق: إذا كان الله سبحانه عين حواس العبد وجوارحه، فأولى أن يكون عين قواه الروحية...! ويريد بالأبعد المحدود: الحواس والأقرب المجهول: القوى الروحية، الألسنة الآتمة الوالغة في الأعراض، والأيدي الملوثة بالجريمة السارقة، والأقدام التي تدب تحت الليل لتنتهك كل حرمة، وتستلب كل كنين. والشفاه الملوثة بأصباغ الشهوات. إنها السنة وأقدام وأيدي وشفاه الإله الذي يعبد الصوفية!!

(٢) يوسى إلى قوله سبحانه: (٨٤:٤٣) ﴿وَهُوَ الَّذِي فِي السَّمَاءِ إِلَهُ وَفِي الْأَرْضِ إِلَهُ﴾، ويزعم أنها ذات دلالة على أن الله في السماء، وفي الأرض، بل عين السماء وعين الأرض، في حين أن دلالة الآية جلية بينة على أنه سبحانه وحده إله من في السماء ومن في الأرض، وأنه المعبود من أهلها، ﴿إِنْ كُلٌّ مِنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ إِلَّا آتَى الرَّحْمَنِ عَبْدًا﴾ فالآيات مسوقة لبيان أن الله سبحانه له وحده الربوبية والإلهية، وأنه بيده ملكوت السماء والأرض. إذ جاء قبل تلك الآية ﴿سُبْحَانَ رَبِّ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ رَبِّ الْعَرْشِ عَمَّا يَصِفُونَ﴾ وجاء بعدها ﴿وَتَبَارَكَ الَّذِي لَهُ مَلِكُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَمَا بَيْنَهُمَا. وَعِنْدَهُ عِلْمُ السَّاعَةِ. وَإِلَيْهِ تُرْجَعُونَ﴾ ورغم الإشراق العلوي من البيان وجلاله ووضحه يأتي ابن عربي إلا أن يفسر الآية بهذا البهتان الخبيث.

(٣) يفسر ابن عربي المعية هنا بأنها معية الذات، وليت هذا فحسب، بل يريد من وراء هذا الفهم إثبات أننا عين الله ذاتا ووجودا وصفة، وإليك ما جلى به الشيخ ابن تيمية مسألة المعية: (كلمة (مع) في اللغة إذا أطلقت فليس ظاهرها في اللغة إلا المقارنة المطلقة من غير وجوب ماسة أو محاذاة عن يمين أو شمال، فإذا قيدت بمعنى من المعاني دلت على المقارنة في ذلك المعنى. ثم هذه المعية تختلف أحكامها بحسب الموارد، فلما قال: ﴿يَعْلَمُ مَا يَلْجُ فِي الْأَرْضِ وَمَا يَخْرُجُ مِنْهَا وَمَا يَنْزِلُ مِنَ السَّمَاءِ وَمَا يَعْرُجُ فِيهَا وَهُوَ مَعَكُمْ أَيْنَا كُنْتُمْ وَاللَّهُ بِمَا تَعْمَلُونَ بَصِيرٌ﴾ دل ظاهر الخطاب على أن =

— إلى أن أخبرنا أنه عيننا، ونحن محدودون، فما وصف نفسه إلا بالحد. وقوله (١١:٤٢) ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ﴾ حد أيضاً، إن أخذنا الكاف زائدة لغير الصفة، ومن تميز عن المحدود فهو محدود بكونه ليس عين هذا المحدود، فالإطلاق عن التقييد تقييد، والمطلق مقيد بالإطلاق لمن فهم، وإن جعلنا الكاف للصفة فقد حددناه، وإن أخذنا ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ﴾<sup>(١)</sup> على نفي المثل تحققنا<sup>(٢)</sup> بالمفهوم وبالإخبار الصحيح أنه عين الأشياء، والأشياء محدودة، وإن اختلفت حدودها فهو محدود بحد كل محدود، فما يُحدُّ شيء إلا وهو حدُّ الحق، فهو الساري في مسمى المخلوقات والمبدعات، ولو لم يكن الأمر كذلك ماصح الوجود، فهو عين الوجود، فهو على كل [شيء] حفيظ، ولا يؤوده حفظ شيء، فحفظه تعالى للأشياء كلها حفظه<sup>(٣)</sup> لصورته، أن يكون الشيء غير صورته [٢٤] ولا يصح إلا هذا، فهو الشاهد من الشاهد، والمشهود من المشهود، فالعالم صورته، وهو روح العالم

= حكم هذه المعية ومقتضاها: أنه مطلع شهيد عليكم، مهيمن عالم بكم، وهذا معنى قول السلف: معهم بعلمه. ولفظ المعية استعمل في الكتاب والسنة في مواضع تقتضي في كل موضع أموراً لا تقتضيها في الموضع الآخر، فإما أن تختلف دلالتها بحسب المواضع، أو تدل على قدر مشترك بين جميع مواردنا، وإن امتاز كل موضوع بخاصيته، وعلى التقديرين ليس مقتضاها أن تكون ذات الرب مختلطة بالخلق) انتهى باختصار عن مجموعة الرسائل الكبرى ج ١ ص ٤٥١ وما بعدها. وأقول: لا يخلو تصوير الزنديق للمعية من أحد أمرين، فإما أن تكون الذات مختلطة بكل ذوات الخلق، وإما أن تكون مختلطة ببعض دون بعض. فإن قال بالأول لزمه القول بانقسام الذات، وانفصال بعض أجزائها عن بعض، بل لزمه القول بتعدد الماهيات، وبالغيرية والتكثر الحقيقيين، وبأن كل شيء ليس عين الذات، بل بعضها، أو جزءها. وهذا غير ما يدين به الزنديق، فهو يفترى أن هوية الحق وماهيته عين هوية كل موجود وماهيته، وإن قال بالثاني لزمه ذلك أيضاً في البعض الذي يقول باختلاط الذات به، ولزمه في البعض الآخر القول بأن من الخلق من ليس عين الذات، بل غيرها. وهذا نقيض ما يدعيه! ولكن ماذا تقول في نجبول يزعم أن العدم عين الوجود، وأن الشيء نفس نقيضه؟!.

(١) سبق الرد على ما يلبس به الزنديق ويفتره هنا.

(٢) في الأصل: تحققاً.

(٣) في الأصل: حفظ.



المدير له، فهو الإنسان الكبير<sup>(١)</sup>» هذا لفظه هنا، وتقدم في الفص الآدمي: أن العالم يُعبر عنه في اصطلاحهم بالإنسان الكبير، فراجعته تعرف صراحة كفر الخبيث.

## الكون هو رب الصوفية

ثم قال: (فقل في الكون ما شئت. إن شئت قلت: هو الخلق، وإن شئت [قلت] هو الحق، وإن شئت قلت: هو الحق الخلق، وإن شئت قلت: لا حق من كل وجه، ولا خلق من كل وجه<sup>(٢)</sup>)، وإن شئت قلت بالخير في ذلك، فقد بانت المطالب بتعيينك المراتب، ولولا التحديد ما أخبرت الرسل بتحول الحق في الصور، ولا وَصَفَتْهُ بخلق الصور عن نفسه:

فلا تنظر العين إلا إليه ولا يقع الحكم إلا عليه<sup>(٣)</sup>  
ثم قال: (وبالجملة، فلا بد لكل شخص من عقيدة في ربه يرجع بها إليه، ويطلبه فيها [فإذا تجلى له الحق فيها عرفه، وأقر به، وإن تجلى له في غيرها أنكره وتعوذ منه، وأساء الأدب عليه في نفس الأمر، وهو عند نفسه أنه قد تأدب معه] فلا يعتقد معتقد إله إلا بما جعل في نفسه، فالإله في الإعتقادات بالجعل فما رأوا إلا نفوسهم، وما جعلوا فيها).

---

(١) ص ١١١ فصوص الحكم.

(٢) لا حق من كل وجه باعتبار تعينه في صور بدنية عنصرية، أو باعتبار ظاهره. ولا خلق من كل وجه باعتبار هويته، أو باعتبار باطنه. هذا هو مراد الزنديق.

(٣) يقول: كل ما تقع العين عليه في الحياة، فهو الله؛ سل الصوفي في المواخر من ترى ثم؟ وسل الصوفي يرعى الخنازير ماذا تسوق؟ وسل الصوفي يرى الجيف المنتنة، والرم البالية ماذا ترى؟ إنك ستسمعه مجيباً — وهو يحدك بالنظرة الساخرة — إنه الله!!! هذا معنى الشطر الأول من البيت، أما الشطر الثاني فيزعم فيه الزنديق: أن كل ما نحكم به على الأشياء فهو في الحقيقة محكوم به على الله سبحانه، إذ هو في إفك الزنادقة عين كل شيء فإذا حكمت على شيء بأنه جماد، أو عجل، أو صنم، أو رجس، أو جيفة — كانت تلك الأحكام كلها واقعة على رب الصوفية كما يدينون، لأنها ليست شيئاً آخر غير هذا الرب الصوفي.

## لم يقول الصوفية بوحدة الأديان؟

(فإياك أن تتقيد بعقد مخصوص، وتكفر بما سواه، يفوتك خير كثير، بل يفوتك العلم بالأمر على ماهو عليه. فكن في نفسك هيولى<sup>(١)</sup> لصور المعتقدات كلها، فإن الله تعالى أوسع وأعظم [من] أن يحصره عقد دون عقد، فإنه يقول: (١١٥:٢) ﴿فَإَيْنَمَا تُولُوا فَثَمَّ وَجْهُ اللَّهِ﴾<sup>(٢)</sup>).

ثم قال: (فقد بان لك عن الله تعالى أنه في أُنْيَةٍ<sup>(٣)</sup> كل وجهة<sup>(٤)</sup>)، وما ثم إلا الاعتقادات، فالكل مصيب، وكل مصيب مأجور، وكل مأجور سعيد، وكل سعيد مرضي عنه<sup>(٥)</sup>، وإن شقى زماناً ما في الدار الآخرة، فقد مرض، وتألم أهل العناية — مع علمنا بأنهم سعداء وأهل حق — في الحياة الدنيا).

### الوحدة عند ابن الفارض

ولم إلى هذه الجهالة والضلالة رمز ابن الفارض في هذه المقالة:  
فلا تك مفتوناً بِحِسِّكَ مُعْجِباً      بنفسك موقوفاً على لبس غرة  
وفارق ضلال الفرق فالجمع<sup>(٦)</sup> مُنتَج      هُدى فُرْقَةٍ بالاتحاد تَحَدَّتْ

(١) يريد بها هنا ما يقبل التأثير، يقول الزنديق: اجعل نفسك بحيث تتقبل كل معتقد، وترضى به. وتعتقد أنه حق، واحذر أن تنكر على المشرك شركه، أو على المجوسي مجوسيته. واحذر أن تقيد نفسك بدين خاص وتحارب سواه، فالآلهة المعبودة في كل دين هي في حقيقتها الإله الواحد، وإن تك كواكب أو أحجاراً، أو موتى.. وكل عابد لأي منها عابد لله، فما ذلك المعبود إلا عين ذات الله!! وتعالى الله عن إفك الزنادقة.

(٢) ص ١١٣ فصوص.

(٣) نسبة إلى الأين، وهو حال تعرض للشيء بسبب حصوله في المكان.

(٤) في الأصل: وجه.

(٥) إيمان الزنديق بوحدة الأديان نتيجة إيمانه بوحدة الوجود، وتراه هنا يقرر الأولى، فيزعم أن من

تدين بأي دين — سواء كان وضعياً أم سماوياً — فهو سعيد مرضى عنه من الله.

(٦) في الأصل: والجمع.

وصرَّح بإطلاق الجمال، ولا تقل  
فكل مليح حُسْنُه من جمالها  
بها قيسُ بُنى هام، بل كل عاشق  
فكُل صَبَا منهم إلى وصف لِبْسِها  
وما ذاك إلا أن بدت بمظاهر  
بدت باحتجاب، واختفت بمظاهر  
ففي النشأة الأولى تراءت لآدم  
فهام بها كيما يصير بها أبا  
وما برحت تبدو وتخفى لِعَلَّةِ  
وتظهر للعشاق في كل مظهر  
ففي مرة بُنى، وأخرى بثينة  
وَلَسَنَ سواها، لا. ولا كُنَّ غيرها  
كذلك بحكم الاتحاد بحسنها  
بَدَوْتُ لها في كل صَبٍّ مَتيَم

بتقييده مَيْلاً لزخرف زينة  
مَعَارٍ له، أو حسن كل مليحة  
كمجنون ليلي، أو كُثِيرَ عزة  
لصورة حُسْنٍ لاح في حُسْنِ صورة  
فظنوا سواها، وهي فيها<sup>(١)</sup> تجلت  
على صَيَغِ التلوين في كل بِرْزَةٍ<sup>(٢)</sup>  
بمظهر حَوًّا قبل حكم الأمومة  
ويظهرَ بالزوجين حكم<sup>(٣)</sup> البُنُوَّةِ  
على حسب الأوقات في كل حقبة  
من اللبس في أشكال حسن بدیعة  
[٢٥] وآونة تُدعى بعزّة. عزّت  
وما إن لها في حسنها من شريكة<sup>(٤)</sup>  
كالي بدت في غيرها، وتَزَيّت  
بأَيِّ بديع حُسْنِه، وبأَيّت<sup>(٥)</sup>

(١) في الأصل: فيهم، والتصويب من الديوان.

(٢) البرزة: المرة من البروز، أو المرأة العفيفة تبرز للرجال، وتحدث معهم وإخاله يريد بها هذا، إذ هو بصدد ذكر تجلي الحقيقة الإلهية في صور النساء.

(٣) في الأصل: سر.

(٤، ٥) يفترى سلطان الزنادقة أن الذات الإلهية تتجلى — أتم وأجمل ما تتجلى — في صور النساء الجميلات، ويفترى أنها تجلت في صور ليلي وبثينة وعزة، وقد رمز بهن عن كل امرأة جميلة عاشقة معشوقة، ولما كان من طبيعة هذا الرب الصوفي العشق، كان لابد له من التجلي في صور عشاق. ليعشق، ويعشق، فتجلى في صور قيس وجميل وكثير عشاق أولئك الغانيات. وقد رمز بهم عن كل فتى اختبله الحب وتيمته الصباية، ثم يفترى أيضا الزعم بأن العاشق ليس غير العشيقة بل هو هي، فالرب الصوفي عشق وعاشق وعشيقة. فليلي وقيس مثلاً عند ابن الفارض هما الرب تعينت ذاته في صورة امرأة تعشيق وتعشق هي ليلي، وفي صورة رجل يعشيق ويعشق. هو قيس. وليتأمل القارئ معي. فابن الفارض حين يتحدث عن الذات الإلهية باعتبارها حقاً يحكم بأنها تظهر في صور نساء، =

وليسوا بغيري<sup>(١)</sup> في الهوى لَتَقْدُم  
وما القوم غيرى في هواها<sup>(٢)</sup> وإنما  
ففي مرة قيساً، وأخرى كثيراً  
تجلت فيهم ظاهراً واحتجبت با  
أسام بها كنتُ المسْمَى حقيقة  
وما زلتُ إيَّاهَا، وإيَّايَ لم تزل  
وليس معي في الكون شيء سواي والـ

عَلَيَّ لِسِينِي فِي اللَّيَالِي الْقَدِيمَةِ  
ظَهَرْتُ [لَهُمْ] لِلْبَسِ فِي كُلِّ هَيْئَةٍ  
وَأَوْنَةً أَبَدُو جَمِيلَ بَشِينَةٍ  
طِنَاءُ بِهِمْ فَاعْجَبَ لِكَشْفِ بَسْتَرَةٍ  
وَكُنْتُ لِي الْبَادِي بِنَفْسٍ تَخَفْتُ  
وَلَا فَرْقَ، بَلْ ذَاتِي لَذَاتِي أَحَبَّتْ<sup>(٣)</sup>  
مَعِيَّةٌ لَمْ تَخْطُرْ عَلَى الْمَعِيَّتِي<sup>(٤)</sup>

### الكثرة عين الوحدة

ثم قال ابن عربي في فص حكمة قلبية في كلمة شعبية: (وصاحب التحقيق

= وإذا تحدث عنها باعتبار تعيينها فيه يحكم بأنها تظهر في صور رجال، يريد بهذا أن يفضل الرب المتعين فيه عن الرب المتعين في غيره، أو بتعبير أبين صراحة، يفضل نفسه على الرب الذي يظهر في صورة امرأة، ويجعل من نفسه قيما عليه، فالرجال — كما لا يخفى — قوامون على النساء!

(١) في الأصل: سواي.

(٢) في الأصل: هواي.

(٣) هذا وما قبله بين الدلالة على إيمان ابن الفارض بالوحدة، لا بالإلتحاد، فإنه حين عبر بقوله: وما زلت إيَّاهَا خشي أن يقال عنه أنه ما زال يستشعر إثنية ما، لوجود محمول وموضوع في تعبيره — وإن كان الحمل صوريا، إذ المحمول عين الموضوع — أقول: خشي أن يقال عنه هذا فعقبه بقوله: ولا فرق، حتى لا تفهم أن الذات المعبر عنها بضمير المتكلم، وهو التاء في (ما زلت) غير المعبر عنها بضمير الغائب في إيَّاهَا. وإنما هي هي. وزاد ابن الفارض إيغالاً في كفره، فقال: بل ذاتي لذاتي، ليجرد الذات الإلهية من وجودها الخاص، وليؤكد أن ليس لها من وجود إلا هذا الوجود المقيد المتعين في هذا أو ذاك من أفراد الخلق، ولإثبات الوحدة التامة بين الحق والخلق — لا في الباطن فحسب — بل في الظاهر، ثم لغرض آخر، وهو أن الذات الإلهية، نالت كمالها بتعيينها في صورة ابن الفارض. هذا هو دين من لا يزال كبار الشيوخ — بله الزنادقة الصوفية — يلقبونه: سلطان العاشقين.

(٤) هذا تأكيد لما يدين به من الوحدة، ولذا يلح في نفي المعية، نفى أن يكون ثم في الكون غير أو سوى إذ ما ثم إلا حقيقة واحدة، هي هوية الحق، تكثرت بمظاهرها الخلقية. والألمعية: الذكاء والفتنة.

يرى الكثرة في الواحد، كما يعلم أن مدلول الأسماء الإلهية، وإن اختلفت حقائقها وكثرت أنها عين واحدة، فهذه كثرة معقولة في واحد العين، فيكون في التجلي كثرة مشهودة في عين واحدة، كما أن الهيولى<sup>(١)</sup> تؤخذ<sup>(٢)</sup> في حد كل صورة [وهي] مع كثرة الصور [واختلافها] ترجع<sup>(٣)</sup> في الحقيقة إلى جوهر واحد، هو<sup>(٤)</sup> هَيُولَاهَا، فمن عرف نفسه بهذه المعرفة، فقد عرف ربه، فإنه على صورة خلقه بل هو عين هويته وحقيقته<sup>(٥)</sup>.

قلت: وإلى هذا المحال أشار ابن الفارض فقال:

رجعت لأعمال العبادة عادة      وأعددت أحوال الإرادة عُذَّتِي  
وعد جملة من أفعال البر في أبيات، ثم قال:

وددقت فكري في الحلال تورعا      وراعت في إصلاح قوتي وقوَّتِي  
متى حلت عن قولي: أنا هي أو أقل      وحاشا لمثلي<sup>(٦)</sup> أنها في حَلَّتْ

وهذا مثل ما يقال: خاب فلان وخسر، وكان مثل إبليس، إن كان منه كذا.

### فعل العبد عين فعل الرب عند الصوفية

وقال ابن عربي في فص حكمة نبوية في [كلمة] عيسوية:

فإننا أَعْبُدُ حقاً      وإن الله مولانا

(١) يراد بها: المادة، أو ما به الشيء بالقوة، أو ما يقبل التأثير.

(٢) ، (٣) ، (٤) في الأصل: يؤخذ، ويرجع، وهو. والتصويب من الفصوص.

(٥) ص ١٢٤ فصوص، وقد خاف ابن عربي أن يظن به أنه يدين بمشاركة الإنسان الله في أمر عرضي وهو الصورة، وذلك من قوله: فإنه على صورة خلقه — وإن كان يعني بالصورة هنا: مابه الشيء بالفعل — أقول: خاف هذا، فأضرب عن قوله هذا، وأتبعه بقوله: بل هو عين هويته وحقيقته. ياللزندق!! فرعون حقيقة الله عنده، وقارون، وهامان، وأبو جهل، وأبولهب، بل كل آثم غوى الضلالة والفجور. كل هذا، والشيخ يسبحون بحمد ابن عربي، ويروونه الروح الرفاف في ملكوت الجمال الأعظم، والنور الذي هدى إلى قدس الحقيقة. أما قولنا زيادا عن جلال الله: إن ابن عربي كافر. فهو قول عند الشيخ يستعصي على المغفرة!!

(٦) في الأصل: هداها.

وإنّا عينه، فاعلم إذا ما قلت: إنسانا  
فلا تُحجّبَ بإنسان فقد أعطاك برهانا  
فكن حقا، وكن خلقا تكن بالله رحمانا<sup>(٢)</sup>

وقال في فص حكمة رحمانية في كلمة سليمان: (والعمل مُقسّم على ثمانية أعضاء من الإنسان، وقد أخبر الحق تعالى أنه هُويّة كل عضو منها<sup>(٣)</sup>)، فلم يكن العامل غير الحق، والصورة للعبد، والهوية مدرجة<sup>(٤)</sup> فيه، أي في اسمه، لا غير؛ لأنه تعالى عين ما ظهر<sup>(٥)</sup>).

(١) ص ١٤٣ فصوص والرحمن عند الصوفية: (إسم الحق باعتبار الجمعية الأسمائية التي في الحضرة الإلهية الفائض منها الوجود، وبقية الكمالات على جميع الممكنات) الكمشخانلي في جامعته تحت المادة.. فهو مرادف للوجود المطلق. ويفتري الزنديق، فيزعم أن العارف يكون رحمانا — أي وجودا مطلقا، أي نفس الله سبحانه — إذا آمن أنه الحق، وأنه الخلق، إذا نظر إلى باطنه، فأيقن أنه حقيقة الحق، وإلى ظاهره، فأيقن أنه مظهر خلقي لحقيقة الحق. بهذه النظرة الشاملة من العارف إلى غيبه، وشهوده، يكون هو الذات الإلهية الجامعة للأسماء الإلهية كلها.. هذا مراد من يجعل الصوفية اسمه تيمية، والتسبيح بحمده روحانية ابتهاج، وصلاة ضراعة، ونسك قرايين!!!

(٢) يزعم الزنديق أن الحق سبحانه عين كل عضو وجارحة من كل إنسان، فإذا سرت يد فالسارق رب الصوفية، وإذا اجترح الفاحشة أثم، فهو رب الصوفية وإذا ولغ لسان في الأعراض الشريفة فالوالغ رب الصوفية. وهكذا كل من يقترب جريمة، أو يروع الحق بباطله، والفضيلة برذائله، فهو في الحقيقة رب خلاق عند الصوفية!! ولست أدري أي إله هذا الذي تقطع يده، ويرجم، ويجلد، وتقطع أيديه وأرجله من خلاف. وينفى من الأرض؟! أي إله هذا الذي يتدل من مشافرة ملايين الألسن، وتطحن الأعراض في شذقيه ملايين الضروس، ويدب على الأرض فاتكا مدمرا بملايين الأرجل؟! إنه الإله الذي يحرق الصوفية أرواحهم في المحاريب ضراعة باسمه الكريم!!! وكنت بصدد الإشارة إلى أن ابن عربي بهذا يثبت أنه ممن يدينون بالجبر القاهر المطلق، بيد أن خبيثته أحبث وأدنا عهراً من هذا، إنه يهدف إلى جعل الأمر فوضي وإباحية عريضة المجون، إلى الانتفاض على كل شرعة وقانون ونظام، بل إلى شنها حربا طاحنة على الإسلام وحده، فإنه مجد اليهودية بعبادة عجل السامري، والمسيحية بعبادة عيسى والمجوسية بعبادة النار، والوثنية بعبادة الأصنام، ثم التفت إلى المسلمين زاريا محمرا مبغضا ساخراً. لماذا؟! لأنهم يعبدون ربا واحدا، هو الله رب العالمين!!

(٣) في الأصل: مندوجة.

(٤) ص ١٥١ — ١٥٢ فصوص الحكم.

## ما الخلق؟

ثم قال: (فنحن نتيجة رحمة الإمتنان بالأسماء الإلهية، والنسب الربانية، ثم أوجبها على نفسه بظهورنا لنا، وأعلمنا أنه هويتنا، لنعلم أنه ما أوجبها على نفسه إلا<sup>(١)</sup> لنفسه، فما خرجت الرحمة عنه، فعلى من [٢٦] امتن، وما ثم إلا هو؟ إلا أنه لأبد من حكم لسان التفصيل، لما ظهر من تفاضل الخلق في العلوم، حتى يقال: إن هذا أعلم من هذا مع أحدية العين)<sup>(٢)</sup>.

### زعمه أن التفاضل لا يستلزم التباين

ثم قال: (فكل جزء من العالم، أي هو قابل لحقائق متفرقات العالم كله، فلا يقدح قولنا: إن زيدا دون عمرو في العلم أن تكون هوية الحق عين زيد وعمرو، وتكون في عمرو أكمل [وأعلم منه في زيد] كما تفاضلت الأسماء الإلهية، وليست غير الحق، فهو تعالى — من حيث هو عالم — أعم في التعلق من حيث ما هو مريد وقادر، وهو هو ليس غيره<sup>(٣)</sup>، فلا تعلمه هنا يا ولي، وتجهله هنا، وتثبته هنا، وتنفيه

(١) في الأصل: لا.

(٢) ص ١٥٣ فصوص.

(٣) يشهد العقل والحس والوجدان أن بعض الخلق أفضل من بعض، وليس هذا في الإنسان فحسب، بل كذلك في الحيوان والجماد والنبات، فالعالم أفضل من الجاهل، والقادر أفضل من العاجز، والمؤمن غير الكافر، وفي إثبات التفاضل إثبات للغيرية، وحكم بأن الأفضل ليس عين الفاضل المفضل، فكيف إذن يكون الحق عين الخلق. في حين أن الخلق يباين بعضهم بعضا؟! وهذه المغايرة. تقتضي ولا ريب ثبوت أن الخلق غير الحق. وهذا ينقض دين ابن عربي في الوحدة. وقد أحس الزنديق بخطر هذه الشهادة العقلية الحسية الوجدانية على معتقده. فراح يكدح في سبيل دفع هذا الخطر. زاعما أن هذا التفاضل لا يستلزم مطلقا. مغايرة الحق للخلق. ولا مغايرة الذات الإلهية لنفسها أو مظاهرها. فهو ليس تفاضلا واقعا بين ذات وغيرها، بل بين بعض صفات وأسماء هذه الذات، وبين بعضها الآخر، وهذا لا يستلزم إلا مغايرة اسم لاسم، أو صفة لصفة، لا ذات لذات، ثم يفصل هذا بقوله كاستدلال على صدق معتقده: إن الأسماء أو الصفات الإلهية، يفضل بعضها بعضها، فاسمه — تعالى — العالم أفضل من اسمه — سبحانه — المريد. وذا أفضل من اسمه: القادر. إذ العلم أفضل من الإرادة. وهما أفضل من القدرة. وهذا لشمول العلم وتعلقه بكل ماهو=

هنا، إلا أن أثبتته بالوجه الذي أثبت نفسه، ونفيته عن كذا بالوجه الذي نفى نفسه، كآلية الجامعة للنفي والإثبات في حقه حين قال: ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ﴾ فنفى ﴿وَهُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ﴾ فأثبت بصفة تعم كل سامع بصير من حيوان، وما ثم إلا حيوان، إلا أنه بَطَّن في الدنيا عن إدراك بعض الناس، وظهر في الآخرة لكل الناس، فإنها الدار الحيوان، وكذلك الدنيا، إلا أن حياتها مستورة عن بعض العباد، ليظهر الاختصاص والمفاضلة بين عباد الله بما يدر كونه<sup>(١)</sup> من حقائق العالم فمن عم إدراكه، كان الحق أظهر في الحكم ممن ليس له ذلك العموم، فلا تحجب

= معلوم. سواء أكان أمراً وجودياً أم عديمياً. موجوداً بالقوة، أم موجوداً بالفعل. ممكن الوجود أم مستحيله ولا كذلك الإرادة. ثم إن الإرادة أسبق من القدرة. وبهذا كانت أفضل. ثم يستطرد في تليسه قائلاً: بيد أن هذا التفاضل لا يمكن أبداً استلزام أن يكون الإله غير نفسه. بل لا يمكن أن تحكم إلا بأن العالم عين القدر. عين المريد ومن هذا ثبت أن التفاضل لا يستلزم الغيرية أو التعدد. ثم ينتقل من هذا إلى ما يهدف إليه، فيزعم أنه لما كانت الموجودات هي تعيينات أسماء الذات الإلهية وصفاتها، كان التفاضل الواقع بين الموجودات، صورة للتفاضل الذي كان واقعاً بين الأسماء والصفات قبل تعيينها في صور الموجودات. وقد ثبت أن هذا التفاضل لا يستلزم غيرية ولا تعدد، فيصدق القول: بأن الحق عين الخلق، ويصدق القول: بأن محمداً هو عين أبي جهل، عين أبي لهب، عين فرعون، وبأن العالم عين الجاهل، والمؤمن عين الكافر، والموحد عين المشرك، لأن كل طرف من هذه المتقابلات ماهو إلا اسم إلهي تعين في هذا الطرف، ومنه يثبت — هكذا زعم الزنديق — أن العالم — رغم ما فيه من تفاضل يشعر بالغيرية — ليس شيئاً آخر غير الحق، بل هو عينه، إذ ما هو إلا أسماء الله وصفاته التي تعينت في صور هذا العالم، هذا هو مراد الزنديق، وما لهت من أجله أنفاسه، ليثبت به قوله: (لا يقدح قولنا: إن زيدا دون عمرو في العلم أن تكون هوية الحق عين زيد وعمرو) ورغم ما في هذا الهراء من تلبيس زنديقي، فللعقل — أي عقل كان — أن يصرخ في وجه ابن عربي بالحق: ما زلت أياها الزنديق في حاجة — ولن تقضي لك والله هذه الحاجة أبداً — إلى إثبات أصل زندقته، وهو أن هذه الموجودات هي تعيينات أسماء الله. فقد بنيت هراءك المجوسي كله على هذا الأصل الذي يحسد بيت العنكبوت على قوته. وأقول: العقل وحده، إذ يستطيع كل امرئ يفهم آية واحدة من القرآن أن يحكم على ابن عربي بالزندقة الفاجرة، ولكن ماذا نفعل للكبار الكبار الذين يستظهرون ألف متن وحاشية، والمصحف حتى علام الوقف فيه!! يؤمنون بالزنديق، ويكفرون بآيات الله، ويقصدون فصوص الحكم، ويحجدون بالذكر الحكيم!

(١) في الأصل: يذكرونه.



بالتفاضل، وتقول: لا يصح كلام من يقول: إن الخلق هوية الحق، بعد ما أريتكم التفاضل في الأسماء الإلهية التي لا تشك أنت أنها [هي] الحق، ومدلولها المسمى بها وليس إلا الله<sup>(١)</sup>.

### الضال مهتد، والكافر مؤمن

ثم قال: (نحن على الصراط المستقيم الذي الرب عليه، لكون نواصينا في يده، وتستحيل مفارقتنا إياه، فنحن معه بالتَّضْمِين، وهو معنا بالتصريح، فإنه قال: (٤:٥٧) ﴿وَهُوَ مَعَكُمْ أَيْنَ مَا كُنْتُمْ﴾ ونحن معه بكونه آخذاً بنواصينا فهو تعالى مع نفسه حيثما مشى بنا من صراطه، فما أحد من العالم إلا على صراط مستقيم<sup>(٢)</sup>.

ثم قال في فص حكمة وجودية في كلمة داودية (٢٢:٢١) ﴿لَوْ كَانَ فِيهِمَا آلِهَةٌ إِلَّا اللَّهُ لَفَسَدَتَا﴾ وإن اتفقا، فنحن نعلم أنهما لو اختلفا [تقديراً] لنفذ حكم أحدهما فالنافذ الحكم هو الإله على الحقيقة، والذي لم ينفذ حكمه ليس بإله، ومن هنا تعلم أن كل حكم ينفذ اليوم في العالم أنه حكم الله، وإن خالف الحكم المقرر في الظاهر المسمى: شرعاً؛ إذ لا ينفذ حكمٌ إلا لله في نفس الأمر، لأن الأمر الواقع في العالم إنما هو على حكم المشيئة<sup>(٣)</sup>.

### لن يعذب كافر عند الصوفية

ثم قال: (ولما كان الأمر [في نفسه] على ما قررناه، لذلك كان مآل الخلق إلى السعادة على اختلاف أنواعها، فعبّر عن هذا المقام بأن الرحمة وسعت كل شيء، وأنها سبقت الغضب الإلهي، والسابق متقدم، فإذا لحقه هذا الذي حكم عليه المتأخر حكم عليه المتقدم، فنالته الرحمة، إذا لم يكن غيرها سبق، فهذا معنى

(١) ص ١٥٣ فصوص الحكم.

(٢) ص ١٥٨ فصوص.

(٣) ص ١٥٦ فصوص.

سبقت رحمته غضبه، لتحكم على من وصل [٢٧] إليها، فإنها في الغاية وقفت،  
والكل سالك إلى الغاية، فلا بد من الوصول إليها، فلا بد من الوصول إلى الرحمة،  
ومغادرة الغضب، فيكون الحكم لها في كل واصل إليها، بحسب ما يعطيه حال  
الواصل إليها.

فمن يك ذا فهم يشاهد ما قلنا وإن لم يكن فهم، فيأخذه عنا  
فما ثمَّ إلا ما ذكرناه، فاعتمد عليه، وكن في الحال فيه كما كنا  
فمنه إليه ما تلونا عليكم ومنا إليكم ما وهبناكم منا<sup>(١)</sup>

وقال في فص حكمة نفسية في كلمة يونسية<sup>(٢)</sup> (وأما أهل النار فما لهم إلى النعيم  
ولكن في النار، إذ لا بد لصورة النار بعد انتهاء مدة العقاب، أن تكون برداً وسلاماً  
على من فيها، وهذا نعيمهم، فنعيم أهل النار — بعد استيفاء الحقوق — نعيم خليل  
الله حين ألقى في النار، فإنه عليه السلام تعذب برؤيتها، وبما تعود في علمه، وتقرر  
من أنها صورة تؤلم من جاورها من الحيوان، وما علم مراد الله فيها، ومنها في حقه،  
فبعد وجود هذه الآلام وجد برداً وسلاماً مع شهود الصورة اللونية في حقه،  
وهي نار في عيون الناس، فالشيء الواحد يتنوع في عيون الناظرين، هكذا هو  
التجلي الإلهي<sup>(٣)</sup>).

وقال في فص حكمة غيبية في كلمة أيوبية: (وقد ورد في العلم الإلهي النبوي  
اتصاف الحق بالرضا والغضب، وبالصفات، والرضا مزيل للغضب، والغضب  
مزيل للرضا عن المرضي عنه، والاعتدال: أن يتساوى الرضا والغضب، فما  
غضب الغاضب على من غضب عليه، وهو عنه راضٍ، فقد اتصف بأحد  
الحكمين في حقه، وهو مئيل، وإنما قلنا هذا لأجل من يرى أن أهل النار، لا يزال  
غضب الله عليهم دائماً أبداً في زعمه، فما لهم حكم الرضا من [الله] فصح

(١) ص ١١٦ فصوص.

(٢) في الأصل: يوسفية.

(٣) ص ١٦٩ فصوص.

المقصود، فإن كان — كما قلنا — مآل أهل النار إلى إزالة الآلام، وإن سكنوا النار، فذلك رضا، فزال الغضب لزوال الآلام، إذ عين الألم عين الغضب إن فهمت. فمن غضب فقد تأذى، فلا يسعى في انتقام المغضوب عليه بإيلامه إلا ليجد الغاضب الراحة بذلك، فينتقل الألم الذي كان عنده إلى المغضوب عليه، والحق إذا أفردته عن العالم يتعالى علواً كبيراً عن هذه الصفة على هذا الحد، وإذا كان الحق هوية العالم، فما ظهرت الأحكام كلها إلا فيه ومنه، وهو قوله: (١١: ١٢٣) ﴿وَالَيْهِ يَرْجِعُ الْأَمْرُ كُلُّهُ﴾ حقيقة وكشفاً<sup>(١)</sup> ﴿فَاعْبُدْهُ وَتَوَكَّلْ عَلَيْهِ﴾ حجاباً وسترأ<sup>(٢)</sup>، فليس في الإمكان أبدع من هذا العالم<sup>(٣)</sup>، لأنه على صورة الرحمن وأوجده الله تعالى، أي ظهر وجوده تعالى بظهور العالم، كما ظهر الإنسان بوجود الصورة الطبيعية، فنحن صورته الظاهرة، وهويته رُوح هذه الصورة المدبرة لها، فما كان التدبير إلا فيه [كما لم يكن إلا منه]، فهو: (الأول) بالمعنى، (والآخر) بالصورة، وهو (الظاهر) [٢٨] بتغير الأحكام والأحوال (والباطن) بالتدبير (وهو بكل شيء عليم) فهو على كل شيء شهيد<sup>(٤)</sup>.

### الحق عندهم سار في عناصر الطبيعة

وقال في فص حكمة إيناسية في كلمة إلياسية: (وكان إلياس الذي هو إدريس،

(١) يعني بالأمر: كل مظاهر الوجود وأحكامه، ويفتري بهذا على الله البهتان، فيزعم أن مظاهر الخلق هي مظاهر الحق، وأن ما نحكم به على مظاهر الوجود وصوره يجب أن نحكم به على الحق، إذ هو عين تلك المظاهر، فإذا قيل: إن فلانا يتألم من كذا، أو يلتذ به، فالتألم عند الصوفية والملتذ هو الحق المتعين في فلان هذا وإذا قلنا: إن فلانا آثم غوي، كان هذا الحكم محكوماً به في الحقيقة على رب الصوفية، لأنه هو عين هذا الآثم الغوي، هذا تفسيره لقوله سبحانه: ﴿وَالَيْهِ يَرْجِعُ الْأَمْرُ كُلُّهُ﴾ ولذا عقبها بقوله: حقيقة وكشفاً.

(٢) الأمر بالعبادة يستلزم إثبات معبود وعابد، ويصف ابن عربي الأمر بالعبادة بأنه ستر وحجاب، إذ ما ثم عابد ومعبود، فالعابد عين المعبود. ولذا عقب الآية بقوله: حجاباً وسترأ.

(٣) لأنه يدين بأن العالم هو الله وصفاته وأسمائه.

(٤) ص ١٧٢ فصوص.

قد مُثِّلَ له انفلاق الجبل<sup>(١)</sup> [المسمى] لبنان عن فرس من نار، فلما [رآه] ركب عليه، فسقطت<sup>(٢)</sup> عنه الشهوة، فكان<sup>(٣)</sup> عقلاً بلا شهوة، فلم يبق له تَعَلُّقٌ بما تتعلق به الأغراض النفسية، فكان الحق فيه<sup>(٤)</sup> منزّهاً، فكان على النصف من المعرفة بالله [فإن العقل إذا تجرد لنفسه من حيث أخذه العلوم عن نظره كانت معرفته بالله] عن التنزيه<sup>(٥)</sup>، لا على التشبيه، وإذا أعطاه الله المعرفة بالتجلي كملت معرفته بالله، فنزّهه في موضع، وشبّهه في موضع، ورأى سريان الحق في الصُّور الطبيعية والعنصرية، وما بقيت له صورة إلا ويرى عين الحق عينها، وهذه المعرفة التامة التي جاءت بها الشرائع المنزلة من عند الله، وحكمت بهذه المعرفة الأوهام كلها<sup>(٦)</sup>.

### رد العراقي على وحدة الأديان

قال الإمام زين الدين العراقي في جواب السؤال المذكور قبل: (بتوحيد إلياس عليه السلام بُعثت الرسل كلها؛ لأن الملل كلها، وما جاءت به الرسل لم يختلفوا في التوحيد والإقرار به، وقد نزه الله تعالى نفسه عن الشبه بقوله تعالى: ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ﴾. وليت شعري ما الفائدة لبعثة الرسل إذا كان من عبد شيئاً من المخلوقات عابداً لله تعالى؟! وليت شعري ماذا يقول هذا القائل، في نبينا محمد صلى الله عليه وسلم في نهيهم عن عبادة الأوثان وكسرها؟! هل يقول: كانوا بعبادتها مصيبين عابدين لله، وأنه ما حصل لنبينا محمد صلى الله عليه وسلم اتساع، فأنكر عليهم، كما قال في حق هارون عليه السلام، ولا شك أن الرسل كلهم متفقون في التوحيد، وكأنه إنما سكت عن ذلك خيفة من السيوف الحمدية، فإن هذه المؤلفات التي كان يُسرّها إلى أصحابه، ويسرها أصحابه إلى أصحابهم، ولو كان حقاً لأظهروه على رؤوس الأشهاد). انتهى.

(١) في الأصل: جبل — سقطت — وكان — فيها.

(٥) الصوفية حرب على العقل، ويكفرون به كمصدر أو وسيلة من وسائل المعرفة، إذ يحكم على أوهامهم الذوقية بالتناقض، وأنها وليدة خرافة وأساطير.

(٦) ص ١٨١ فصوص.

## الشرائع أوهام عند الصوفية

ثم قال ابن عربي: (فالوهم هو السلطان الأعظم في هذه الصورة الكاملة الإنسانية، وبه جاءت الشرائع المنزلة، فشبهت ونزّهت: شبهت في التنزيه بالوهم، ونزّهت في التشبيه بالعقل، فارتبط الكل بالكل، فلم يمكن أن يخلو<sup>(١)</sup> تنزيهه عن تشبيهه، ولا تشبيهه عن تنزيهه، قال الله تعالى: ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ﴾ فنزّهه وشبّهه (وهو السميع البصير) فشبهه، وهي أعظم آية تنزيه نزلت، ومع ذلك لم تخل عن تشبيهه بالكاف، فهو أعلم العلماء بنفسه، وما عبر عن نفسه إلا بما ذكرناه<sup>(٢)</sup>).

## ليس لله وجود عند الصوفية

ثم قال — في مثل ضربه للتشبيه في التنزيه، والتنزيه في التشبيه: (مثل من يرى الحق في النوم، ولا ينكر هذا، وأنه لا شك الحق عينه، فتتبعه لوازم تلك الصورة، وحقائقها التي تجلّى فيها في النوم، ثم بعد ذلك يُعبّر<sup>(٣)</sup> — أي يُجاز — عنها إلى أمر آخر، يقتضي التنزيه عقلا، فإن كان الذي يعبرها ذا كشف وإيمان، فلا يجوز عنها إلى تنزيه فقط، بل يعطيها [٢٩] حقها<sup>(٤)</sup> في التنزيه، ومما ظهرت فيه، فالله على التحقيق عبارة<sup>(٥)</sup> لمن فهم الإشارة<sup>(٦)</sup>).

## الداعي عين المجيب

ثم قال: (ومن ذلك قوله تعالى: (٤٠: ٦٠) ﴿أَدْعُونِي أَسْتَجِبْ لَكُمْ﴾ قال الله: (١٨٦: ٢) ﴿وَإِذَا سَأَلَكَ عِبَادِي عَنِّي فَإِنِّي قَرِيبٌ أُجِيبُ دَعْوَةَ الدَّاعِ إِذَا دَعَانِ﴾

(١) في الأصل: يخلق.

(٢) ص ١٨١ فصوص.

(٣) في الأصل: تعبر.

(٤) في الأصل: من.

(٥) في الأصل: عبادة.

(٦) ص ١٨٢ فصوص.

إذ لا يكون مجيباً إلا إذا كان من يدعوه<sup>(١)</sup> وإن كان عين الداعي عين المجيب، فلا خلاف في اختلاف الصور، فهما صورتان بلا شك<sup>(٢)</sup>، وتلك الصور كالأعضاء لزيد، فمعلوم أن زيدا حقيقة واحدة شخصية، وأن يده ليست صورة رجله، ولا رأسه ولا عينه، ولا حاجبه، فهو الكثير بالصور الواحد بالعين كالإنسان بالعين واحد بلا شك، ولا نشك أن عمرواً ما هو زيد، ولا خالد، ولا جعفر، وأن أشخاص هذه العين الواحدة لا تتناهى وجوداً، فهو وإن كان واحداً بالعين، فهو كثير بالصور والأشخاص، وقد علمت قطعاً — إن كنت مؤمناً — أن الحق عينه يتجلى يوم القيامة في صورة، فيُعرف، ثم يتحول في صورة، فينكر، ثم يتحول عنها في صورة فيعرف، وهو هو المتجلى ليس غيره في كل صورة. ومعلوم أن هذه الصورة ما هي تلك الصورة الأخرى، فكأن العين الواحدة قامت مقام المرأة، فإذا نظر الناظر فيها إلى صورة معتقده في الله عرفه، وأقرَّ به، وإذا اتفق أن يرى فيها معتقد غيره أنكره، كما يرى في المرأة عين صورته وصورة غيره، فالمرأة عين واحدة، والصور كثيرة في عين الرائي، وليس في المرأة صورة منها جملة واحدة مع كون المرأة لها أثر في الصور بوجه، وما لها أثر بوجه<sup>(٣)</sup>.

ثم قال: (فإن كوشف على أن الطبيعة عين نَفْس الرحمن، فقد أوتي خيراً كثيراً<sup>(٤)</sup>).

قلت: وإلى هذا أوماً ابن الفارض بقوله:

(١) في الأصل: غيره بعد كلمة يدعوه.

(٢) الأمر بالدعاء يقتضي الإثنية والغيرية، أعني يستلزم وجود داع ومجيب، لذا راح الزنديق يزعم أنها اثنية وهمية، وغيرية صورية، فالداعي هو الله تعين في صورة من يدعو، والمجيب هو الله تعين في صورة من يجيب، فهما غيران في الصورة، واحد في الحقيقة. ولذا يقول: الداعي عين المجيب، وما إخال القارئ في حاجة إلى البيان عما في هذا من تحريف كافر.

(٣) ص ١٨٤ فصوص.

(٤) ص ١٨٧ فصوص.

ولا تحسبن الأمر عني خارجا  
ولولاي لم يوجد وجود، ولم يكن  
وفي عالم التركيب في كل صورة  
وضربي لك الأمثال مني مِنَّةٌ  
تأمل مقامات السُّروجي<sup>(٢)</sup> واعتبر  
وتدر<sup>(٣)</sup> التباس النفس بالحس باطنا  
وشاهد إذا استجلبت نفسك ما ترى  
أغيرك فيها لاح، أم أنت ناظر  
وأصغ لرجع الصوت عند انقطاعه  
أهل كان من ناجاك ثم سواك، أم  
وقل لي: من ألقى إليك علومه  
وما كنت تدري قبل يومك ما جرى

فما ساد إلا داخل في عبودي<sup>(١)</sup>  
شهود، ولم تُعْهَد عهد بذمة  
ظهرت بمعنى عنه بالحسن زينت  
عليك بشأني مرة بعد مرة  
بتلوينه، تحمل قبول مشورتي  
بمظهرها في كل شكل وصورة  
بغير مراءٍ في المراءى<sup>(٤)</sup> الصقيلة<sup>(٥)</sup>  
إليك بها عند انعكاس<sup>(٦)</sup> الأشعة؟  
إليك بأكناف القصور المشيدة  
سمعت خطاباً عن صداك المصوّت  
وقد ركدت منك الحواس بغفلة  
بأمسك، أو ما سوف يجري بغدوة

(١) في الأصل: عبوتي.

(٢) اسم الشخص الذي بنى عليه الحريري مقاماته.

(٣) في الأصل: تدري.

(٤) في الأصل: المرأة.

(٥) يرد الشيخ الجليل ابن تيمية على هذا المثل الذي يمثل به ابن الفارض الوحدة بين الحق والخلق، فيقول: (قلو قدر أن الإنسان يرى نفسه في المرأة، فالمرأة خارجة عن نفسه، فرأى نفسه، أو مثال نفسه في غيره، والكون عندهم ليس فيه غير ولا سوى، فليس هناك مظهر مخالف للظاهر، ولا مرآة مغايرة للرأي، وهم يقولون: إن الكون مظاهر الحق، فإن قالوا: المظاهر غير الظاهر لزم التعدد وبطلت الوحدة، وإن قالوا: المظاهر هي الظاهر، لم يكن قد ظهر شيء في شيء، ولا تجلّى شيء في شيء، ولا ظهر شيء لشيء، وكان قوله: (يعني ابن الفارض) (وشاهد إذا استجلبت.. الخ) كلاماً متناقضاً، لأن هنا مخاطباً ومخاطباً، ومرآة تستجلي فيها الذات، فهذه ثلاثة أعيان، فإن كان الوجود واحداً بالعين بطل هذا الكلام، وكل كلمة يقولونها تنقض من أصلهم) ص ٨٧ ج ١ مجموعة الرسائل والمسائل.

(٦) في الأصل: الانعكاس.

فأصبحت ذا علم بأخبار من مضى  
أتحسب من جارك في سنة الكرى  
وما هي إلا النفس عند اشتغالها  
تجلت لها<sup>(١)</sup> بالغيب في شكل عالم  
ولا تك ممّن طيَّثْتهُ دروسه  
فثم وراء النقل علم يَدُقُّ عن  
تلقّيته مني، وعني أخذته  
ولا تك باللاهي عن اللهو جملة  
[٣٠] وأسرار من يأتي مُدلاًّ بخيرة  
سواك بأنواع العلوم الجليّة  
بعالمها عن مظهر البشرية  
هداها إلى فهم المعاني الغريبة  
بحيث استقلت عقله واستفزّت  
مدارك غايات العقول السليمة<sup>(٢)</sup>  
ونفسي كانت من عطائي مُمدّتي  
فَهَزُلَ الملاهي جِدُّ نفس مُجدّة

### الحق عين كل معلوم عند الصوفية

ثم قال<sup>(٣)</sup> في فص حكمه إحسانية في كلمة لقمانية — بعد أن ذكر أن من حكمته الملفوظة، ﴿إِنَّهَا إِنْ تَكُ مِثْقَالَ حَبَّةٍ مِنْ خَرْدَلٍ﴾ الآية... وأن من حكمته المسكوبة<sup>(٤)</sup> عموم المؤثى إليه، لأنه لم يقل: يأت بها الله إليك، أو إلى غيرك، قال:

(١) في الأصل: لهم.

(٣) يقصد بالنقل نصوص الشرائع السماوية، والصوفية لا يغضون شيئاً في الحياة بغضهم لما أوحى به الله سبحانه إلى رسله، وإذا استشهد صوفي بآية أفسد معناها بأساطير زندقته. وإذا استشهد بحديث، فتق أنه موضوع، وضعته الصوفية منذ خلعت عنها اسم المجوسية، وتسمت بهذا الاسم الخلوب المكر والخديعة، لتنفث سمومها الفتاكة، وتعيث بزندقته في عقائد المسلمين فساداً، ولذا يقول ابن الفارض: لا تركن إلى الكتاب والسنة. فليس فيهما أثارة من الحق، ولا لمع من الهداية، ولا إشراق من الحقيقة، وتعال إلى أعلمك علماً دقيقاً جليلاً يهيم على الهدى والحق!! وأقول: إذا كان علم ابن الفارض يدق عن مدارك العقول المشرقة، فمن للدرايش؟ من للذين هم ليسوا بأقطاب؟ ثم أليس أولئك الذين لا يعلمون علمه، هم الله في عرف زندقته؟ أليس هذا معناه أن له علماً يدق حتى عن الله سبحانه؟ ومعناه أن زندقته أبر بالحق والهدى من شرائع الله سبحانه؟!!

(٣) أي: ابن عربي.

(٤) لعلها: المسكوت عنها، فابن عربي يقول في هذا الفص: (والحكمة قد تكون متلفظاً بها، ومسكوتاً عنها).



(ففيه لقمان بما تكلم به، وبما سكت عنه أن الحق عين كل معلوم، لأن المعلوم أعم [من الشيء<sup>(١)</sup>] فهو أنكر النكرات، ثم تم الحكمة، واستوفاهما؛ لتكون النشأة كاملة فيها، فقال: ﴿إِنَّ اللَّهَ لَطِيفٌ﴾ فمن لطافته ولطفه، أنه في الشيء المسمى كذا، المحدود بكذا، عين ذلك الشيء، حتى لا يقال فيه إلا ما يدل عليه اسمه بالتواطؤ<sup>(٢)</sup>، والاصطلاح، فيقال: هذا سماء، وأرض، وصخرة، وشجرة، وحيوان، وملك، ورزق، وطعام، والعين واحدة من كل شيء<sup>(٣)</sup>.

(١) يقول أبو البقاء في كلياته: (الشيء هو لغة: ما يصح أن يعلم ويخبر عنه، فيشمل الموجود والمعدوم ممكنًا، أو محالًا، واصطلاحًا: خاص بالموجود — خارجيًا كان أو ذهنيًا — والشيء أعم العام، ويقع على الواجب والممكن والمتنع. نص على ذلك سيبويه، حيث قال في كتابه: الشيء يقع على كل ما أخبر عنه، ومن جعل الشيء مرادفًا للموجود، حصر الماهية بالموجود، ومن جعله أعم عمم الموجود والمعدوم).

ولكن ابن عربي يفسر الشيء بأنه المتحقق بالفعل، وعلى هذا: فالمعلوم أعم منه، إذ المعلوم عنده يتناول الموجودات: عينية، أو علمية ممكنة، أو ممتنعة، وابن عربي يزعم أن الحق عين كل معلوم، وهذا معناه أن إلهه عين الممكن، وعين المتنع، عين الوجود الخارجي، وعين الوجود الذهني، عين الوهم، وعين الحقيقة عين الباطل وعين الحق، عين الغي والضلال، وعين الرشده والهدى، عين العدم والفناء، وعين الوجود والبقاء، هذا هو إله الصوفية الأعظم!!

(٢) المتواطىء هو الكلي إن استوت أفراده فيه، كالإنسان بالنسبة إلى أفراده فالإنسانية في محمد مثلاً عينها في بكر، عينها في خالد، عينها في كل فرد، فهو يطلق على كل فرد فرد بمعنى واحد لا يزيد، ولا ينقص في فرد عنه في فرد آخر.

وكذلك اسم الله سبحانه — هكذا يفترى الزنديق الآثم ابن عربي — يقال على كل معلوم بالتواطؤ. يقال على الممكن والمتنع، على الموجود والمعدوم، على الوجود الذهني، وعلى الوجود الخارجي، على الإنسان والحيوان والجماد، والميكروبات، والرم!! هذا دين من لا يزال بعض كبار الشيوخ يتخذونه لهم قدوة وإمامًا، ويثرون ثورة الدنس والرذيلة على الطهر والفضيلة، إذا شاء كاتب أن يصفع باطله بيد الحق القاهرة القوية!!

(٣) يزعم أن السماء عين الأرض، وأن الصخرة عين الشجرة، وأن الجماد عين الحيوان، يؤمن بأن كل شيء من هذه الأشياء عين الآخر، ويؤمن بأن الله سبحانه عين كل شيء، فسمه بأي اسم شئت من أسماء هذه الأشياء، فلن تعدوا الحق عند الزنديق، سمه أرضًا، أو صخرة، أو شجرة، أو حيوانًا، أو جمادًا أو حشرة، فالكل عينه، وهويتها هويته، وماهيتها ماهيته، ووجودها عين وجوده، وأسمائها =

وفيه كما تقول الأشاعرة<sup>(١)</sup>:

إن العالم كله متماثل بالجواهر، فهو جوهر واحد<sup>(٢)</sup> فهو عين قولنا: [العين واحدة] ثم قالت: ويختلف بالأعراض، وهو عين قولنا ويختلف، ويتكرر بالصور والنسب حتى يتميز، فيقال: هذا ليس هذا من حيث صورته، أو عَرَضه، أو مزاجه كيف شئت، فقل: وهذا عين هذا من حيث جوهره، ولهذا تؤخذ عين الجوهر في حد كل صورة أو مزاج، فنقول نحن: إنه ليس سوى الحق، ويظن المتكلم<sup>(٣)</sup> أن مسمى الجوهر الفرد — وإن كان حقاً — ما هو عين الحق الذي يطلقه أهل الكشف والتجلي فهذا حكمة كونه: لطيفاً<sup>(٤)</sup>، ثم نعت، فقال: خبيراً، أي عالماً عن

= أسماؤه!! أريت أية مادية صماء يوغل ابن عربي في الإيمان بها إذ يرى ربه صخراً وجماداً؟

فأين هي الروحانية في التصوف يا أحلاس المجوسية، ويا عبدة الخنازير؟

(١) مدرسة كلامية ابتدعت مذهباً كلامياً ملفقاً، فهو أمشاج من الاعتزال. والسلفية، والجبرية،

والفلسفة اليونانية القديمة قبل سقراط، زعيمها: أبو الحسن الأشعري المتوفي سنة ٣٣٠ هـ، وأشهر زعمائها بعده الباقلاني والجويني، والغزالي. راجع ما كتبه عن هذه المدرسة في كتابي دعوة الحق.

(٢) قال السعد في المقاصد: (أثبت المتكلمون أن أجزاء الجسم هي الجواهر الفردة، وأنها متماثلة لا

يتصور فيها اختلاف، ليثبتوا أن الأجسام متحدة بالحقيقة، وإنما الاختلاف بالعرض، وهذا أصل

ينبني عليه كثير من قواعد الإسلام (تأمل!!) كإثبات القادر المختار، وكثير من أحوال النبوة

والمعاد) ص ٣١٨ ج ١. وعلى الرغم مما هول به الأشاعرة حول أسطورة الجوهر الفرد التي

استمدوها من الفلسفة اليونانية القديمة، وبخاصة من ديمقريط، فإن قولهم لا يتسبب إلى الصوفية في

الوحدة برحم، فالأشاعرة يقولون بتماثل الجواهر الفردة في الأجسام. أما الصوفية فيدينون

لابتئال، بل بالوحدة التامة بين الحق والخلق، ثم إن الأشاعرة يدينون بوجودين: وجود الله،

ووجود العالم، الأول قديم، والثاني حادث، أما الصوفية فيدينون بوجود واحد تردد بين الإطلاق

والتقييد، وجود يجمع الخالق بالخلق في وحدة تامة، الأشاعرة يؤمنون بأن الله هو الخالق، وأن

العالم هو المخلوق، أما الصوفية فيكفرون بأن الله خالق، إذ الحق والخلق عندهم حقيقة واحدة،

وإليك ما يرد به العلامة المقبلي على ما نسبته ابن عربي إلى الأشاعرة هنا، وهو قولهم بوحدة الجوهر:

(وقد غلط في كلامه هذا أو غلط، وذلك بقوله: فهو جوهر واحد فإنه ليس من كلام الأشاعرة،

ولا غيرهم من المتكلمين، ألا ترى إلى قولهم: متماثل!! وهو — أي ابن عربي — قد أحال التماثل

وأحال الشركة لاتحاد العين) العلم الشاخص ص ٤٣٧.

(٣) يقصد القائلين بالجواهر الفرد من الأشاعرة.

(٤) يعني اسم الله سبحانه في قوله: (٣٤:٣٣) ﴿إِنَّ اللَّهَ كَانَ لَطِيفًا خَبِيرًا﴾.

اختبار<sup>(١)</sup>، وهو قوله: ﴿وَلَنَبْلُوَنَّكُمْ حَتَّىٰ نَعْلَمَ﴾، وهذا هو علم الأذواق، فجعل الحق نفسه — مع علمه بما هو الأمر عليه — مستفيداً علماً، ولا نقدر<sup>(٢)</sup> على إنكار ما نص الحق عليه [في حق نفسه]، ففرق تعالى بين علم الذوق والعلم المطلق، فعلم الذوق مُقَيَّد بالقوى وقد قال عن نفسه: إنه عين قوى عبده في قوله: كنت سمعه. وهو قوة من قوى العبد. وبصره، وهو قوة من قوى العبد ولسانه، وهو عضو من أعضاء العبد، ورجله، ويده، فما اقتصر في التعريف على القوى فحسب، حتى ذكر الأعضاء، وليس العبدُ بغيرِ هذه<sup>(٣)</sup> الأعضاء والقوى، فعين مسمًى العبد هو الحق، لا عين العبد هو السيد<sup>(٤)</sup>، فإن النسب متميزة لذاتها<sup>(٥)</sup> وليس المنسوب إليه متميزاً [٣١] فإنه ليس ثمَّ سوى عينه في جميع النسب، فهو عين واحدة ذات نسب وإضافات وصفات، فَمِنْ تمام حكمة لقمان في تعليمه ابنه ما جاء به في<sup>(٦)</sup> هذه الآية من<sup>(٧)</sup> هذين الإسمين الإلهيين<sup>(٨)</sup>.

وقال في فص حكمة إمامية في كلمة هارونية: (اعلم أن وجود هُرون كان من حضرة الرَّحْمُوت<sup>(٩)</sup>) ثم ذكر غضب موسى عليه السلام، وأخذَه بلحيته، ثم قال: (وسبب ذلك عدم التَّثَبُّتِ في النظر فيما كان في يديه من الألواح، التي ألقاها من يده، فلو نظر فيها نظرة تثبت لوجد فيها الهدى والرحمة، فالهدى بيان ما وقع من الأمر الذي أغضبه مما [هو] هُرون بريء منه، والرحمة بأخيه<sup>(١٠)</sup>)، فكان لا يأخذ

(١) ينسب العلم الاختباري إلى الله، بيد أنه يفسره بأنه العلم الذوقي، وهذا عنده مقيد بالقوى التي تفيده وصادر عنها، والزنديق يفترى أن الله سبحانه عين قوى العبد وأعضائه، وعلم العبد مستمد من هذه القوى والأعضاء فعلم الحق عنده هو ما يعلمه العبد عن طريق قواه وأعضائه، إذ ليس الحق شيئاً سوى هذا العبد!!!

(٢) (٦، ٥، ٤، ٣، ٢) في الأصل: يقدر — غير هذه — اليد — لذواتها — من.

(٣) في الأصل: في.

(٤) ص ١٨٩ فصوص.

(٥) ص ١٩١ فصوص.

(٦) في الأصل: لأخيه.

بلحيته بمراى من قومه مع كبره، وأنه أسن منه<sup>(١)</sup>.

## تمجيد الصوفية لعبادة العجل

ثم قال: (وكان موسى عليه السلام أعلم بالأمر من هرون، لأنه علم ما عبده أصحاب العجل، لعلمه بأن الله قد قضى ألا نعبد إلا إياه، وما حكم الله بشيء إلا وقع، فكان عتب موسى أخاه هرون؛ لما وقع [الأمر] في<sup>(٢)</sup> إنكاره وعدم اتساعه، فإن العارف من يرى الحق في كل شيء، بل يراه عين كل شيء)<sup>(٣)</sup>.

## بعض ما كفر به العراقي ابن عربي

قال الشيخ زين الدين العراقي في جواب السؤال المذكور: (هذا الكلام كفر من قائله من وجوه:

أحدها: أنه نسب موسى عليه السلام إلى رضاه بعبادة قومه للعجل.

الثاني: استدلاله بقوله تعالى: (٢٣: ١٧) ﴿وَقَضَىٰ رَبُّكَ أَلَّا تَعْبُدُوا إِلَّا إِيَّاهُ﴾ على أنه قدّر<sup>(٤)</sup> أن لا يُعبد إلا هو، وأن عابد الصنم عابد له.

(١) ص ١٩١ فصوص.

(٢) في الأصل: من.

(٣) ص ١٩٢ فصوص، وقد خشي الزنديق من تعبيره الأول: (في كل شيء) أن يتهم بأنه حلولي، لإفادة في معنى الظرفية، أو أن يظن أحد أن في كلامه مجازا تقديره: يرى أثر قدرة الله في كل شيء. خشي هذا وذاك فعقبه بنص قاطع الدلالة على معتقده إذ قال: بل يراه عين كل شيء، ليؤكد لك إيمانه بوحدة الوجود المادية والروحية.

(٤) يفسر الزنديق قضى بقدر وحكم. ثم يستطرد فيقول: وكل ما قدره الله، أو حكم به فلا بد من وقوعه، ومما وقع عبادة العجل وعبادة الصنم، والنار والكواكب وغيرها، وهذا دليل على أن عبادة هذه الأشياء حكم إلهي قدره الله فوق، ولما كان الله سبحانه لا يمكن أن يحكم بعبادة غيره، بدليل: ﴿لَا تَعْبُدُوا إِلَّا إِيَّاهُ﴾ كان هذا دليلا على أن تلك المعبودات ليست شيئا غير الله سبحانه، بل هي عينه، وعلى أن عابديها لم يعبدوا إلا الله، هذا ما يهدف إليه ابن عربي من تفسيره لقضى: بقدر وحكم، وإليك ما يرد به الشيخ الجليل ابن تيمية على تلبيس ابن عربي وبهتانه هذا: (احتج الملحدون بقوله: ﴿وَقَضَىٰ رَبُّكَ أَلَّا تَعْبُدُوا إِلَّا إِيَّاهُ﴾ قالوا: وما قضى الله شيئا إلا وقع، وهذا هو =

الثالث: أن موسى عليه السلام عتب على أخيه هرون عليهما السلام إنكاره لما وقع، وهذا كذب على موسى عليه السلام، وتكذيب لله فيما أخبر به عن موسى من غضبه لعبادتهم العجل.

الرابع: أن العارف يرى الحق في كل شيء، بل يراه عين كل شيء، فجعل العجل عين الإله المعبود، فليعجب السامع لمثل هذه الجرأة التي تصدر ممن في قلبه مثقال ذرة من إيمان).

### آيات تشهد بكفر ابن عربي

ثم ساق من الآيات<sup>(١)</sup> التي كذب بها في هذه المقالة<sup>(٢)</sup> قوله تعالى: (٩٢:٢٠) ﴿مَنْعَكَ إِذْ رَأَيْتَهُمْ ضَلُّوا أَلا تَتَّبِعَنِ﴾ وقوله: (١٥٠:٧) ﴿بِسْمَا خَلَقْتُنِي مِنْ بَعْدِي﴾ وقوله: (١٤٨:٧) ﴿وَأَتَّخِذُ قَوْمَ مُوسَى مِنْ بَعْدِهِ مِنْ خُلَئِهِمْ

= الإلحاد في آيات الله، وتحريف الكلم عن مواضعه، والكذب على الله، فإن قضى هنا ليست بمعنى القدر والتكوين بإجماع المسلمين، بل وبإجماع العقلاء، حتى يقال: ما قدر الله شيئاً إلا وقع، وإنما هي بمعنى: أمر. وما أمر الله به، فقد يكون وقد لا يكون، فتدبر هذا التحريف، وكذلك قوله: ما حكم الله بشيء إلا وقع كلام مجمل، فإن الحكم يكون بمعنى الأمر الديني، وهو الأحكام الشرعية كقوله: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَوْفُوا بِالْعُقُودِ أَحَلَّتْ لَكُمْ بَيْمَةَ الْأَنْعَامِ﴾ الآية. وكقوله: ﴿ذَلِكَ حُكْمُ اللَّهِ بِكُمْ يَنْكِه﴾ ويكون الحكم حكماً بالحق والتكوين والعقل، كقوله: ﴿فَلَنْ أُبْرَحَ الْأَرْضَ حَتَّى يَأْذَنَ لِي أَوْ يَحْكُمَ اللَّهُ لِي﴾ وقوله: ﴿قَالَ رَبِّ احْكُم بِالْحَقِّ﴾ ولهذا كان بعض السلف يقرأون ﴿وَوَصَى رَبُّكَ أَنْ لَا تُعْبَدُوا إِلَّا إِيَّاهُ﴾ وذكروا أنها كذلك في بعض المصاحف، ولهذا قال في سياق الكلام: وبإلوالدين إحساناً، وسياق أمره ووصاياه إلى أن قال: ﴿ذَلِكَ مِمَّا أَوْحَى إِلَيْكَ رَبُّكَ مِنَ الْحِكْمَةِ وَلَا تَجْعَلْ مَعَ اللَّهِ إِلَهاً آخَرَ﴾ فخنم الكلام بمثل ما فتحه به من أمره بالتوحيد ونفيه عن الشرك، ليس هو إخبار أنه ما عبد أحد إلا الله، وأن الله قدر ذلك وكونه، وكيف، وقد قال: ﴿وَلَا تَجْعَلْ مَعَ اللَّهِ إِلَهاً آخَرَ﴾ وعندهم ليس في الوجود شيء يجعل إلهاً آخر، فأني شيء عبد فهو نفس الإله ليس آخر غيره) ص ٨٨ ج ٤ مجموعة الرسائل والمسائل.

(١) أي العراقي.

(٢) يقصد ما نسبته ابن عربي إلى موسى عليه السلام من الرضا بعبادة العجل، ونسبته الجهل إلى هرون

باستنكاره لعبادة العجل، وتصحيحه لعبادة العجل، وزعمه أنها عبادة لله، إذ العجل ليس شيئاً غير الإله المعبود.

عَجَلًا جَسَدًا لَّهُ خُورًا أَلَمْ يَرَوْا أَنَّهُ لَا يُكَلِّمُهُمْ وَلَا يَهْدِيهِمْ سَبِيلًا اتَّخَذُوهُ وَكَانُوا ظَالِمِينَ ﴿١٥٢:٧﴾ وَقَوْلُهُ: ﴿إِنَّ الَّذِينَ اتَّخَذُوا الْعِجْلَ سَيَنَالُهُمْ غَضَبٌ مِّن رَّبِّهِمْ وَذَلَّةٌ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَكَذَلِكَ نَجْزِي الْمُفْتَرِينَ﴾. وَقَوْلُهُ: ﴿١٤٩:٧﴾ ﴿وَلَمَّا سَقَطَ فِي أَيْدِيهِمْ وَرَأَوْا أَنَّهُمْ قَدْ ضَلُّوا قَالُوا لَئِنْ لَّمْ يَرْحَمْنَا رَبُّنَا وَيَغْفِرْ لَنَا لَنَكُونَنَّ مِنَ الْخَاسِرِينَ﴾.

### شرك الصوفية أخبث الشرك

ثم قال (٣): فجاء هذا المخالف لله ولرسوله ولجميع المؤمنين، فصَّوب فعلهم، وصرح بأنهم من العارفين بقوله: إن العارف من يرى الحق في كل شيء، بل يراه عين كل شيء، ولا شك أن شرك قائل هذا أشد من شرك اليهود والنصارى فإن أولئك عبدوا عبداً من عباد الله المقربين، وهذا يرى أن عبادة العجل والصنم عين عبادة الله، بل يؤدي كلامه إلى أن يرى الحق عين الكلب والخنزير، وعين العذرة، وقد أخبرني بعض الصادقين من فضلاء أهل [٣٢] العلم أنه رأى شخصاً ممَّن ينتحل هذه المقالة القبيحة بثغر الإسكندرية، وأن ذلك الشخص قال له: إن الله تعالى هو عين كل شيء، فمر بهما حمار، فقال (٣): وهذا الحمار؟! فقال (٤): وهذا الحمار؛ فَرَوِثَ الحمار من دبره!!! فقال (٥) له: وهذا الروث؟! فقال (٦): وهذا الروث!! فنسأل الله السلامة والتوفيق (٧).

(١) استشهد العراقي بالآية مبتورة، فذكرتها بتمامها لأنها نص في الحكم، ووضعت متالم يستشهد به العراقي بين هذين [ ] .

(٢) أي العراقي.

(٣، ٤) يعني العالم الفاضل.

(٥، ٦) أي الصوفي.

(٧) ذكر الإمام ابن تيمية الصدوق مثل هذه القصة، فقال: (مر شيخان — منهم التلمساني والشيرازي على كلب أجرب ميت بالطريق عند دار الطعام، فقال الشيرازي للتلمساني: هذا (يشير إلى جثة الكلب الميت الأجرب) أيضا هو ذات الله؟! فقال: وهل ثم شيء خارج عنها؟! نعم: الجميع ذاته) ج ١ ص ١٤٥، مجموعة الرسائل الكبرى، ص ١٠٥ مجموعة الرسائل والمسائل، وليس هذا بمستغرب ممن يدنون بأن الله سبحانه عين كل شيء، فالروث شيء، والجيفة المنتنة شيء، والخنزير =

## تعليلهم لإنكار موسى على السامري

قال ابن عربي: (وكان موسى يرى هرون عليهما السلام تربية علم، وإن كان أصغر منه في السن، ولذلك لما قال له هرون ما قال، رجع إلى السامري، فقال له: (٢٠: ٩٥) ﴿قَالَ فَمَا خَطْبُكَ يَسْمَرِيُّ﴾ يعني فيما صنعت من عدو لك إلى صورة العجل على الاختصاص، وصنعت هذا الشبح من حلي القوم، حتى أخذت بقلوبهم من أجل أموالهم<sup>(١)</sup>، وليس للصور بقاء، فلا بد من ذهاب صورة العجل لو لم يستعجل موسى بحرقه، فغلبت عليه الغيرة، فحرّقه، ثم نسف رماد تلك الصورة في اليم [نسفاً]، وقال له: انظر إلى إلهك، فسماه<sup>(٢)</sup>. إلهها بطريق التنبيه، للتعليم؛ لما علم أنه<sup>(٣)</sup> بعض المجالى الإلهية ﴿لَنَحْرِقَنَّهُ﴾ فإن حيوانية الإنسان لها التصرف من حيوانية الحيوان، لكون الله سخرها للإنسان، ولا سيما وأصله ليس من حيوان، فكان أعظم في التسخير<sup>(٤)</sup>).

ثم قرر<sup>(٥)</sup> أمر التسخير، وأن منه ماهو بالمال، ومنه ما هو بالحال، وأن ما هو بالحال مثل تسخير الطفل لأبيه بالقيام في مصالحه، وتسخير الرعايا للملك بقيامه

= شيء، والبغي الملوک شيء، والأحقق المأفون شيء، وحسب الصوفية أن تكون هذه بعض أربابهم وأهتهم!!

(١) يريد الزنديق بهذا تصويب عبادة العجل، فيزعم أن السامري لم يخطيء إلا في أنه فهم أن الذات الإلهية تعينت في العجل وحده، فدعا قومه إلى عبادته لهذا، على حين أن كل شيء — لا العجل وحده — هو الله!! فلو أن السامري كان عارفاً مكملًا لأمر قومه بعبادة كل شيء مع عبادة العجل!! بيد أن السامري عند ابن عربي أعرف بالحقيقة من هرون، إذ علم — وهرون جهل — أن العجل إله حق يجب أن يعبد، لأنه مجلى إلهي!! ثم يفسر الزنديق قول موسى للسامري: ما خطبك يا سامري بما بيانه: لم دعوت قومي يا سامري إلى عبادة العجل وحده وأنت تعلم أنه ليس وحده كل تعينات الذات، بل واحداً منها، وتعلم أن كل شيء هو الله؟! لم لم تدعهم يا سامري إلى الحق، فيعبدوا كل شيء، لا العجل وحده؟ هذا هو دين الزنديق ياشيوخ الطرق!!

(٢، ٣) الضمير فيهما راجع إلى عجل السامري.

(٤) ص ١٩٢ فصوص.

(٥) أي ابن عربي.

في مصالحهم — قال: (وهذا كله تسخير بالحال من الرعايا يُسَخَّرُونَ [في ذلك] ملكهم، ويسمى على الحقيقة تسخير المرتبة، فالمرتبة حكمت عليه بذلك، فالعالم كله يُسَخَّر بالحال من لا يمكن أن يُطْلَق عليه إسم مُسَخَّر. قال الله تعالى: ﴿كُلَّ يَوْمٍ هُوَ [فِي] شَأْنٍ﴾ فكان عدم قوة إرداع هرون بالفعل أن ينفذ في أصحاب العجل بالتسليط على العجل، كما سُلِّط موسى [عليه] حكمة من الله ظاهرة في الوجود؛ ليعبد في كل صورة<sup>(١)</sup>، وإن ذهبت تلك الصورة بعد ذلك، فما ذهبت إلا بعد ما تَلَبَّسَتْ عند عابدها بالألوهية، ولهذا ما بقي نوع من الأنواع إلا وعُبد، إما عبادة تَالَّه، وإما عبادة تسخير، فلا بد من ذلك لمن عقل، وما عُبد شيء من العالم إلا بعد التَلَبُّس بالرفعة عند العابد، والظهور بالدرجة في قلبه، ولذلك تسمى الحق لنا برفيع الدرجات، ولم يقل: رفيع الدرجة، فكثرت الدرجات في عين واحدة، فإنه قضى، أن لا يُعْبَدَ إلا إياه في درجات كثيرة مختلفة، أعطت كل درجة مجلى إلهيا عُبدَ فيها.

### الهوى رب الصوفية الأعظم

(وأعظم مجلى عُبدَ فيه، وأعلاه الهوى، كما قال: (٢٣:٤٥) ﴿أَفَرَأَيْتَ مَنْ اتَّخَذَ إِلَهَهُ هَوْنَهُ؟﴾ وهو أعظم معبود، فإنه لا يُعْبَد شيء إلا بالله، ولا يُعْبَد هو إلا بذاته<sup>(٢)</sup>، ثم قال: (والعارف المكمل من رأى كل معبود مجلى للحق يُعْبَد فيه، ولذلك سموه كلهم: إلها مع اسمه الخاص بحجر، أو شجر أو حيوان، أو إنسان، أو ملك، أو كوكب<sup>(٣)</sup>).

(١) يفترى على الله أنه يسخر الناس ليعبدوه في كل صورة، أي ليعبد كل إنسان نفسه وغيره من جماد وحيوان فإنه الصوفية عين كل كائن، وعين كل شهوة وعين كل جريمة، وعين كل فاحشة.

(٢) ص ١٩٤ فصوص. وهذا يوقن القارئ أننا لم نتجن على الصوفية فيما ذكرناه عنهم، فها هو شيخهم الأكبر يدعوهم في تلظي شهواته الفواجر إلى عبادة الهوى!! ويؤكد لهم أنه الرب الأعظم الذي اقترفه لهم هواء الصوفي!! وهل الهوى العصف سوى الشهوات العرايد، والفسوق الغوى، والفواحش الهيم النزوات؟

(٣) ص ١٩٥ فصوص. وهذا نص صريح على دين الزنديق في وحدة الوجود ووحدة الأديان.



## وحدة الأديان عند ابن الفارض

قلت: وإلى هذا [٣٣] أشار ابن الفارض بقوله:

فبي مجلس الأذكار سَمْعُ مطالع  
وما عقد الزُّنَّار<sup>(١)</sup> حكماً سوى يدي  
وإن نار بالتنزيل محراب مسجد  
وَأَسْفار توراة الكليم لقومه  
وإن حَرَّ للأحجار في البُدد عاكف  
فما زاغت الأبصار من<sup>(٢)</sup> كل ملة  
وما احتار مَنْ للشمس عن غرة صبا<sup>(٣)</sup>  
وإن عبد النارَ المجوس وما انطففت  
فما عبدوا غيري<sup>(٤)</sup>، وإن كان قصدهم  
رأوا ضوء ناري مرة، فتوهمو  
ولي حانة الخمار عين طليعة<sup>(٥)</sup>  
وإن حُلَّ بالإقرار بي، فهني حَلَّتْ  
فما بار بالإنجيل هيكَل بيعة  
يناجي بها الأخبار في كل ليلة  
فلا تُعَدُّ بالإنكار بالعصية  
وما راغت الأفكار من<sup>(٦)</sup> كل نخلة  
وإشراقها من نور إسفار غُرَّتِي  
كما جاء في الأخبار في<sup>(٧)</sup> أَلْف حِجَّة  
سواي وإن لم يعقدوا عقد نيتي  
هُ ناراً، فضلوها في الهدى بالأشعة

### الإله الصوفي مجلي صور العالم

وقال<sup>(٨)</sup> في فص حكمة علوية في كلمة موسوية: (وجود الحق كانت الكثرة له، وتعداد الأسماء أنه كذا، وكذا بما ظهر عنه من العالم الذي يطلب بنشأته حقائق الأسماء الإلهية، فثبت<sup>(٩)</sup> به وبخالقه<sup>(١٠)</sup> أحدية الكثرة، وقد كان أَحَدِيَّ العين

(١)، ٢، ٣ في الأصل: طليعتي — في — في.

(٤) ما على وسط النصارى والمجوس (القاموس).

(٥) مال.

(٦) في الأصل: من.

(٧) يحكم سلطان الزنادقة بأن أولئك جميعاً، وهم المجوس، والوثنيون، واليهود، والنصارى مؤمنون

موحدون، لم يعبدوا غير الله، إذ كل ما — أو من — عبده ليس شيئاً غير الله.

(٨) أي ابن عربي.

(٩)، (١٠) في الأصل: فثبت — وبخالقه.

من حيث ذاته، كالجواهر الهولاني<sup>(١)</sup>، أَحَدِيّ العين من حيث ذاته كثير بالصور الظاهرة فيه التي هو جامل لها بذاته، كذلك الحق بما ظهر منه من صور التجلّي، فكان مَجَلّي صور العالم مع الأحدية المعقولة<sup>(٢)</sup>.

### حكم ابن عربي بإيمان فرعون ونجاته

ثم ذكر أخذ فرعون لتابوت موسى عليه السلام، وأنه أراد قتله، وأن امرأته رضي الله عنها قالت: ﴿قَرَّةَ عَيْنٍ لِي وَلَكَ﴾ فيه قَرَّتْ عينها بالكمال الذي حصل لها، كما قلنا<sup>(٣)</sup>. قال: (وكان قرة عين لفرعون<sup>(٤)</sup>) بالإيمان الذي أعطاه الله عند الغرق، فقبضه طاهراً مطهراً، ليس فيه شيء من الْخَبْثِ، لأنه قبضه عند إيمانه قبل أن يكتسب شيئاً من الآثام، والإسلام يجب ما قبله، وجعله آية على عنايته سبحانه وتعالى بمن شاء، حتى لا ييأس أحد من رحمة الله، فإنه لا ييأس من رَوْحِ الله إلا القوم الكافرون<sup>(٥)</sup>.

(١) الجواهر الفرد، أو الذرة، أو الجزء الذي لا يتجزأ.

(٢) ص ٢٠٠ فصوص.

(٣) في الأصل: كما شهد لها به رسول الله صلى الله عليه وسلم.. وهو كما أثبتته في الفصوص.

(٤) بهامش الأصل ورد ما يأتي: (وفي التنزيل قالت امرأة فرعون ﴿قَرَّةَ عَيْنٍ لِي وَلَكَ﴾ إلا ولي (كذا) سمعه فرعون، قال: قرة عين لك، وأما لي فلا. وفي الحديث: (والذي يحلف به لو أقر فرعون بأنه يكون له قرة عين كما أقرت امرأته لهداه الله عز وجل به، كما هداها ولكن الله سبحانه حرمه ذلك) كذا في بعض التفاسير).

وأقول: الذي في تفسير ابن كثير: (فأتت — أي امرأة فرعون — فقالت: قرة عين لي ولك، فقال فرعون: يكون لك، فأما لي فلا حاجة لي فيه، فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: والذي يحلف به، لو أقر فرعون أن يكون له قرة عين كما أقرت لهداه الله كما هداها، ولكن حرمه ذلك) ثم قال ابن كثير: (وهو موقوف من كلام ابن عباس، وليس فيه مرفوع إلا قليل منه، وكأنه تلقاه ابن عباس رضي الله عنهما مما أبيض نقله من الإسرائيليات عن كعب الأحبار، أو غيره)، ويأويل المسلمين من كعب الأحبار، والكعوب الكثيرين من أمثاله اليوم!!

(٥) ص ٢٠١ نصوص. وقد جاء بهامش الأصل (أخرج الترمذي عن ابن عباس رضي الله عنهما مرفوعاً: أن النبي صلى الله عليه وسلم قال: — لما أغرق الفرعوني: قال: آمنت أنه لا إله إلا الذي آمنت به بنو إسرائيل، قال جبريل: يا محمد، فلو رأيتني وأنا أخذ من حبال البحر فأدسه في فيه —

## رد هذه الفرية

هذا نصه بحروفه مع العلم الضروري لكل من شَمَّ رائحة العلم من المسلمين وغيرهم أن فرعون ما نطق بالإيمان إلا عند رؤية البأس، وتصريح الله تعالى في غير آية من كتابه العزيز بأنه لا ينفع أحداً إيمانه عند ذلك<sup>(١)</sup>، وأن ذلك سنة الله التي قد خلت، ولن تجد لسنة الله تحويلاً، وقوله في دعاء موسى عليه السلام (٨٨: ١٠) ﴿فَلَا يُؤْمِنُوا حَتَّى يَرَوْا الْعَذَابَ الْأَلِيمَ﴾، مع قوله تعالى. (٨٩: ١٠) ﴿قَدْ أُجِيبَتْ دَعْوَتُكُمْ﴾، وقوله تعالى: مُنْكَرًا عَلَيْهِ<sup>(٢)</sup>: (٩١: ١٠) ﴿إِنَّكَ أَنتَ الْغَافِلُونَ﴾، وقوله: (٤٨: ٢٣) ﴿فَكَذَّبُوهُمَا فَكَانُوا مِنَ الْمُهْلَكِينَ﴾ [٣٤] وقوله تعالى: (٨٣: ١٠) ﴿وَإِنْ فِرْعَوْنَ لَعَالٍ فِي الْأَرْضِ وَإِنَّهُ لَمِنَ الْمُسْرِفِينَ﴾، (٤٣: ٤٠) ﴿وَأَنَّ الْمُسْرِفِينَ هُمْ أَصْحَابُ النَّارِ﴾ المنتج<sup>(٣)</sup> قطعاً أن فرعون من أصحاب النار. وأما السنة، فقد روى عبدالله بن عمر رضي الله عنهما أن النبي صلى الله عليه وسلم ذكر الصلاة يوماً، فقال: «من حافظ عليها كانت له نوراً وبرهاناً ونجاة يوم القيامة، ومن لم يحافظ عليها لم يكن له نور، ولا برهان ولا

= مخافة أن تدركه الرحمة) أقول: الحديث رواه كذلك أحمد عن ابن عباس، ونصه: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لما قال فرعون: آمنت أنه لا إله إلا الذي آمنت به بنو إسرائيل — قال: قال لي جبريل: لو رأيته، وقد أخذت من حال البحر فدمسته في فيه مخافة أن تناله الرحمة) ورواه ابن جرير وابن أبي حاتم من حديث حماد بن سلمة، وقال الترمذي: حديث حسن. وانظر ابن كثير في تفسير الآية.

(١) ورد بهامش الأصل ما يأتي: (وفي ذلك قوله تعالى: (٦: ١٥٨) ﴿يَوْمَ يَأْتِي بَعْضُ آيَاتِ رَبِّكَ لَا يَنْفَعُ نَفْسًا إِيْمَانُهَا لَمْ تَكُنْ آمَنَتْ مِنْ قَبْلُ أَوْ كَسَبَتْ فِي إِيمَانِهَا خَيْرًا قُلْ انتظروا إنا منتظرون﴾.. والآية في هامش الأصل مبتورة الكلمات.

(٢) أي على فرعون إيمانه حين أدركه الفرق.

(٣) فاعل المنتج ضمير يعود على محذوف تقديره: القياس، فالمؤلف طوى في كلامه قياساً منطقياً من الشكل الأول صورته: فرعون مسرف، كل مسرف من أصحاب النار، وهذا ينتج قطعاً: فرعون من أصحاب النار، دليل القضية الصغرى قوله تعالى (١٠: ٨٣) ﴿وَإِنْ فِرْعَوْنَ لَعَالٍ فِي الْأَرْضِ وَإِنَّهُ لَمِنَ الْمُسْرِفِينَ﴾ ودليل الكبرى (٤٠: ٤٣) ﴿وَأَنَّ الْمُسْرِفِينَ هُمْ أَصْحَابُ النَّارِ﴾.

نجاة وكان يوم القيامة مع فرعون وهامان، وقارون، وأبي بن خلف» قال الحافظ المنذري: رواه أحمد بإسناد جيد والطبراني في الكبير والأوسط، وابن ماجه في صحيحه، وقال الإمام أبو العباس ابن تيمية في الفتوى التي أجاب فيها الشيخ سيف الدين بن عبدالمطلب بن بليان السعودي: (ويكفيك معرفة بكفرهم — يعني ابن عربي وأتباعه — أن أخف أقوالهم: أن فرعون مات مؤمناً، وقد علم بالاضطرار عن دين أهل الملل المسلمين واليهود والنصارى أن فرعون من أكفر الخلق بالله).

### سؤال فرعون وجواب موسى

ثم قال ابن عربي: (وهنا سرٌ كبير، فإنه — أي موسى عليه السلام أجاب بالفعل لمن سألوه عن الحد الذاتي<sup>(١)</sup> — أي بقوله: وما رب العالمين، فجعل الحد

(١) الحد الذاتي هو أتم أقسام التعريف، إذ يتركب من الذاتيات المشتركة، والذاتيات الخاصة، أو كما يعبر المناطق: من الجنس والفصل القريين، وبهذا الحد تعرف ماهية الشيء وحقيقته، كما إذا أردنا تعريف المربع، فإننا نقول: هو شكل رباعي أضلاعه متساوية، وزواياه قائمة. وابن عربي في حديثه عن المحاوراة بين موسى عليه السلام، وبين فرعون، يقول: إن فرعون سأل موسى عن الحد الذاتي لله، أي عن حقيقته وماهيته، وهذا صحيح. فالسؤال بـ (ما) سؤال عن الماهية. بيد أن ابن عربي — وقد ذكر طرفاً من حق — بنى عليه باطلاً، بما نسبته زوراً إلى موسى في جوابه عن سؤال فرعون، وقبل أن نبين هذا الذي بهت به الزنديق نبي الله، نعرض عليك ما فسر به الزمخشري سؤال فرعون وجواب موسى، فقد أجاد الزمخشري القول في نبأه من الفهم: (وهذا السؤال يعني سؤال فرعون لموسى بقوله: ما رب العالمين — لا يخلو: إما أن يريد به: أي شيء هو من الأشياء التي شوهدت، وعرفت أجناسها؟! فأجاب — أي موسى — بما يستدل به عليه من أفعاله الخاصة، ليعرفه أنه ليس بشيء مما شوهد وعرف من الأجرام والأعراض، وأنه شيء مخالف لجميع الأشياء، ليس كمثله شيء، وإما أن يريد به — أي بسؤاله — أي شيء هو على الإطلاق؟! تفتيشاً عن حقيقته الخاصة ماهي؟ فأجاب بأن الذي إليه سبيل — وهو الكافي في معرفته — معرفة ثباته بصفاته، استدلالاً بأفعاله الخاصة على ذلك، وأما التفتيش عن حقيقته الخاصة التي هي فوق فطر العقول، فتفتيش عما لا سبيل إليه، والسائل عنه متعنت غير طالب للحق، والذي يليق بحال فرعون، ويدل عليه الكلام أن يكون سؤاله هذا إنكاراً لأن يكون للعالمين رب سواه، لادعائه الإلهية، فلما أجاب موسى بما أجاب عجب قومه من جوابه، حيث نسب الربوبية إلى غيره، فلما نثى بتقريره، جنته إلى قومه، وطنز به (أي سخر واحتدم غيظاً) حيث سماه: رسولهم، فلما ثلث =

الذاتي عين إضافة إلى ما ظهر به من صور العالم، أو ما ظهر فيه من صور العالم، فكأنه قال في جواب قوله: ومارب العالمين. قال: الذي تظهر فيه صورة العالمين من علو — وهو السماء — وسفل — وهو الأرض — إن كنتم موقنين<sup>(١)</sup>.

### فرعون عند الصوفية رب موسى وسيده

ثم قال: (فلما جعل موسى المسئول عنه عين [صور] العالم<sup>(٢)</sup> خاطبه فرعون بهذا اللسان — والقوم لا يشعرون — فقال [له]: (٢٦: ٢٩) ﴿لَئِنْ اتَّخَذَتِ الْإِلَهَاءُ غَيْرِي لِأَجْعَلَكَ مِنَ الْمَسْجُونِينَ﴾ والسين في السجن من حروف الزوائد<sup>(٣)</sup> أي: لأسترنك، فإنك أجبت بما أيدتني به، أن أقول لك مثل هذا القول. فإن قلت لي: فقد جهلت يا فرعون بوعيدك إياي — والعين واحدة — فكيف فرقت؟ فيقول

= بتقرير آخر، احتد واحتدم، وقال: لئن اتخذت إلها غيري وهذا يدل على صحة هذا الوجه الأخير انتهى من الكشف للزمخشري. غير أن الزنديق ابن عربي يفسر جواب موسى عليه السلام بما يتفق وهوى زندقته، وأسطورة الوحدة، إذ يزعم أن جواب موسى على سؤال فرعون: ما رب العالمين؟! هو: الذي تظهر فيه صورة العالمين، من علو — وهو السماء — وسفل — وهو الأرض — ثم يقول بعد: فلما جعل موسى المسئول عنه عين صور العالم!! فتأمل كيف يفهم الزنديق، وكيف يجعل الحق باطلا هذا العرييد الخبل!! أية صلة بين ما نسبته إفكا وبهتاناً وزورا إلى موسى عليه السلام، وبين ما أجاب به موسى من إشراف الحق والإيمان والتوحيد؟! وهو قوله: رب السموات والأرض، وما بينهما، وقوله: ربكم ورب آبائكم الأولين، وقوله: رب المشرق والمغرب وما بينهما. يجيب موسى بأن الله وحده رب كل شيء، فيفتري الزنديق على موسى بأنه أجاب: إن الله عين كل شيء، وهكذا يفهم الصوفية — سلفا وخلفا — كتاب الله، ويمثل هذا الأفسس المجوسي يفسرون آيات الله، ومع هذا ما زلت تجد الأخبار مهطعين أذلاء لأبائسة التصوف، بل تجد قوما منهم يفخرون بأنهم أخذوا العهد على الأحداث من مخايل المتصوفة المأفونين.

(١) ص ٢٠٨ فصوص الحكم.

(٢) من أين جاء الزنديق بهذا البهتان؟ وجواب موسى مبدوء في كل مرة بتقرير ربوبية الله وحده!! ولكنها الجرأة الوقاح التي لا تحفل بدين ولا لغة ولا عقل، ولا عرف عام أو خاص.

(٣) بل السين في هذه الكلمة حرف أصلي، مثلها في ستر، وسبح، وسبك ولكن ابن عربي — وقد افترى على الله الكذب كله — لا يعجزه أن يفتري على اللغة.

فرعون: إنما فرقت المراتب العين<sup>(١)</sup>. ما تفرقت [العين]، ولا انقسمت في ذاتها، ومررتي الآن التحكم فيك يا موسى بالفعل، وأنا أنت بالعين، وغيرك بالرتبة<sup>(٢)</sup> — ثم قال: (ولما كان فرعون في منصب التحكم صاحب الوقت<sup>(٣)</sup>)، وأنه الخليفة بالسيف، وإن جار في العرف الناموسي، لذلك قال: (٢٤:٧٩) ﴿أَنَّا أَرْبُكُمُ الْأَعْلَى﴾ أي: وإن كان الكل أرباباً بنسبة ما، فأنا الأعلى منهم، بما أعطيته في الظاهر من التحكم فيكم، ولما علمت السحرة صدقه فيما قاله، لم ينكروه، وأقروا له بذلك، فقالوا له: (٧٢:٢٠) ﴿فَاقْضِ مَا أَنْتَ قَاضٍ إِنَّمَا تَقْضِي هَذِهِ الْحَيَاةَ الدُّنْيَا﴾ فالدولة لك، فصح قوله: أنا ربكم الأعلى، وإن كان عين الحق، فالصورة لفرعون، فقطع الأيدي والأرجل [٣٥] وصلب بعين حق في صورة باطل<sup>(٤)</sup>، لنيل مراتب لا تنال إلا بذلك الفعل [فإن الأسباب لا سبيل إلى تعطيلها، لأن الأعيان الثابتة اقتضتها، فلا تظهر في الوجود إلا بصورة ما هي عليه في الثبوت]، إذ لا تبديل

(١) في الأصل: العين بالضم على اعتبار أنها فاعل فرقت. وهو خطأ صوبته من الفصوص. ويزعم الزنديق أن موسى قال لفرعون: كيف تتوعدني وأنت تعلم أن ذاتي هي ذاتك، وهويتي هويتك، لأنني وإياك عين الذات الإلهية، وفي وعيدك إياي إشعار لي بأنك تفهم أنني غيرك، فكيف تفرق بين الرب وبين نفسه؟ فقال فرعون: نعم أنا أنت يا موسى في الحقيقة لأننا عين الذات، غير أن الرب المتعين فني له التحكم في هويته التي تعينت فيك، فأنا غيرك في الرتبة، وإن كنت أنا عينك في الحقيقة.

(٢) ص ٢٠٩ فصوص.

(٣) عرف الصوفية صاحب الوقت بأنه: (هو المتحقق بجمعية البرزخية، المطلع على حقائق الأشياء، الخارج عن حكم الزمان وتصرفات ماضيه ومستقبله إلى الآن الدائم، فهو ظرف أحواله وصفاته، فلذلك يتصرف في الزمان بالطي والنشر، وفي المكان بالقبض والبسط، لأنه المتحقق بالحقائق والطبائع في القليل والكثير والطويل والقصير والعظيم والصغير سواء، إذ الوحدة والكثرة والمقادير كلها عوارض، فكما تصرف في الوهم فيها، كذلك في العقل، فصدق وافهم تصرفه فيها في الشهود والكشف الصريح، فإن المتحقق بالحق، المتصرف بالحقائق يفعل ما يفعل في طور وراء طور الحس والوهم والعقل، ويتسلط على العوارض بالتغيير والتبديل) جامع الأصول في الأولياء ط ١٣٢٨ للكمشخاني.

(٤) يزعم أن فرعون حين صلب كان هو الله في الحقيقة متعينا في صورة باطلة هي صورة خلقية سميت فرعون.

لكلمات الله، وليس كلمات الله سوى أعيان الموجودات<sup>(١)</sup>، فينسب إليها القديم من حيث ثبوتها، وينسب إليها الحدوث من حيث وجودها وظهورها، كما تقول: حدث اليوم عندنا إنسان، أو ضيف، ولا يلزم من حدوثه أنه ما كان له وجود قبل الحدوث<sup>(٢)</sup>.

### حكم من ينسب ربوبية إلى فرعون

قال الشيخ زين الدين العراقي: (قوله في قول فرعون: أنا ربكم الأعلى: أنه صح قوله ذلك، مستدلاً عليه بأن السحرة صدقوه — كذب وافترء على السحرة، فلقد كذبوه، وخالفوه، ودعواه كاذبة، وبها أخذ الله فرعون وأهلكه، فقال تعالى حكاية عنه: (٢٥، ٢٤: ٧٩) ﴿فَقَالَ أَنَا رَبُّكُمُ الْأَعْلَى فَأَخَذَهُ اللَّهُ نَكَالَ الْآخِرَةِ وَالْأُولَى﴾ ثم قال: ولا شك أن من صح أنه قال هذا، واعتقده، مع وجود عقله، وهو غيره مكره، ولا مجبر الإجبار المجوز للكفر، فهو كافر ولا يقبل منه تأويلها على ما أراد، ولا كرامة، كما قدمنا ذكره، وهذا مالا نعلم فيه خلافاً بين العلماء بعلوم الشريعة المطهرة في مذاهب الأئمة الأربعة، وغيرهم من أهل الاجتهاد والصحيح. والله أعلم).

وهذا كما ترى مبطل لما يقوله بعضهم من الخرافات في تأويله ستر الكفر، وأن المراد به: فرعون النفس؛ لأنه نزل قوله على جل آيات القرآن جملة جملة، ومن المقطوع به أن الله تعالى ما أنزل هذه الآيات إلا في فرعون موسى.

### تحريم التأويل

ولهذا قال الغزالي في الطامات من كتاب العلم من الإحياء — بعد تحريم التأويل بما لا تسبق الأفهام إليه — ما نصّه: (وبعض هذه التأويلات يعلم بطلانه قطعاً،

(١) أئى الزنديق إلا أن يكون كفره أشد خبثاً من كفر النصارى، إذ زعموا أن حكمة الله تجسدت في عيسى، وزعم هو أن أعيان الموجودات كلها هي تجسيدات كلمات الله، أو هي كلمات الله تعينت أجساداً، أو هي هي الله سبحانه.

(٢) ص ٢١٠ فصوص الحكم.

كتنزيل فرعون على القلب، فإن فرعون شخص محسوس تواتر إلينا وجوده، ودعوة موسى عليه السلام له، كأبي جهل، وأبي لهب، وغيرهما من الكفار وليس من جنس الشياطين والملائكة، وما يدرك بالחס حتى يتطرق التأويل إلى ألفاظه<sup>(١)</sup>. انتهى.

## رأي ولد العراقي في الفصوص والتائية

وقال الإمام ولي الدين أحمد العراقي<sup>(٢)</sup> ابن الشيخ زين الدين المذكور في المسألة الحادية والعشرين من فتاويه المكية ما نصه: (لا شك في اشتغال الفصوص المشهورة عنه على الكفر الصريح الذي لا شك فيه، وكذلك فتوحاته المكية، فإن صح صدور ذلك عنه، واستمر إلى وفاته، فهو كافر مُخلَّد في النار بلا شك، وقد صح عندي عن الحافظ المزني<sup>(٣)</sup> أنه نقل من خطه في تفسير قوله تعالى: (٦:٢) ﴿إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا سَوَاءٌ عَلَيْهِمْ ءَأَنذَرْتَهُمْ أَمْ لَمْ تُنذِرْهُمْ لَا يُؤْمِنُونَ﴾ كلاماً ينبو عنه السمع، ويقتضي الكفر، وبعض كلماته لا يمكن تأويلها<sup>(٤)</sup>، والذي يمكن

(١) الغزالي نفسه في كتبه المضمون بها على غير أهلها من أشد المفرطين الغالين في التأويل، بل من أشدهم جرأة على تجرييد الألفاظ من معانيها، ثم تحميل الألفاظ معاني باطنية، لا تقرها دلالة من الدلالات اللغوية.

(٢) كنيته: أبو زرعة ولد سنة ٧٦٢هـ، وتوفي سنة ٨٢٦هـ.

(٣) هو الحافظ الجليل يوسف بن الزكي عبد الرحمن بن عبد الملك، أبو الحجاج جمال الدين. ولد سنة ٦٥٤هـ بالمعقلية بظاهر حلب. سمع منه ابن تيمية — وقد أودى المزني بسببه — والذهبي، وابن سيد الناس. توفي سنة ٧٤٢هـ.

(٤) جاء بهامش الأصل: (قال — يعني ابن عربي — عليه من الله ما يستحق. قال الله تعالى ﴿إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا سَوَاءٌ عَلَيْهِمْ ءَأَنذَرْتَهُمْ أَمْ لَمْ تُنذِرْهُمْ لَا يُؤْمِنُونَ﴾ ختم الله على قلوبهم وعلى سمعهم وعلى أبصارهم غشاوة ولهم عذاب عظيم). إيجاز البيان فيه: يا محمد إن الذين كفروا ستروا محبتهم في عنهم، فسواء عليهم أأنذرتهم بوعيدك الذي أرسلناك به، أم لم تنذرهم لا يؤمنون بكلامك، فإنهم لا يعقلون غيري، وأنت تنذرهم بخلقهم، وهم ما عقلوه، ولا شاهدوه، وكيف يؤمنون بك. وقد ختمت على قلوبهم. فلم أجعل فيها متسعاً لغيري. وعلى سمعهم فلا يسمعون كلاماً إلا مني. وعلى =



تأويله منها كيف يصار إليها مع مرجوحية التأويل، وأن الحكم إنما يترتب على الظاهر، وقد بلغني عن الشيخ علاء الدين القونوي — وأدركت أصحابه — أنه قال في مثل ذلك: إنما يؤول كلام المعصومين، وهو كما قال). [٣٦] ثم ذكر كلام الذهبي<sup>(١)</sup> فيه، وساق الأسانيد إلى ابن [عبد] السلام<sup>(٢)</sup> بما يأتي عنه من تكفيره، ثم قال: (وأما ابن الفارض، فالإتحاد في شعره، وأمرنا أن نحكم بالظاهر، وإنما نؤول كلام المعصومين، لكن علماء عصره من أهل الحديث رووا عنه في معاجهم، ولم يترجموه بشيء من ذلك، فقال الحافظ زكي الدين عبد العظيم المنذري<sup>(٣)</sup> في معجمه: الشافعي الأديب<sup>(٤)</sup> سمع من أبي القاسم ابن عساكر، وحدث، سمعت شيئاً من شعره. وقال الحافظ رشيد الدين العطار في معجمه: الشيخ الفاضل الأديب كان حسن النظم متوقد الخاطر، وكان يسلك طريق التصوف، وينتحل مذهب الشافعي، وأقام في مكة مدة، وصحب جماعة من المشايخ.. وقال الحافظ

= أبصارهم غشاوة من [بهائي عند] مشاهدتي فلا يبصرون غيرا. ولهم عذاب عظيم عندي أردهم بعد هذا المشهد السنني إلى إنذارك. وأحجهم عني كما فعلت بك بعد قاب قوسين أو أدنى [قربا] وأنزلتك إلى من يكذبك. ويرد [ما جئت به إليه من] الكلام في وجهك. وتسمع في ما يضيق به صدرك. فأين ذلك الشرح الذي شاهدته في إسرائيل. فهكذا إيماني على خلقي الذين أجنيتهم رضائي، فلا أسخط عليهم أبداً إلى آخر ما ذكره بعده ذكر ذلك في الباب الخامس من الفتوحات المكية) انتهى.. وأقول: وقد راجعت هذا على الفتوحات، وأثبت عنها ما سقط من كاتب الهامش، ووضعته بين هذين [ ].

(١) هو الحافظ الجليل محمد بن أحمد بن عثمان أبو عبد الله شمس الدين الذهبي ولد سنة ٦٧٣ يقول عنه طاش كبري زادة: كان إمام الوجود حفظاً، وذهب العصر لفظاً ومعنى، شيخ الجرح والتعديل، ورجل الرجال في كل سبيل. توفي سنة ٧٤٨هـ.

(٢) هو عبد العزيز بن عبد السلام أبو محمد عز الدين. ولد سنة ٥٧٨هـ ومن تلاميذه ابن دقيق العيد — وهو الذي لقب العز بسلطان العلماء — وتوفي سنة ٦٦٠هـ.

(٣) ولد سنة ٥٨١هـ ومن مصنفاته مختصر سنن أبي داود — نشرته مطبعة السنة المحمدية في طبعة جيدة التحقيق والطبع — ومختصر مسلم، والترغيب والترهيب. توفي سنة ٦٥٦هـ.

(٤) يعني ابن الفارض.

أبو بكر بن مسدي<sup>(١)</sup>: برع في الأدب، فكان رقيق الطبع، عذب النبع، فصيح العبارة، دقيق الإشارة، سلس القيادة، نبيل الإصدار والإيراد، وتصرف فتصوف، فكان كالروض المفقوف، وتخلق بالزري، وتزيا بالخلق، وجمع كرم النفس كل مفترق) انتهى كلام الشيخ ولي الدين. وما قاله هؤلاء الأئمة ليس فيه مناقضة لكلامه أولاً في الحكم عليه بالإتحاد، فإنهم لم يقضوا على التائية ونحوها، وأما قوله: إن صح ذلك عنه، فهو على طريق من يعتبر في الكتب المشهورة إسناداً خاصاً، وهي طريقة غير مرضية<sup>(٢)</sup>، والصحيح أنها لا تحتاج إلى ذلك، بل الشهرة كافية<sup>(٣)</sup>، والله الموفق.

### رأي السكوتي

وقال الإمام أبو علي ابن خليل السكوتي في كتابه: تحت العوام، فيما يتعلق بعلم الكلام. بعد أن حذر من ابن عربي وأتباعه، فقال: (وليحترز من مواضع كثيرة من كلام ابن عربي الطائي في فصوصه وفتوحاته المكية، وغيرهما وليحترز أيضاً من مواضع كثيرة من كلام ابن الفارض الشاعر وأمثاله، مما يشيرون بظاھرہ إلى القول بالحلول والإتحاد، لأنه باطل بالبراهين القطعية — ثم قال: وكل كلام وإطلاق يوهم الباطل، فهو باطل بالإجماع، فأحرى وأولى بطلانه إذا كان صريحاً في الباطل، فإن قالوا: لم نقصد بكلامنا ورموزنا وإشاراتنا الإتحاد، والحلول، وإنما

(١) هو محمد بن يوسف الأزدي الغرناطي قتل بمكة سنة ٦٦٣ هـ. قال عنه الذهبي: (له أوهام، وفيه تشيع، ورأيت جماعة يضعفونه).

(٢) في الأصل: غير ضية.

(٣) ثبوت نسبة التائية إلى ابن الفارض حقيقة لا ينتطح فيها عثران. ونحن لا يعنينا كونها له، أو لغيره، ما دام الصوفية أنفسهم، يقرون بنسبتها إليه، ويدينون بما فيها، بل ما سموه سلطان العاشقين إلا بها، ويؤمنون بأنها أروع تعبير عن الحب الإلهي الذي يجعل الحب عين الحب وعين الحبيب، ولكن ليغضب الصوفية لسلطان عاشقهم ما شاعوا، وليتهموا منتقديه بعمى البصيرة، فكل هذا الدوي الراعد الجبانة لن يضيع دوي الحق معلنا في قوة وشجاعة وإيمان أن تصوف ابن الفارض ماهو إلا أخبث تعبير عن الزندقة.

قصداً أمراً آخر يفهم عنا، قلنا لهم: الله أعلم بما في الضمائر، وما يخفى في السرائر، وإنما اعترضنا نحن الألفاظ والإطلاقات التي تظهر فيها الإشارات إلى الإلحاد، والحلول، والاتحاد<sup>(١)</sup>. انتهى.

## حكم من يؤول للصوفية كلامهم

والفيصل في قطع التأويل من أصله أن محقق زمانه وصاحبه علاء الدين محمد البخاري الحنفي ذكر عنده ابن عربي هذا، فقال قاضي المالكية إذ ذاك شمس الدين محمد البساطي<sup>(٢)</sup>: يمكن تأويل<sup>(٣)</sup> كلامه. فقال له البخاري: كفرت. وسلم له أهل عصره ممن كان في مجلسه، ومن غيرهم، وما طعن أحد منهم فيه بكلمة واحدة، وقد كان منهم حافظ العصر قاضي الشافعية بها شهاب الدين أحمد ابن [٣٧] حجر<sup>(٤)</sup>، وقاضي القضاة زين الدين عبدالرحمن التفهني، وقاضي القضاة محمود العيني الحنفي، والشيخ يحيى السيرامي الحنفي، وقاضي القضاة محب الدين أحمد بن نصر الله البغدادي الحنبلي، وزيد الدين أبو بكر القمني الشافعي، وبدر

(١) الذي لا يحاسب على ما ينطق به هو المكروه، أو المجنون، وهؤلاء ليسوا بمكرهين، فما ثم من يكرههم على الزندقة، بل كان ثم من يكرههم على الإيمان، فلم يحاولوا. وليسوا بمجانين. بإقرار عابديهم، وبدليل تلك الامة المستلزمة في الكيد للإسلام ابتغاء صرف الأمة عنه، وابتغاء تمجيد الوثنية والإباحية، وإعلاء شهواتهما. كل هذا وهم يلبسون مسوح القديسين والزهاد، زاعمين أنهم الأرواح المطلقة التي تغرد في أقдاس الجمال المطلق. فلم يبق إلا أن يكون لهم باعث وغاية، تلك هي القضاء على الإسلام. ألم تر إلى الزنادقة كيف يلحون في دعوة الناس إلى عبادة القبور، والضراعة إلى الرم؟ وكيف لا يشغلون ليالهم الساهرة على الإلحاد إلا بهذا، ولا الناس معهم إلا بتلك الوثنية. كل هذا ليدكوا — وما هم ببالغيه — أساس الإسلام التين، وهو التوحيد

(٢) هو محمد بن أحمد بن عثمان أبو عبد الله شمس الدين. ولد سنة ٧٦٠ وتولى القضاء بمصر عشرين سنة. توفي سنة ٨٤٢ هـ.

(٣) في محاولة الدفاع عن الصوفية بالتأويل حجة بالغة على أن كلام الصوفية يجافي الحق من الكتاب والسنة، وإلا ما لجأ أحلاسهم إلى دعوى إمكان التأويل.

(٤) هو كما يقول صاحب الشذرات: شيخ الإسلام علم الأعلام حافظ العصر شهاب الدين أبو الفضل =

الدين محمد بن الأمانة الشافعي، وشهاب الدين أحمد بن تقي المالكي<sup>(١)</sup>، وغيرهم من العلماء والرؤساء، وما خلص البساطي من ذلك إلا بالبراءة من اعتقاد الاتحاد، ومن طائفة الاتحادية، وتكفيره لمن يقول بقولهم.

## أوهام الصوفية في الحكم بإيمان فرعون

ثم قال ابن عربي: (وأما قوله: (٨٥:٤٠) ﴿فَلَمْ يَكْ يَنْفَعُهُمْ إِيْمَانُهُمْ لَمَّا رَأَوْا بِأَسْنَأَسُنَّتَ اللَّهُ إِلَهِي قَدْ خَلَّتْ فِي عِبَادَةٍ﴾، ﴿إِلَّا قَوْمَ يُونُسَ﴾<sup>(٢)</sup> فلم يدل ذلك على أنه لا ينفعهم في الآخرة، بقوله في الإستثناء: إلا قوم يونس. فأراد أن ذلك لا يرفع عنهم الأخذ في الدنيا، فلذلك أخذ فرعون مع وجود الإيمان منه<sup>(٣)</sup> ثم قال: (فأمن بالذي آمنت به بنو إسرائيل على التيقن بالنجاة، فكان كما تيقن، لكن على غير الصورة التي أراد، فنجاه الله من عذاب الآخرة في نفسه، ونجى بدنه، كما قال تعالى: (٩٢:١٠) ﴿فَالْيَوْمَ نُنَجِّيكَ بِبَدَنِكَ لِتَكُونَ لِمَنْ خَلَقَكَ آيَةً﴾ [لأنه لو غاب بصورته ربما قال قومه: احتجب، فظهر بالصورة المعهودة ميتا، ليعلم أنه هو] فقد

= الشهير بابن حجر نسبة إلى آل حجر الكناني العسقلاني الأصل المصري المولد والدار والنشأة والوفاة. ولد سنة ٧٧٣ وتوفي سنة ٨٥٢هـ، والتفهني نسبة إلى تفهن قرية بمصر. ولد سنة ٧٦٥هـ تقريبا وتوفي سنة ٨٣٥هـ، والعيني ولد سنة ٧٦٢هـ تولى منصب قاضي قضاة الحنفية بمصر توفي سنة ٨٨٥هـ، والسيرامي شيخ الشيوخ بمدرسة الظاهر برقوق. ولد قبل الثمانين وسبعمئة وتوفي سنة ٨٣٣هـ، والبغدادي كان شيخ الخنابلة في عصره ومفتي الديار المصرية ولد سنة ٧٦٥هـ. وتوفي سنة ٨٤٤هـ، والقمني ولد سنة ٧٥٨هـ ولي تدريس الصلاحية بالقدس والمنصورية والشريفية وتوفي سنة ٨٣٣هـ.

(١) والمفتي المالكي ولد بفوة سنة ٧٨٥هـ تقريبا. وتوفي سنة ٨٤٢هـ.

(٢) يعني قوله سبحانه: (٩٨:١٠) ﴿فَلَوْلَا كَانَتْ قَرْيَةٌ آمَنَتْ فَبَفَعَهَا إِيْمَانُهَا إِلَّا قَوْمَ يُونُسَ لَمَّا آمَنُوا كَشَفْنَا عَنْهُمْ عَذَابَ الْخِزْيِ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَمَتْنَاهُمْ إِلَىٰ حِينٍ﴾.

(٣) ص ٢١١ فصوص.

عمته النجاة حساً ومعنى، ومن حَقَّت عليه كلمة العذاب الأخروي<sup>(١)</sup> لا يؤمن، ولو جاءته كل آية ﴿حَتَّى يَرَوْا الْعَذَابَ الْأَلِيمَ﴾ أي- يذوقوا العذاب الأخروي<sup>(٢)</sup>، فخرج فرعون من هذا الصنف. هذا هو الظاهر الذي ورد به القرآن، ثم إنا نقول بعد ذلك: والأمر فيه إلى الله، لما استقر في نفوس عامة الخلق من شقائه، وما لهم نص في ذلك يستندون إليه<sup>(٣)</sup> انتهى — وقد تقدم النص المنتج قطعاً بديهية أنه من أهل النار. ثم قال: (ثم لتعلم<sup>(٤)</sup>) أنه ما يقبض الله أحداً إلا وهو مؤمن، أي مصدق بما جاءت به الأخبار الإلهية، أعني من المحتضرين، ولهذا يُكره الموت الفجاءة، وقتل الغفلة<sup>(٥)</sup> ثم قال: (وأما حكمة التجلي والكلام في صورة النار، فلأنها كانت بغية موسى، فتجلى له في مطلوبه<sup>(٦)</sup>) ثم قال: كنار موسى، رآها<sup>(٧)</sup> عين حاجته وهو الإله، ولكن ليس يدره.

### افتراء على الرسول صلى الله عليه وسلم

وقال في فص حكمة فردية في كلمة<sup>(٨)</sup> محمدية: (وإنما حبيب إليه النساء، فحنَّ إليهن؛ لأنه من باب حنين الكل إلى جزئه<sup>(٩)</sup>)، فأبان بذلك عن الأمر في نفسه من

(٢٠١) في الأصل: الأخراوي.

(٣) ص ٢١٤ فصوص، وليس بعجيب أن ينكر الزنديق وجود نص في القرآن يدل على أن فرعون من أصحاب النار!! وقد ذكر في هذا النص نفسه أن فرعون هو الرب الأعلى، وأنه أعظم من موسى.

(٤) في الأصل: وليعلم.

(٥) ص ٢١٢ فصوص.

(٧) في الأصل: يراها.

(٨) نسبة لا إلى محمد صلى الله عليه وسلم، بل إلى الحقيقة المحمدية التي يزعم الصوفية أنها هي الذات مع التعيين الأول، وأنها هي اسم الله الأعظم، وإذا كان كل شيء عند الصوفية هو أحد تعيينات الذات الإلهية، فإن محمدهم — وحاشا رسولنا الأمين صلى الله عليه وسلم — هو صور الحق كلها، لتحققه بالحقيقة الأحدية والواحدية.

(٩) محمد كما سبق هو صور الحق كلها عند الصوفية، والنساء عند الصوفية هن أجمل تعيينات الذات الإلهية، لهذا حن محمد الذي هو الكل إلى بعض تعييناته أو أجزائه، هكذا يصور الصوفية العلاقة بين ربهم المتعين في محمد، وبين ربهم المتعين في صور النساء، وللحب عندهم ناحيتان إحداها شوق =

جانب الحق في قوله في هذه النشأة الإنسانية العنصرية: ونفخت فيه من روحي. ثم وصف نفسه بشدة الشوق إلى لقاءه، فقال للمشتاقين: يادادود إني أشد شوقاً إليهم<sup>(١)</sup>.

### الثليث عند الصوفية

ثم ذكر العبد المؤمن، وأنه لا يرى ربه إلا بعد الموت، فاشتاق الحق لوجود هذه النسبة، يعني رؤية المؤمن له تعالى بالموت، ثم قال: (فلما أبان أنه نفخ فيه من روحه، فما اشتاق إلا إلى نفسه، ألا تراه خلقه على صورته، لأنه من روحه، ولما كانت نشأته من هذه الأركان الأربعة المسماة [٣٨] في جسده<sup>(٢)</sup> أخلاطاً حدث عن نفخة اشتعال بما في جسده من الرطوبة، فكان روح الإنسان ناراً، لأجل نشأته، ولهذا ما كلم الله تعالى موسى إلا في صورة النار [وجعل حاجته فيها، فلو كانت نشأته طبيعية، لكان روحه ناراً]، وكنى عنه بالنفخ يشير إلى أنه من نفس الرحمن<sup>(٣)</sup>، فإنه بهذا النفس الذي هو النفخة ظهر عينه [وباستعداد المنفوخ فيه كان

= الحق إلى الخلق وأخراهما: شوق الخلق إلى الحق، وشوق الحق له اعتباران أو مظهران. أحدهما: اشتياقه إلى الظهور بعد البطون، أو التقييد بعد الإطلاق، وهذا يكون بتعينه في صور بدنية عنصرية. وأما أخراهما فاشتياقه إلى العودة إلى الإطلاق، أو التجرد بعد التعين، فربهم دائماً مشدود العاطفة بين الإطلاق، وبين التعبد، أو بين المرتبتين: الحقية والخلقية. أما شوق الخلق إلى الحق فله مظهر أو اعتبار واحد، هو التجرد من الصور الخلقية، ليعود حقاً، أو وجوداً مطلقاً كما كان قبل تعينه، وليس اشتياق أحدهما اشتياق الشيء إلى غيره، بل إلى نفسه، ودائماً ترى زعماء الصوفية يلهجون بذكر النساء، ويرونهن أكمل وأجمل وأتم تعينات الذات الإلهية ومجاليها، كما رأيت من ابن الفارض وابن عربي، وكما سترى بعد. وهذا يجعلك تؤمن بأن هناك في أعماق التصوف حيوانا ضارياً يستعبده الشبق والغلمة الداعرة، ويستعلن دائماً بالصرايح الملتهب عما يزلزله من رجفات الشهوات العارمة، وينزو بعربدته على كل مقدسات الدين ومحارم الفضيلة، وتؤمن كذلك أن من مقومات التصوف عبادة المرأة، وتعرف عن يقين لماذا يبحث الصوفية عن درويشات يسكنن معهم طريق القوم!!

(١) ص ٢١٥ فصوص.

(٢) في الأصل: حده.

(٣) في الأصل: الحق.

الاشتغال ناراً لا نوراً] فبطن نفس الرحمن فيما كان [به] الإنسان إنساناً، ثم اشتق له [منه] شخصاً على صورته سماه: امرأة، فظهرت بصورته، فحن إليها حنين الشيء إلى نفسه، وحتت إليه حنين الشيء إلى وطنه، فحببت<sup>(١)</sup> إليه النساء، فإن الله أحب من خلقه على صورته، وأسجد له ملائكته [النورين على عظم قدرهم ومنزلتهم، وعلو نشأتهم الطبيعية] فمن هناك وقعت المناسبة، والصورة أعظم مناسبة، وأجلها وأكملها، فإنها زوج أي شفعت وجود الحق، كما أن هناك المرأة شفعت بوجودها الرجل، فصيرته زوجاً، فظهرت<sup>(٢)</sup> الثلاثة: حق ورجل وامرأة<sup>(٣)</sup>. فحن الرجل إلى ربه الذي هو أصله حنين المرأة إليه، فحبب إليه ربه النساء، كما أحب الله من هو على صورته<sup>(٤)</sup> انتهى وقد علم من هنا قطعاً أنه يريد بالصورة في خلق آدم على صورته معناها المتعارف<sup>(٥)</sup>!!

### رب الصوفية امرأة

ثم قال: (فإذا شاهد الرجل الحق في المرأة كان شهوداً في منفعل، وإذا شاهده في نفسه من حيث ظهور المرأة عنه شاهده في فاعل، وإذا شاهده في نفسه من [غير] استحضار صورة ما كان شهوداً<sup>(٦)</sup> في منفعل عن الحق بلا واسطة، فشهوده للحق في المرأة أتم وأكمل، لأنه يشاهد الحق من حيث هو فاعل منفعل<sup>(٧)</sup>، ومن

(٢،١) في الأصل: فحبت — ظهره.

(٣) هذا هو التثليث عند ابن عربي، وهو بعض ما استمده من المسيحية المفلسفة، بيد أنه زاد الكفر شناعة، فقال بثالوث هو: (حق ورجل وامرأة) الثلاثة إله واحد.

(٤) ص ٢١٦ فصوص.

(٥) بل يريد بالصورة غير هذا، يريد بها هوية الذات، يعني أن هوية آدم وماهيته عين هوية الحق وماهيته.

(٦) في الأصل: شهوده.

(٧) الرجل والمرأة عند ابن عربي صورتان من صور الله، يعني حقيقته تتجلى في صورتي رجل وامرأة، وفي حال المواقعة يسمى الرجل فاعلاً، والمرأة منفعلة. ويدين الزنديق بأن ربه فاعل منفعل معاً، فهو فاعل لتعينه في صورة رجل، وهو منفعل لتعينه في صورة امرأة مع رجل. ولما كانت المرأة — هكذا يصور الزنديق — تعتبر فاعلة، لشدة تأثيرها في الرجل في تلك الحال العاصفة بالشهوة، فإن =

نفسه من حيث هو منفعل خاصة. فلهذا أحب صلى الله عليه وسلم النساء؛ لكمال شهود الحق فيهن، إذ لا يشاهد الحق مجرداً عن المواد أبداً<sup>(١)</sup>، فإن الله بالذات غني عن العالمين، وإذا<sup>(٢)</sup> كان الأمر من هذا الوجه ممتنعاً، ولم تكن الشهادة إلا في مادة، فشهود الحق في النساء أعظم الشهود<sup>(٣)</sup> وأكمله [وأعظم الوصلة النكاح<sup>(٤)</sup>] وهو نظير التوجه الإلهي على من خلقه على صورته ليخلفه، فيرى فيه نفسه، فسوّاه وعَدَّله، ونفخ فيه من روحه الذي هو نفسه، فظاهره خلق، وباطنه حق<sup>(٥)</sup>.

وهذا يدل على أن الإله عنده كالكلي الطبيعي<sup>(٦)</sup>، لا وجود له إلا في ضمن جزئياته، والله الموفق.

= شهود الإله الصوفي في المرأة المملوك أتم وأكمل، إذ يشاهد فيها في صورة فاعل ومنفعل. وهنا يبدو خطر التصوف الجامع على الخلق والعرض والأمة، ماذا يفعل الصوفي وهو يؤمن أن المرأة هي أتم وأكمل مجالي الإله؟ ماذا سيحدث منه وهو يوقن أن ربه امرأة يواقعها رجل؟! اعفني من الجواب، لأنك ستدرك الجواب، ستدرك أن التصوف دعوة ملحة إلى الإباحية المأجنة!! وهذا يؤكد لك ما قررته من قبل، وهو أن لحيوان الشهوة المعربد في أعماق ابن عربي أثرا بعيدا في تصوفه، فقد تدله — وهو بمكة حين زارها سنة ٥٩٨ هـ بحب غانية هي ابنة الشيخ مكين الدين الأصفهاني، ولكنها لم تهدد من نزواته الفواجر، ولم ترد غلة ذئبه الظاميء إلى الدم، فنظم — يستدرجها إلى الغواية — فيها ديوان شعره المسمى: ترجمان الأشواق، وابن عربي نفسه يقر بأنه نظم ديوانه هذا تشبيها بتلك الغانية القتول، وحين عصفت الفضيحة بهواه، فر هاربا من مكة، حتى لا يجابه عار الفضيحة، بيد أن الهوى ظل يعصف به، ويلهبه. وثمت نفس عن جحيمة بخیالات زندقته، فراح يصور ربه في صورة امرأة، ويزعم أنه يتجلى — أجمل وأحلى ما يتجلى — في صورة امرأة تقترب. كل هذا من أجل امرأة لم تستطع شهوته أن تضرس منها اللحم، وتغرق العظم.

(١) أي لا بد للاله الصوفي من جسد يتعين فيه، فتأمل!!

(٢) في الأصل: فإذا.

(٣) في الأصل: شهود.

(٤) يعني به: ماله من معنى في أذهان العامة، لا الزواج.

(٥) ص ٢١٧ فصوص الحكم.

(٦) الكلي هو مالا يمنع نفس تصوره من وقوع الشركة فيه، كالإنسان، ويسمى كليا طبيعيا باعتبار وجوده في الخارج أي في الطبيعة، والكلي الطبيعي جزء جزئية، فلا وجود له إلا في ضمن جزئياته، =



ثم قال: (فمن أحب النساء على هذا الحد، فهو حب إلهي، ومن أحبهن على جهة الشهوة الطبيعية خاصة نقصه علم هذه الشهوة، فكان صورة بلا روح عنده، وإن كانت تلك الصورة في نفس الأمر ذات روح، ولكنها غير مشهودة لمن جاء لامراته، أو لأنثى حيث كانت مجرد الالتذاذ، ولكن لا يدري: لمن؟! فجهل من نفسه ما يجهل الغير منه ما لم يسمه هو بلسانه حتى يعلم، كما قال بعضهم:

صح عند الناس أني عاشق غير أن لم يعرفوا عشقي لمن كذلك هذا. أحب الالتذاذ، فأحب [٣٩] المحل الذي يكون فيه، وهو المرأة، ولكن غاب عنه روح المسألة، فلو علمها لعلم بمن التذ، ومن التذ؟!<sup>(١)</sup> وكان كاملاً، وكما نزلت المرأة عن درجة الرجل بقوله: (٢: ٢٨٨) ﴿وَلِلرِّجَالِ عَلَيْهِنَّ دَرَجَةٌ﴾ نزل المخلوق على الصورة عن درجة من أنشأه على صورته، مع كونه على صورته، فبتلك الدرجة التي تميز عنه بها كان غنياً عن العالمين، وفاعلاً أولاً، فإن الصورة فاعل ثان، فماله الأولية التي للحق، فتميزت الأعيان بالمراتب، فأعطى كل ذي حق حقه كل عارف، فلهذا كان حب النساء لمحمد صلى الله عليه وسلم عن تحب إلهي [وأن الله أعطى كل شيء خلقه، وهو عين حقه، فما أعطاه إلا باستحقاق استحققه بمسماه أي بذات ذلك المستحق] وإنما قدم النساء — أي في قوله صلى الله عليه وسلم: «[حب إلي من الدنيا] النساء والطيب، وجعلت قرة عيني في الصلاة»<sup>(٢)</sup>..، لأنهن محل الإنفعال كما تقدمت الطبيعة على من وجد منها

أعني ليس له وجود خاص به، قائم بذاته، وإنما يوجد بوجود أفراد. وهكذا الإله الصوفي.

(١) يقول: لو تأمل الرجل الملتذ بالمرأة، لعلم أنه ليس مع امرأة، بل مع الإله الصوفي، وأنه ليس هو الملتذ، بل الإله الذي تعين فيه، وأعتذر للقراء عن ذكر هذا التن الإباحي الصوفي، فإننا بصدد هتك القناع عن فاحشة آتمة تترأى في شف من القدسية والروحانية، وتمزيق الستر عن خبيث يقترب الجريمة وهو ريان السجود في المحاريب، وتبصير المسلمين بمجوسية التصوف، وما تكيد به لهم، حتى يعتصموا بحبل الله وحده.

(٢) أخرجه أحمد والنسائي والحاكم والطبراني والبخاري وابن أبي شيبة، وقد أعله ابن عدي والدارقطني والعقيلي، وليس في شيء من طرقة لفظ ثلاث. انظر تخريج أحاديث الكشاف لابن حجر، وتمييز =

بالصورة، وليست الطبيعة على الحقيقة إلا النفس الرحامي، فإن فيه انفتحت صورة العالم أعلاه وأسفله<sup>(١)</sup>.

### الأنوثة صفة الإله الصوفي

ثم قال: إنه عليه الصلاة والسلام غلب في هذا الخبر التأنيث على الذكر، لأنه قصد التَّهَمُّمَ بالنساء فقال: ثلاث، ولم يقل: ثلاثة بالهاء الذي هو لعدد الذكران؛ إذ فيها ذكر الطيب، وهو منكر، وعادة العرب أن تُغَلَّبَ الذكر [على التأنيث]<sup>(٢)</sup> — ثم قال: ثم إنه جعل الخاتمة نظيره الأولى في التأنيث وأدرج بينهما المذكر، فبدأ<sup>(٣)</sup> بالنساء، وختَمَ بالصلاة، وكلتاها تأنيث، والطيب بينهما (كَهْو)<sup>(٤)</sup> في وجوده، فإن الرجل مُدْرَج بين ذات ظهر عنها وبين امرأة ظهرت عنه، فهو بين مؤنثين تأنيث ذات، وتأنيث حقيقي، كذلك النساء تأنيث حقيقي، والصلاة تأنيث غير حقيقي، والطيب مذكر بينهما، كآدم بين الذات الموجود هو عنها، وبين حواء الموجودة عنه، وإن شئت قلت: القدرة، فمؤنثة أيضاً، فكن على أي مذهب شئت، فإنك لا تجد إلا التأنيث يتقدم، حتى عند أصحاب العلة الذين جعلوا الحق علة في وجود العالم، والعلة مؤنثة<sup>(٥)</sup>.

### الإله الصوفي بين التقييد والإطلاق

ثم قال: (وتمَّ مرتبة يعود الضمير على العبد المسبَّح فيها في قوله: (١٧: ٤٤))

== الطيب من الخبيث للشيباني، وبهذا ينهدم كل ما بناه الزنديق ابن عربي من التلث، وما هول به من تأنيث الإله على لفظ (ثلاث) التي ليست في الحديث قط على ضعفه.

(١) ص ٢١٨ فصوص.

(٢) ص ٢١٩ فصوص وكل ما بين هذين [ ساقط من الأصل، وأثبتته عن الفصوص.

(٣) في الأصل: فبدأ. ويظهر أن الناسخ كان يرسم الهزمة التي من هذا القبيل هكذا دائماً.

(٤) هو عند الصوفية: هو اعتبار الذات بحسب الغيبة والفقد.

(٥) ص ٢٢٠ فصوص.

﴿وَإِنْ مِنْ شَيْءٍ إِلَّا يَسْبِغْ بِحَمْدِهِ﴾ أي بحمد ذلك الشيء<sup>(١)</sup>، فالضمير الذي في [قوله]: بحمده، يعود على الشيء، أي بالثناء الذي يكون عليه، كما قلنا في المعتقد أنه [إنما] يثني على الإله الذي في معتقده، وربط به نفسه، وما كان من عمله، فهو راجع إليه، فما أثنى إلا على نفسه، فإنه من مدح الصنعة، فإنما مدح الصانع بلا شك، فإن حسنها وعدم حسنها راجع إلى صانعها، وإله<sup>(٢)</sup> المعتقد مصنوع للناظر فيه، فهو صنعه<sup>(٣)</sup>، فثناؤه على ما اعتقده ثناؤه على نفسه ولهذا يذم معتقد غيره، ولو أنصف لم يكن له ذلك، إلا أن صاحب هذا المعبود الخاص جاهل بلا شك<sup>(٤)</sup> في ذلك لاعتراضه [٤٠] على غيره فيما اعتقده في الله، إذ لو عرف ما قال الجنيد: لون الماء لون إنائه، لسلم لكل ذي اعتقاد ما اعتقده وعرف الله في كل صورة، وكل معتقد، فهو ظانٌ ليس بعالم، ولذلك<sup>(٥)</sup> قال: (أنا عند ظن عبدي بي)<sup>(٦)</sup>. أي لا أظهر له إلا في صورة معتقده، فإن شاء أطلق، وإن شاء قيد، فإنه المعتقدات تأخذه الحدود، وهو الإله الذي وسعه قلب عبده، فإن الإله المطلق لا يسعه شيء

(١) معنى الآية: ما من شيء إلا ويسبح بحمد الله رب العالمين، ولكن ابن عربي يرجع الضمير في قوله: بحمده، على لفظة شيء ليتواءم هذا البهتان الزنديقي، ومذهبه في الوحدة، فيكون معنى الآية عنده: ما من شيء إلا ويسبح بحمد نفسه لأن الله سبحانه عنده عين كل شيء، فإذا سبح شيء، فالمسبح عنده والمسبح له هو الله، سبحانه عما يقول الصوفية.

(٢) في الأصل: والإله.

(٣) في الأصل: صنعه.

(٤) يحذر المؤمن أن يذم دين الكافر، والموحد أن يذم دين المشرك، والمسلم أن يذم دين وثني أو يهودي، أو نصراني، أو مجوسي، فذم أي دين — وإن كان سداه الأسطورة، ولحمته الخرافة — جهل عميق بالحقيقة، فهو لأ جميعا دينهم واحد، ومعبودهم في الحقيقة — وإن اختلفت نسبة أو اضافاته، أو أسماؤه — واحد، بل إنهم جميعا عين واحدة، إذ كل واحد منهم أحد تعيينات الذات الإلهية، ومعبوداتهم في حقيقتها الرب الواحد، لأنها الحق تجلي في صور هذه المعبودات، ودينهم واحد لأن الحق المتعين في كل واحد منهم هو الذي شرع هذا الدين وارتضاه. ذلك البهتان هو دين الزنديق ابن عربي، وهذا هو نص ما يريده.

(٥) في الأصل: فلذلك.

(٦) متفق عليه عن أبي هريرة مرفوعا. بيد أن تفسير الزنديق له إفك أثيم.

لأنه عين الأشياء<sup>(١)</sup>، وعين نفسه<sup>(٢)</sup> والشيء لا يقال فيه: يسع نفسه، ولا لا يسعها، فافهم<sup>(٣)</sup>.

قلت: وهذا الذي أراد ابن الفارض بقوله:  
فلو أنني وَحَّدْتُ، ألحدت، وانسلخ — ث من أي جمعي مُشْرِكًا بِي صَنَعْتِي

### دعاء ومباهلة

هذا آخر الكتاب<sup>(٤)</sup>، المبادئ للصواب، المراد للشك والإرتياب، لعنة<sup>(٥)</sup> الله على معتقده، ورحمة الله: على متقده، قد تم — والله الحمد — ما أردت انتقاده منه، مُتْرَجِّمًا بسوء السيرة وقبح السريرة عنه، وانتهى ما وقع انتقادي عليه، وأداني اجتهادي إليه: من واضح كفره، ودقيق مكره، وَجَلِّي شره، أعاذنا الله بحوله وقوته من شكوكه، وعصمنا من زيغ طريقه، وباعدنا من سلوكه، ورأيت أن أختم ذلك بحكاية طالما حدثنا بها شيخنا شيخ الإسلام حافظ العصر، قاضي القضاة، أبو الفضل شهاب الدين أحمد بن علي بن حجر الكفائي، العسقلاني الأصل. المصري الشافعي. ثم رأيتها منقولة عن كتاب الحافظ تقي الدين الفاسي<sup>(٦)</sup> في تكفير ابن عربي، وقد أصلح شيخنا بعضها بخطه، قال: (كان في أيام الظاهر برقوق<sup>(٧)</sup> شخص يقال له: ابن الأمين شديد التعصب لابن عربي صاحب هذا الفصوص، وكنت أنا كثير البيان لعواره، والإظهار لعاره وعثاره، وكان بمصر شيخ يقال له: الشيخ صفا، وكان مقربا عند الظاهر، فهددني المذكور بأنه يعرفه بي، ليدكر

(١) باعتبارها تعيناته أو ظاهره.

(٢) باعتبارها وجودا مطلقا، أو حقا أو باطنا.

(٣) ص ٢٢٦ فصوص.

(٤) يقصد فصوص الحكم.

(٥) في الأصل: لعنه.

(٦) هو محمد بن أحمد بن علي ولد بمكة سنة ٧٧٥هـ، وتوفي سنة ٨٣٢هـ ولي قضاء المالكية بمكة.

(٧) مؤسس دولة المماليك البرجية، واستمر يحكم من سنة ٧٨٤ إلى أن توفي عن ٦٠ عاما، سنة ٨٠١هـ.

للسلطان أن بمصر جماعة أنا منهم، يذكرون الصالحين بالسوء، ونحو ذلك. وكانت تلك الأيام شديدة المظالم والمصائب والمغارم، وكنت ذا مأل<sup>(١)</sup>، فخفت عاقبته، وخشيت غائلته، فقلت إن هنا ما هو أقرب مما تريد، وهو أن بعض الحفاظ قال: إنه وقع الإستقراء بأنه ما تباهل اثنان على شيء، فحال الحال على المُبْطِل منهما، فَهَلُمَّ فلنتباهل، لِيَعْلَمَ الْمُحِقُّ منا من المُبْطِل، فتباهلت أنا وهو، فقلت له: قل: اللَّهُمَّ إن كان ابن عربي على ضلال، فَالْعَنِّيْ بِلْعَتِكَ، فقال، فقلت أنا: اللهم إن كان ابن عربي على هدى فالعني بِلْعَتِكَ وافترقنا، وكان يسكن الروضة، فاستضافه شخص من أبناء<sup>(٢)</sup> الجند جميل الصورة، ثم بدا له أن يتركهم، فخرج في أول الليل، فخرجوا يشيعونه فأحس بشيء مَرَّ على رجله، فقال لأصحابه: مَرَّ على رجله<sup>(٣)</sup> شيء ناعم، فانظروا ما هو؟ فنظروا [٤١] فلم يجدوا شيئاً، فذهب، فما وصل إلى منزله إلا وقد عمي، ولم يصبح إلا وهو ميت، وكان ذلك في ذي القعدة سنة سبع وتسعين وسبعمائة، وكانت المباهلة في رمضان منها، قال: وكنت عند وقوع المباهلة عرّفت من حضر أن من كان مُبْطِلاً في المباهلة لا تمضي عليه السنة، فكان والله الحمد ذلك، واسترحت من شره، وأمنت من عاقبة مكره).

### المكفرون لابن عربي

وقد صرح بكفر هذا الرجل<sup>(٤)</sup>، ومن هنا نحوه في مثل هذه الأقوال الظاهرة في الضلال جماعة من العلماء الأعلام مشايخ الإسلام، كما نقل عنهم الإمام شهاب الدين أحمد بن يحيى بن أبي حجلة التلمساني الحنفي في كتابه الذي صنفه في ذلك، وكذا نقل بعض ذلك الإمام سيف الدين عبد اللطيف بن بلبان السعودي<sup>(٥)</sup>

(١) كذا بالأصل ولعلها: مال.

(٢) في الأصل: ابنا.

(٣) لعلها رجلي، إلا أن تكون على سبيل الحكاية.

(٤) يقصد ابن عربي.

(٥) ولد سنة ٦٥٠ تقريباً، وتوفي سنة ٧٣٦.

الصوفي في جزء نقله عنه أحمد بن أقش الحرّاني، قال: (وقد كتب كل من راقب الله تعالى، وخشيته، وامتنع كل من التبسه مخافة غيره، وغشيه، فالذي كتب قام لله تعالى بلوازم فرضه، والذي امتنع<sup>(١)</sup> فهو المسئول عن ذلك في يوم عَرْضِهِ، فإن زعم أنه ترك خوف الفتنة من المخالفين، فتلك محنة في الدين بما وجب على كل عالم من التبيين).

وكذلك نقل الفتاوى العلامة بدر الدين حسين بن الأهدل، شيخ أبيات حسين ببلاد اليمن في تصنيفه المسمى: كشف الغطاء عن حقائق التوحيد، فالمنكرون منهم سلطان العلماء عز الدين عبدالعزيز بن عبدالسلام بن أبي القسم السلمي الشافعي، كما نقل ذلك عنه شيخ الإسلام تقي الدين محمد بن دقيق العيد، قال الحافظ شمس الدين محمد الذهبي في معجمه<sup>(٢)</sup>: (حدثني محمد المفيد. حدثنا أبو الفتح اليعمري، سمعت أبا الفتح محمد بن علي القشيري، سمعت شيخنا ابن عبدالسلام يقول — وجرى ذكر ابن العربي الطائي — فقال: هو شيخ سوء كذاب<sup>(٣)</sup>) وقال الصلاح خليل الصفدي في تاريخه: (سمعت أبا الفتح ابن سيد الناس<sup>(٤)</sup> يقول: سمعت ابن دقيق العيد يقول: سألت ابن عبدالسلام عن ابن عربي، فقال: هو شيخ سوء كذاب، يقول بقدم العالم، ولا يحرم فرجا)، وقال شيخنا العلامة محمد<sup>(٥)</sup> بن محمد بن محمد بن علي بن يوسف [ويعرف<sup>(٦)</sup>] بابن الجزري الشافعي في جواب أجاب فيه بكفره، كما حكاه عنه ابن الأهدل: ولقد حدثنا

(١) لعلها: امتنع.

(٢) ذكر هذا في ميزان الاعتدال.

(٣) في الميزان: شيعي سوء كذاب.

(٤) هو محمد بن محمد بن محمد بن سيد الناس أبو الفتح فتح الدين الحافظ الأديب. ولد سنة ٦٧١هـ وتوفي سنة ٧٣٤هـ.

(٥) ولد ابن الجزري بدمشق سنة ٧٥١هـ وتوفي سنة ٨١٤هـ.

(٦) ساقطة من الأصل، وأثبتها عن الضوء اللامع.

شيخنا شيخ الإسلام الذي لم تر عينا مثله عماد الدين إسماعيل بن عمر بن كثير من لفظه غير مرة: (حدثني شيخ الإسلام العلامة قاضي القضاة تقي الدين أبو الحسن علي بن عبد الكافي السبكي<sup>(١)</sup>)، حدثنا الشيخ العلامة شيخ الشيوخ قاضي القضاة تقي الدين أبو الفتح محمد بن علي القشيري المعروف بابن دقيق<sup>(٢)</sup> العيد القائل في آخر عمره: لي أربعون [٤٢] سنة ماتكلمت بكلمة إلا أعددت لها جواباً بين يدي الله تعالى، قال: سألت شيخنا سلطان العلماء عز الدين أبا محمد عبدالعزيز ابن عبد السلام الدمشقي عن ابن عربي، فقال: شيخ سوء كذاب، يقول بقدم العالم، ولا يحرم فرجاً). انتهى. وقال ابن تيمية<sup>(٣)</sup> في جواب السيف السعودي (فكفره الفقيه أبو محمد بذلك، ولم يكن بعدُ ظَهَرَ من قوله: إن العالم هو الله، والعالم صورة الله، وهوية الله) قال السيف المذكور: ثم تابعه في الإنكار الشيخ الإمام بركة الإسلام قطب الدين ابن القسطلاني، وحذر الناس من تصديقه، وبين في مصنفاته فساد قاعدته، وضلال طريقه في كتاب سماه: بالارتباط. ذكر فيه جماعة من هؤلاء الأنماط. ومنهم قاضي القضاة قدوة أهل التصوف إمام الشافعية بدر الدين محمد بن جماعة قال: (وحاشا رسول الله صلى الله عليه وسلم أن يأذن

---

(١) ولد سنة ٦٨٣، وتوفي بالقاهرة سنة ٧٥٦ ولي قضاء دمشق والخطابة بالجامع الأموي، وكان من خصوم ابن تيمية، غير أنه عاد فأثنى عليه ثناء مستطاباً.

(٢) ولد بناحية ينبع سنة ٦٢٥ وتوفي سنة ٧٠٢ هـ يقول عنه الذهبي: كان إماماً متقناً مجوداً مديماً السنن والجمع وله اليد الطولى في الفروع والأصول.

(٣) أحمد بن عبد الحلیم بن عبد السلام بن عبد الله بن أبي القاسم ابن تيمية الحراني ثم الدمشقي علم الأعلام الإمام الصبار الشكور. يقول عنه خصمه تقي الدين السبكي — وقد عاتبه الحافظ الذهبي على ما نال به من قدر ابن تيمية: (الملوك يعني نفسه) يتحقق كبير قدره، وزخارة بحره، وتوسعه في العلوم النقية والعقلية (يعني بكل هذا ابن تيمية) وفرط ذكائه واجتهاده وبلوغه في كل من ذلك المبلغ الذي يتجاوز الوصف، وقدره في نفسي أكبر من ذلك وأجل، مع ما جمعه الله له من الزهادة والورع والديانة ونصرة الحق والقيام به، لا لغرض سواه، وجريه على سنن السلف، وأخذه من ذلك بالمأخذ الأولى، وغرابة مثله في هذا الزمان، بل من أزمان) انتهى نقلاً عن الدرر الكامنة لأبن حجر. ولد ابن تيمية سنة ٦٦١ هـ، ومات سجين البغي بقلعة دمشق سنة ٧٢٨ هـ.

في المنام فيما يخالف، أو يضاد قواعد الإسلام<sup>(١)</sup>، بل ذلك من وساوس الشيطان ومحتته، وتلاعبه برأيه وفتنته، وأما إنكاره — يعني ابن عربي — ما ورد في الكتاب والسنة من الوعيد، فهو كافر به عند علماء التوحيد، وكذلك قوله في نوح وهود عليهما السلام قول لغو باطل مردود<sup>(٢)</sup>، والقذوة العارف عماد الدين أحمد بن إبراهيم الواسطي<sup>(٣)</sup>، وقال إنه علّق في ذم هذه الطائفة<sup>(٤)</sup> ثلاث كراريس، الأول سماه: البيان المفيد في الفرق بين الإلحاد والتوحيد، الثاني: لوامع الاسترشاد في الفرق بين التوحيد والإلحاد، والثالث: أشعة النصوص في هتك أستار الفصوص. كل ذلك ليبقى المؤمنون منهم على بصيرة. يحذرون من طرقهم وزندقته. وحاصل ذلك كله بكلام وجيز مختصر: (أن هؤلاء جميع ما يبدونه من الكلام الحسن في مصنفاتهم إنما هو ربط واستجلاب، فإن الدعاة إلى البدعة إن لم يكونوا ذوي بصيرة يستدرجون الخلق في دعوتهم، حتى يخلوهم عن أديانهم لا يستجاب لهم. هذا ابن عربي عنده في أصوله: أنه يجعل المعدومات أشياء ثابتة — علويها وسفلها — قبل وجودها، فهي عنده ثابتة في القدم، لكن ليس لها وجود، ثم أفاض الحق عليها من وجوده الذاتي فقبل كل موجود من وجود عين الحق بحسب استعدادده، فظهر الكون بعين وجود الحق، فكان الظاهر هو الحق، فعنده: أنه لا وجود إلا للحق، ويستحيل عنده أن يكون ثم وجود محدث، كما يقوله أهل الحق فإنهم يقولون وجود قديم، ووجود حادث<sup>(٥)</sup>، وهذا عنده، وعند أصحابه: أنه

(١) رد على ما زعمه ابن عربي في خطبه الفصوص أنه رأى الرسول صلى الله عليه وسلم في النوم، وأنه قال له: هذا كتاب الفصوص خذه واخرج به إلى الناس ينتفعون به، وعلى ما زعمه ابن الفارض من مثل هذا بالنسبة للتائية الكبرى.

(٢) انظر نص هذه الفتوى في العلم الشاخ للمقبلي ص ٤٩٤.

(٣) ولد سنة ٦٥٧ هـ وتوفي سنة ٧١١ هـ.

(٤) طائفة ابن عربي ومن دان دينه.

(٥) ليس هذا التقسيم من صنع أهل الحق، وإنما هو بدعة الفلسفة ومخانيثهم علماء الكلام، والله العليم

الحكيم الخبير لم يسم نفسه بالقديم، ولا وصف وجوده أو ذاته بالقدم، وما ورد أحدهما — الاسم والصفة — على لسان أحد من رسله، ولا استعملت في كتاب الله فيما استعملتها فيه الفلسفة،

وإليك مواردها في القرآن: ﴿قَالُوا تَاللّٰهِ إِنَّكَ لَفِي ضَلَالِكَ الْقَدِيمِ﴾، ﴿وَالْقَمَرُ قَدَرْنَاهُ مَنَازِلَ حَتَّىٰ



ليس بوجود حادث، وليس ثم إلا وجود الحق الذاتي، وهو الذي فاض على الأعيان والممكنات [٤٣] فهو موجود بعينه<sup>(١)</sup>، ومن شك أن هذا اعتقاده، فليراجع كتبه الفصوص وغيرها، وعنده أنه لما فاض على الأكوان عين وجود الحق، كان هو الظاهر فيها بحكم الوجود، وكانت هي الظاهر فيه بحكم الأسماء، فإنها كثيرة متعددة<sup>(٢)</sup>، وعنده أن الكون افتقر إلى الحق بسبب إفاضة الوجود، وأن الحق أيضاً افتقر إلى الكون لظهور أسمائه، وكل منهما يعبد الآخر).

### فتوى الجزري

ومنهم العلامة شمس الدين محمد بن يوسف الجزري جد شيخنا العلامة شمس الدين، قال: <sup>(٣)</sup> (وحكمه بصحة عبادة قوم نوح للأصنام كفر، وقوله: إن الحق المنزه هو الخلق المشبه كلام باطل متناقض، وهو كفر، وقوله في قوم [هود<sup>(٤)</sup>]: وحصلوا في عين القرب افتراء على الله تعالى، وردّ لقوله فيهم، وقوله زال البعد وصيرورة<sup>(٥)</sup> جهنم في حقهم نعيما كذب، وتكذيب للشرائع، وأما من يصدقه

= عاد كالعرجون القديم، ﴿وَإِذْ لَمْ يَهْتَدُوا بِهِ فَيَقُولُونَ هَذَا إِفْكٌ قَدِيمٌ﴾، ﴿قَالَ أَفَرَأَيْتُمْ مَا كُنْتُمْ تَعْبُدُونَ. أَنْتُمْ وَآبَاؤُكُمْ الْأَقْدَمُونَ﴾، فهل تجد آية من هذه الآيات أعطت مفهوم القدم والقديم، كما هو في الفلسفة والكلام؟ وهل تجده بحيث يصح إطلاقه على الله ووجوده؟ قارن بين القدم في الفلسفة والكلام، وبينه في القرآن إذ يصف الإفك والعرجون والضلال بالقدم، وستخرج من هذه المقارنة بأنه لا يجوز وصف الله به، وفي اللغة تقول عن شيء سلف زمانه: إنه قديم، وعن اشوب الرث: إنه قديم. هذا مدلول الكلمة في اللغة التي نزل بها كتاب الله، والتي يجب أن تفسر بها وحدها القرآن. فليقولوا: خالق ومخلوق، وليقولوا عن الله ما قاله عن نفسه ﴿هُوَ الْأَوَّلُ وَالْآخِرُ وَالظَّاهِرُ وَالْبَاطِنُ﴾.

(١) لم يحسن التعبير، وإليك نص الفصوص ص ٧٦ (وهو من حيث الوجود عين الموجودات). وفي الأصل: فهي موجودة.

(٢) قال القاشاني في شرح الفصوص: (للذات بحسب كل عين اسم، وتلك الأعيان أيضاً أسماء، لكونها عين الذات مع التعين) ويقول ابن عربي (فأسمائنا أسماء الله تعالى).

(٣) انظر نص فتواه في العلم الشاخص ص ٤٩٥.

(٤) أثبتنا عن الفصوص.

(٥) لعلها: صارت، أو بصيرورة.

فيما قال، فحكمه كحكمه في التضليل والتكفير إن كان عالماً، وإن كان ممن لا علم له: فإن قال ذلك جهلاً عرف بحقيقة ذلك، ويجب تعليمه وردعه عنه، مهما أمكن) ومنهم الإمام القدوة برهان الدين إبراهيم بن معضاد الجعبري<sup>(١)</sup>، ومنهم العلامة زين الدين عمر بن أبي الحرم الكتاني<sup>(٢)</sup> الشافعي ومن جوابه: (وقوله في قوم هود كفر، لأن الله تعالى أخبر في القرآن العظيم عن عاد: أنهم كفروا بربهم، والكفار ليسوا على صراط مستقيم، فالقول بأنهم كانوا عليه، مكذب لصريح القرآن، ويأثم من سمعه ولم ينكره إذا كان مكلفاً، وإن رضي به كفر).

### رأي أبي حيان

والإمام أبو حيان محمد بن يوسف الأندلسي<sup>(٣)</sup>. ذكر ذلك في تفسير سورة المائدة عند قوله تعالى (١٧: ٥) ﴿لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ هُوَ الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ﴾ الآية في أوائلها: (ومن بعض اعتقاد النصارى استبطن من أقر<sup>(٤)</sup> بالإسلام ظاهراً، وانتمى إلى الصوفية حلول الله في الصور الجميلة، ومن ذهب من ملاحدتهم إلى القول بالاتحاد والوحدة: كالللاج والشعوذي وابن أحلى وابن عربي المقيم بدمشق، وابن الفارض، وأتباع هؤلاء كإبن سبعين — وعد جماعة<sup>(٥)</sup> — ثم

(١) توفي في سنة ٦٨٧هـ عن ثمانين سنة.

(٢) كان شيخ الشافعية في عصره. ولد سنة ٦٥٣هـ وتوفي سنة ٧٣٨هـ وانظر نص فتواه في العلم الشاخر ص ٤٩٦، وفي الشذرات: لقب بالكتاني نسبة إلى الكتان.

(٣) ولد سنة ٦٥٤هـ قال عنه الذهبي: (حجة العرب وعالم الديار المصرية) كان من خلصاء ابن تيمية، حتى لقد امتدحه بقصيدة منها:

قام ابن تيمية في نصر شرعتنا مقام سيّد تيم إذ عصت مضر  
وفي مناظرة بينهما خطأ ابن تيمية سيويوه، فلم يطقها منه أبو حيان، فكان أن بهته أبو حيان في تفسيره البحر.

(٤) في البحر: تستر.

(٥) هم كما جاء في البحر: (والتستري تلميذه وابن مطرف المقيم بمرسية، والصفار المقتول بغرناطة، وابن اللباج، وأبو الحسن المقيم كان بلورقة، ومن رأيانه يرمى بهذا المذهب الملعون: العفيف=

قال: وإنما سردت هؤلاء نصحاً لدين الله، يعلم الله ذلك، وشفقة على ضعفاء المسلمين، وليحذروا، فهم شر من الفلاسفة الذين يكذبون الله ورسله، ويقولون بقدوم العالم وينكرون البعث، وقد أولع جهلة ممن ينتمي إلى التصوف بتعظيم هؤلاء، وادعائهم أنهم صفوة الله<sup>(١)</sup>.

## رأي التقي السبكي والفاسي والزواوي

والعلامة قاضي القضاة شيخ الإسلام تقي الدين علي بن عبد الكافي السبكي الشافعي، فقال: (ومن كان من هؤلاء الصوفية المتأخرين كابن عربي وغيره، فهم ضلالاً جهالاً، خارجون عن طريقة الإسلام، فضلاً عن العلماء) قال ذلك في باب الوصية من شرح [٤٤] المنهاج ونقله الكمال الدميري، والتقى الحصني، وقال الحافظ تقي الدين الفاسي في كتابه فيه: (وقد أحرقت كتب ابن عربي غير مرة). وممن صنع ذلك من العلماء المعبرين: الشيخ بهاء الدين السبكي، والعلامة القاضي شرف الدين عيسى بن مسعود الزواوي<sup>(٢)</sup> المالكي شارح صحيح مسلم، فقال: (وأما ما تضمنه هذا التصنيف من الهذيان، والكفر والبهتان، فهو كله تلبيس وضلال، وتحريف وتبديل، فمن صدق بذلك أو اعتقد [صحته<sup>(٣)</sup>] كان كافراً ملحداً، صادداً عن سبيل الله، مخالفاً لسنة رسول الله صلى الله عليه وسلم ملحداً في

= التلمساني، وله في ذلك أشعار كثيرة، وابن عياش المالقي الأسود الأقطع المقيم كان بدمشق، وعبدالواحد بن المؤخر المقيم كان بصعيد مصر، والأيكى العجمي الذي كان تولى المشيخة بخانقاه سعيد السعداء بالقاهرة من ديار مصر، وأبو يعقوب بن مبشر تلميذ التستري المقيم كان بحارة زويلة انتهى نقلاً عن تفسير البحر لأبي حيان، وزاد في تفسيره النهر: (والشريف عبد العزيز المنوفي، وتلميذه عبد الغفار القوصي).

(١) ورد بعد هذه في البحر: (وأولياؤه، والرد على النصارى والحلولية والقائلين بالوحدة هو من علم أصول الدين) انظر تفسير سورة المائدة من البحر لأبي حيان.

(٢) ولد سنة ٦٦٤هـ، وتوفي سنة ٧٤٣هـ انتهت إليه رئاسة الفتوى في المذهب المالكي بمصر والشام، وقد شرح صحيح مسلم في اثني عشر مجلداً وسماه: إكمال الإكمال.

(٣) ساقطة من الأصل، وأثبتها عن العلم الشاخب، فقد ورد فيه نص هذه الفتوى ص ٤٩٨.

آيات الله، مُبَدِّلاً لكلماته، فإن أظهر ذلك، وناظر عليه، كان كافراً يستتاب، فإن تاب وإلا قُتِل، وإن أخفى ذلك وأسرّه كان زنديقاً، فيقتل متى ظهر عليه، ولا تقبل توبته إن تاب؛ لأن توبته لا تعرف، فقد كان قبل أن يظهر عليه يقول بخلاف ما يبطن، فعلم بالظهور عليه خبث باطنه، وهؤلاء قوم يسمون الباطنية، لم يزالوا من قديم الزمان ضلّالاً في الأمة، معروفين بالخروج من الملة، يُقتلون متى ظهر عليهم، وينفون من الأرض، وعاداتهم التَّمَصُّلُح والتدين، وادعاء التحقيق، وهم على أسوأ طريق [فالحذر كل الحذر منهم فإنهم أعداء الله، وشر من اليهود والنصارى، لأنهم قوم لا دين لهم يتبعونه، ولا رب يعبدونه، وواجب على كل من ظهر على أحد منهم أن ينبي أمره إلى ولاية المسلمين، ليحكموا فيه بحكم الله تعالى<sup>(١)</sup>] ويجب على [من<sup>(٢)</sup>] وَلِيّ الأمر<sup>(٣)</sup> إذا سمع بهذا التصنيف البحث عنه، وجمع نسخه حيث وجدها وإحراقها، وأدب من اتهم بهذا المذهب، أو نسب إليه، أو عرف به، على قدر قوة التهمة عليه حتى يعرفه الناس ويحذروه).

## رأي البكري

ومنهم الشيخ الإمام المحقق الزاهد القدوة العارف نور الدين علي بن يعقوب البكري الشافعي، قال: (وأما تصنيف تذكر فيه هذه الأقوال، ويكون المراد بها ظاهرها، فصاحبها ألعن وأقبح من أن يُتَأَوَّلَ له ذلك، بل [هو<sup>(٤)</sup>] كاذب فاجر، كافر في القول والاعتقاد، ظاهراً وباطناً، وإن كان قائلها لم يرد ظاهرها، فهو كافر بقوله، ضال بجهله، ولا يعذر في تأويله لتلك [الألفاظ] إلا أن يكون جاهلاً بالأحكام جهلاً تاماً عاماً، ولا يُعْذَرُ في جهله لمعصيته، لعدم مراجعة العلماء

(١) ما بين هذين [ ] ساقط من الأصل. وأثبتته عن العلم الشاخب ص ٤٩٨.

(٢) أثبتها عن المصدر السابق.

(٣) في الأصل: الأمراء، وهي كما أثبتها في العلم الشاخب.

(٤) أثبتها عن المصدر السابق.

والتصانيف<sup>(١)</sup> على الوجه الواجب من المعرفة في حق من يخوض في أمر الرسل ومتبعيهم، أعني معرفة الأدب في التعبيرات، على أن في هذه الألفاظ ما يتعذر، أو يتعسر تأويله، بل كلها كذلك، وبتقدير التأويل على وجه يصح في المراد، فهو كافر بإطلاق اللفظ على الوجه الذي شرحناه. وأما دلائل ذلك فهي مذكورة في تصانيف العلماء، وفيما ألفتها أيضاً في بعض المسائل وليست هذه الورقة مما تسع الكلام على أقوال هذا المصنّف<sup>(٢)</sup> لفظة لفظة).

### مسألة الوعيد

لكن مسألة الوعيد — يعني التي قال فيها ابن عربي: وما لوعيد الحق عينُ ثعابين<sup>(٣)</sup> — لا بد فيها من نبذة لطيفة للضرورة. (اعلم [٤٥] أنه ثبت بالدلائل العقلية والسمعية، وإجماع المسلمين أن قول الله حق، وخبره صدق، وذلك واجب له لذاته سبحانه وتعالى، ومن أنكر أن خبر الله حق، أو أن وعده ووعيده صدق فهو كافر بإجماع المسلمين، وإنما قال بعض الناس من الأصوليين: أنه لا يجب وقوع الوعيد بتأويل مقرر في الأصول، وحقيقته ترجع إلى أن كلام الله تعالى مُنَزَّل على عادة العرب في مخاطبتها، وعادتها إذا أوعدت بالعقوبة — وإن كانت صورتها الوعيد الجازم — فإنما تريد: إذا لم تعف، وأصرت على الانتقام وادَّعَى أن ذلك مركوز في طباعها، وأن حقيقة اللفظ الحمل عليه، سواء أَرَادَهُ حالة التخاطب، أو لم يردده. وقال فيه آخرون: إن الرب سبحانه وتعالى علق الأشياء بمشيئته في غير موضع، وأن الوعد المطلق مقيّد بالمشيئة، فجوز أن يقع الوعيد بشيء، فلا يحصل المتوعد: إما لأن حقيقة اللفظ مقيدة بعدم العفو، وإما لأن مطلق اللفظ مقيّد بنصوص آخر مع أمور أخرى يحتملها اللفظ مطلقاً من غير دليل

(١) ما دام قادراً على مراجعة التصانيف، فالواجب عليه قبل كل شيء: تدبر آيات الله سبحانه، ففي

قوس واحد من نوره ما يبدد باطل التصوف وضلاله، أما أن ندعوه إلى مراجعة التصانيف دون

الكتاب والسنة، فهي دعوة إلى اتخاذ أرباب من دون الله، وهي بعينها دعوة التصوف.

(٢) يقصد فصوص الحكم لابن عربي.

(٣) يعني: إنكار ابن عربي وقوع العذاب على المشركين والكافرين يوم القيامة.

خاص: من تقييد المطلق، وتخصيص العام، واحتمال الإضمار والمجاز. وجوز أن يضع الله تعالى اللفظ وضعاً جديداً لمعنى آخر لا تفهمه العرب عند بعض الناس إلى غير ذلك. ومع هذا كله، فإنما هو كلام في أصل الوعيد من حيث الجملة. وأما خصوص مسألة وعيد الكافرين، فلا خلاف أن المراد به قد علم، وأن من ادعى أن الكفار لا يعذبون أصلاً، فهو كافر، إلا أن يكون ممن لم تبلغهم الدعوة، أو في معناه. والمراد في وعيد الكافرين المعلوم: هو أنهم يُعذبون في النار العذاب الشديد، ولا يغفر كفرهم المغفرة المزيله للعقوبة بعد بلوغ الدعوة، على الوجه الذي تقوم به الحجة. والعلم بالمراد في هذه القضية مُتَلَقًى بوجهين: أحدهما: أخبار التواتر. الثاني: فهم الصحابة لذلك عن المعصوم فهماً قطعياً منقولاً إلينا بالتواتر المعنوي<sup>(١)</sup>، وإنما تكلموا في مسألة الخلود دون أصل التعذيب، فمن حاك<sup>(٢)</sup> الخلاف عن السلف، ومن<sup>(٣)</sup> حاك الإجماع والمعتمد في ذلك النصوص، وأما دعوى الإجماع في مثله ففيها نظر. والله أعلم.

### فتوى البالسي وابن النقاش

ومنهم العلامة نجم الدين محمد بن عقيل البالسي<sup>(٤)</sup> الشافعي، فقال: (من صدق هذه المقالة الباطلة أو رضيها، كان كافراً بالله تعالى يراق دمه، ولا تنفعه التوبة عند مالك وبعض أصحاب الشافعي، ومن سمع هذه المقالة القبيحة تعيّن عليه إنكارها بلسانه، بل يجب عليه منع قائلها بالضرب، إن لم ينزجر باللسان، فإن عجز [٤٦]

(١) ورد الخبر عن عذاب الله للكفار وغيرهم بصيغة الماضي في بعض الآيات، ومثاله: (٢٤: ٧١) ﴿مَّا خَطِيئَتُهُمْ أُغْرِقُوا فَأَدْخَلُوا نَارًا﴾ والتعبير عما سيقع بصيغة تفيد أنه وقع يفيد تحقق الوقوع، وأنه سيقع لا محالة، ثم إن ابن عربي إنما ينكر العذاب؛ لإيمانه بوحدة الوجود، وبالتالي إلى وحدة الأديان. فالزنديق يدين بأن الله سبحانه عين كل شيء، ويدين بأن كل دين هو عين الحق، فكيف يعذب الله كافراً، أو مشركاً؟ والكافر عنده هو الله، وكذلك المشرك. والكفر دين حق وكذلك الشرك. لا يمكن وقوع العذاب، وإلا قلنا: إن الله يعذب نفسه. هذا سر إنكار ابن عربي وقوع العذاب، فهو في واد، وما ذكره المؤلف هنا عن الوعيد في واد آخر.

(٢، ٣) لعلها حكى.

(٤) ولد سنة ٦٦٠ هـ. ولي قضاء بليس، ولازم ابن دقيق العيد. وتوفي سنة ٧٢٩ هـ.

عن الإنكار بلسانه أو ييده، وجب عليه إنكار ذلك بقلبه، وذلك أضعف الإيمان.. ومنهم نادرة زمانه العلامة أبو أمامة محمد بن علي بن النقاش<sup>(١)</sup> المصري الشافعي في تفسيره<sup>(٢)</sup>، وأجاد جداً في تقرير مذهبهم، وبيان عواره، فقال: (وقد ظهرت أمة ضعيفة العقل، نزرة العلم، اشتغلوا بهذه الحروف، وجعلوا لها دلالات، واشتقوا منها ألفاظاً، واستدلوا منها على مُدِّدٍ وسموا أنفسهم بعلماء الحروف<sup>(٣)</sup>)، ثم جاءهم شيخ وقع من جهلة العالم يقال له: البوني، ألف فيها مؤلفات، وأتى فيها بطامات، ومن الحروف دخلوا للباطن، وأن للقرآن باطناً غير ظاهر، بل وللشرائع باطناً غير ظاهرها، ومن ذلك تدرجوا إلى وحدة الوجود، وهو مذهب الملحدِين كما بن عربي وابن سبعين وابن الفارض ممن يجعل الوجود الخالق هو الوجود المخلوق، وقد لا يرضى هؤلاء بلفظ الاتحاد بل يقولون بالوحدة؛ لأن الاتحاد يكون افتعالاً بين شيئين، وهم يقولون: الوجود واحد لا تعدد فيه، ولم يفرقوا بين الواحد بالعين، والواحد بالنوع، فإن الموجودات مشتركة في مُسمَّى الوجود، ولكن ليس وجودٌ هذا وجودٌ هذا. والقدر المشترك هو كُلِّي، والكلي المطلق لا يوجد كلياً مطلقاً إلا في الأذهان، لا في الأعيان، بل كل موجود من المخلوقات له وصف يختص [به] لا يشاركه فيه غيره في الخارج، وأنقص المراتب عند هؤلاء

(١) ولد سنة ٧٢٠هـ. وتوفي سنة ٧٦٣هـ.

(٢) سماه السابق واللاحق، والتزم أن لا ينقل فيه حرفاً من تفسير أحد ممن تقدموه.

(٣) يقول ابن خلدون في مقدمته ص ٤٤٠ عن علم الحروف: (حدث هذا العلم في الملة بعد صور منها، وعند ظهور الغلاة من المتصوفة، وزعموا أن الكمال الأسمائي مظاهره أرواح الأفلاك والكواكب، وأن طبائع الحروف وأسرارها سارية في الأسماء، فهي سارية في الأكوان على هذا النظام، تعددت فيه تأليف البوني وابن عربي وغيرهما) ويعرف طاش كبرى زادة هذا العلم في مفتاح السعادة ص ٤١٨ ج ٢ ط الهند: (هو علم باحث عن كيفية تمزيج الأعداد، أو الحروف على التناسب والتعادل، بحيث يتعلق بواسطة هذا التعديل أرواح متصرفة تؤثر في القوابل حسب ما يراد ويقصد من ترتيب الأعداد والحروف وكيفياتها) انظر ص ٦٨ من كتاب نقض المنطق لابن تيمية. وما زال كثير منهم يهول بهذه الأساطير يمدونها شركاً لمال يتيم يراد استلابه، أو عرضاً يتغنى استلابه.

مرتبة أهل الشريعة — ثم قال: وهم متأهلون للخيال، معظمون له، ولا سيما ابن عربي منهم، ويسميه: أرض الحقيقة، ولهذا يقولون بجواز الجمع بين النقيضين<sup>(١)</sup>، وهو من الخيال الباطل، وقد علم المعتنون بحالهم من علماء الإسلام كالشيخ عز الدين بن عبد السلام وابن الحاجب وغيرهما: أن الجن والشياطين تمثلت لهم، وألفت كلاماً يسمعون، وأنواراً يرونها<sup>(٢)</sup>، فيظنون ذلك كرامات، وإنما هي أحوال شيطانية لا رحمانية، وهي من جنس السحر. ولقد حكى سعيد الفرغاني في شرح قصيدة ابن الفارض أن رجلاً نزل دجلة، ليغتسل لصلاة الجمعة، فخرج من النيل، فأقام بمصر عدة سنين، وتزوج، وولد له هناك، ثم نزل ليغتسل لصلاة الجمعة، فخرج من دجلة فرأى غلامه ودابته والناس لم يصلوا بعد الجمعة، ومن المعلوم لكل ذي حسّ أن يوم الجمعة ببغداد ليس بينه وبين يوم الجمعة بمصر يومٌ فضلاً

(١) قولهم بهذا الخبل راجع إلى إيمانهم بوحدة الوجود، حتى زعموا أن ذات الإله: جامعة بين النقيضين، وبين الضدين، وأن هذا الجمع أول مقوماتها وأبين خصائصها، قال الجيلي في كتابه الإنسان الكامل ص ٦٩ ج ١: (الألوهية في نفسها تقتضي شمول النقيضين، وجمع الضدين بحكم الأحدية) هذا لإيمانهم بأنه سبحانه عين كل شيء وكل معلوم.

(٢) جرى مثل هؤلاء الشيوخ على تصديق ما يهرف به خيال الصوفية من رؤية أنوار وسماع كلام، ثم يحاولون تعليل هذا الباطل بغير علته الحقّة، فيزعمون أن ذلك النور والكلام تنهاويل جن تجسدت لهم، وخیالات شياطين تبدت في صور إنسية. هذا ليردوا إلفك الصوفية فيما زعموه من رؤية نور الله وسماع كلامه. والحق أن الصوفية لم يروا نورا، ولم يسمعوا كلاماً، والحق أنهم كاذبون كاذبون مفترّون، يدعون هذا بغية استعباد المخابيل والمفاليك لشهوات الجريمة التي تتلمظ على أنيابهم، وينزو قبحها من صدورهم. وفي الكتاب والسنة ما يشهد بكذبهم، ويدمغهم بأنهم أحلاس إلفك وبهتان، فموسى عليه السلام خر صعقاً حين تجلّى الله للجبل، وربنا سبحانه ما يكلم رسله إلا وحياً، أو من وراء حجاب، أو يرسل رسولاً فيوحى بإذنه ما يشاء، أفهؤلاء الدعاة إلى الإثم والوثنية من رسل الله؟ أتراهم أقوى روحاً من موسى عليه السلام؟ ألا فلنقتصص الكذب والزور نفسه، أما تصديق دعاويهم، ثم تعليلها بمثل ما عللها به هؤلاء الشيوخ، ففيه مشايعة للباطل في بعض ما يفتره، ومساندة له في أدنا بهتان. فالله سبحانه يقول عن الشيطان: إنه يراكم هو وقيله من حيث لا ترونهم، والرسول الكريم، ما رأى الجن وهم يستمعون القرآن، وعذر الشيوخ أنهم كانوا يعيشون في عصر امتلاء بهذه المؤتفكات، حتى صارت — وكأنها من مسلمات البديهة — فردوا الباطل بما مكن لهم عصرهم أن يردوه به.



عن أكثر منه، ولا الشمس توقفت عدة أعوام في السماء، وإنما هو الخيال، فيظنونهم في الخارج<sup>(١)</sup>. ثم قال<sup>(٢)</sup>: (وحقيقة قولهم: إن ما ثم وجوداً [٤٧] إلا هذا العالم، لا غير، كما قاله فرعون، لكن هم يقولون: إن العالم هو الله، وفرعون أنكر وجود الله — ثم قال — : قيل لبعض أكابرهم: ما<sup>(٣)</sup> الفرق بينكم وبين النصارى؟ قال: النصارى خصصوا<sup>(٤)</sup>، وهذا موجود في كلام ابن عربي، وغيره. ينكرون على المشركين تخصيصهم عبادة بعض، والعارف عندهم يعبد كل شيء<sup>(٥)</sup> — ثم قال: ومن المعتقدين الحلول الخاص طائفة من أتباع العبيدية<sup>(٦)</sup> الباطنية الذين ادعوا أنهم علويون — ثم قال: وقد اعتقدت طائفة منهم الإلهية في الحاكم<sup>(٧)</sup> كالدرزية أتباع شهنكير<sup>(٨)</sup> الدرزي الذي كان من موالي الحاكم، وأضل أقواماً بالشام في وادي تيم الله بن ثعلبة) انتهى.

(١) أي: يظنون ما تخيلوه حقيقة واقعة، وما ظنهم هذا عن جهل، وإنما هو عن خيال يمس الكلب فيخال نفسه أسداً، والشيطان فيظن نفسه ملاكاً.

(٢) أي: ابن النقاش.

(٣) في الأصل: لما.

(٤) أي جعلوا عيسى وحده رباً وإلهاً، وكان الواجب — هكذا يفترى الزنادقة — أن يتخذوا من كل شيء رباً وإلهاً، لأن الإله عين كل شيء!!.

(٥) نص ابن عربي: (والعارف المكمل من رأى كل معبود مجلى للحق يعبد فيه) ص ١٨٥ ط الحلبي.

(٦) نسبة إلى عبيد الله أبي محمد سعيد بن الحسين بن عبد الله القداح من سلالة ميمون، وعبيد هو إمام الشيعة الإسماعيلية في عصره، ومؤسس الدولة الفاطمية ولد سنة ٢٦٠هـ وآلت إليه زعامة الإسماعيلية سنة ٢٨٠هـ وتوفي وله من العمر نحو ثلاث وستين سنة.

(٧) منصور بن عبد العزيز بن المعز الفاطمي، ادعى الإلهية، وكان غدوراً سفاكاً للدماء، تثير تصرفاته المتناقضة دهشة بالغة، تدفع إلى الظن بأنه كان نهب لوثة عقلية جامحة. ولد سنة ٣٧٥هـ ولقي مصرعه سنة ٤١١هـ على يد عبيدين لابن دواس، تنفيذاً لمؤامرة دبرتها له أخته ست الملك للخلاص منه، وما زال أتباعه الدروز حتى اليوم ينتظرون رجوعه؛ إذ يؤمنون بأنه لم يقتل، وإنما اختفى وسيعود مرة ثانية.

(٨) يعني محمد بن إسماعيل المعروف بأنوشتكين البخاري، أقوى رسل حمزة بن علي بن أحمد الزوزني المؤسس الحقيقي لمذهب الدروز، وقد شرح أنوشتكين أصول مذهبه القائم على أساس تأليه الحاكم في رسالة قدمها إلى هذا فقر به واصطفاه فقوي واشتد نفوذه، وقد سمي أنوشتكين نفسه بسند =

## رأي ابن هشام وابن خلدون

ومنه العلامة جمال الدين عبدالله بن يوسف بن هشام<sup>(١)</sup> صاحب المغني وغيره من المصنفات البديعة، وكتب على نسخة من كتاب الفصوص.

(هذا الذي بضلاله ضلّت أوائل مع أواخر

من ظن فيه غير ذا فليناً عني، فهو كافر

هذا كتاب فصوص الظلم، ونقيض الحكم، وضلال الأمم، كتاب يعجز الذم عن وصفه، قد اكتنفه الباطل من بين يديه ومن خلفه، لقد ضل مؤلفه ضلالاً بعيداً، وخسر خسراً مبيناً؛ لأنه مخالف لما أرسل الله به رسله، وأنزل به كتبه وفطر عليه خليقته) انتهى. وقال العلامة قاضي القضاة أبو زيد عبدالرحمن بن خلدون<sup>(٢)</sup>: (إن طريق المتصوفة منحصر في طريقين<sup>(٣)</sup>)، الأولى: وهي طريقة السنة، طريقة سلفهم الجارية على الكتاب والسنة، والإقتداء بالسلف الصالح من الصحابة والتابعين<sup>(٤)</sup> — والطريقة الثانية: وهي مشوبة البدع، وهي طريقة قوم من

= الهادي وحياة المستجيبين، وتذهب بعض الروايات إلى أنه قتل سنة ٤١٠ هـ. وأخرى إلى أنه فر إلى الشام وهناك نشر دعوته، فكانت هي نحلة الدرر الضالة.

(١) ولد سنة ٧٠٨ هـ وتوفي سنة ٧٦١ هـ يقول عنه ابن خلدون: (مازلنا — ونحن بالمغرب — نسمع أنه ظهر بمصر عالم بالعريضة يقال له: ابن هشام، أنحى من سيوييه).

(٢) ولد سنة ٧٣٢ هـ وتوفي سنة ٨٠٨ هـ تولى قضاء المالكية بمصر، يقول عنه المستشرق ديور في كتاب تاريخ الفلسفة في الإسلام: (مفكر متزن يحارب صناعة النجوم بالأدلة العقلية، وكثيراً ما يعارض النزعة الصوفية العقلية عند الفلاسفة بمبادئ الدين).

(٣) صوابها: طريقتين. وهكذا ذكرت في العلم الشاخ الذي وردت فيه هذه الفتوى.

(٤) ما كان من الصحابة ولا من التابعين صوفي، ولم يسم واحد منهم بهذا الاسم المرادف للزنديق، والصوفية منذ نشأوا وحيث كانوا عصابة تناهذ الكتاب والسنة، لا يفترق في هذا سلفهم عن خلفهم في هذا، غير أن بعضهم كان أشد جرأة من بعض في البيان عن زندقته، ودليلنا ما سجله التاريخ الحق، وما خلفوه هم في كتبهم من تراث وثني طافح بالجوسية الغادرة، فتقسم ابن خلدون هذا مجاف للصواب، ولكنه خدع كغيره فيما يشقشق به الصوفية من زور النفاق، إذ يزعمون كاذبين أن طريقهم طريق الكتاب والسنة!! وابن خلدون نفسه يقر بأنه بدعة، إذ يقول في مقدمته عن التصوف: (هذا العلم من العلوم الشرعية الحادثة في الملة! ثم هل في الكتاب والسنة أن قبر =

المتأخرين، يجعلون الطريقة الأولى وسيلة إلى كشف حجاب الحس لأنها من نتائجها، ومن هؤلاء المتصوفة ابن عربي وابن سبعين، وابن برجان وأتباعهم ممن سلك سبيلهم، ودان بنحلتهم<sup>(١)</sup>، ولهم تواليف كثيرة يتداولونها مشحونة بصرح [الكفر<sup>(٢)</sup>] ومستهجن البدع، وتأويل الظاهر لذلك على أبعد الوجوه، وأقبحها مما يستغرب الناظر فيها من نسبتها إلى الملة، أو عدها في الشريعة، وليس ثناء أحد على هؤلاء حجة، ولو بلغ المثني ما عسى أن يبلغ [من<sup>(٣)</sup>] الفضل؛ لأن الكتاب والسنة أبلغ فضلاً، أو شهادة من كل أحد<sup>(٤)</sup> وأما حكم هذه الكتب المتضمنة لتلك العقائد المضلة، وما يوجد من نسخها بأيدي الناس مثل الفصوص، والفتوحات

= الكرخي يقسم به على الله فيستجيب، ويستشفى به فيفوق الشفاء، وأن الصوفية هم غياث الخلق؟ كما زعم القشيري في رسالته. وهو من سلف الصوفية المتقدمين، وأقلهم شناعة في إفك المتصوف. أجاز في السنة أن العزوية تباح لهذه الأمة بعد المائتين من الهجرة، وأن تربية الجرو أفضل من تربية الولد كما زعم أبو طالب المكي في قوته، ونسب فريته المانوية إلى الرسول صلى الله عليه وسلم؟ أفيها أن الدين شريعة وحقيقة، وأن هذه أفضل من تلك؟ أفيها أن المريد لابد له من شيخ، وأن من لا شيخ له فشيخه الشيطان؟ أفيها أن قلب المريد بيد شيخه يصرفه بهواه؟ أفيها أن غضب الشيخ من غضب الله؟ أفيها أن المريد يجب أن يكون بين يدي شيخه كجثة الميت بين يدي الغاسل؟ أفيها أن الولي أفضل من النبي؟ أفيها أن العارف يسمع كلام الله كما سمعه موسى؟ أفيها أن الذريات تسبح بحمد الأولياء، وأن هؤلاء يفقهون تسبيحها؟ كما زعم الغزالي؟ تلك بعض مفتريات سلف الصوفية الأقدمين، بهتوا بها الحق والهدى منذ سمي أول رجل منهم بالصوفي في منتصف القرن الثاني للهجرة وبعده، وتلك بعض ضلالات أولئك الأول الذين يزعم لهم ابن خلدون — وغيره — أن طريقهم مؤيد بالكتاب والسنة!! أفتنسج على روحك مما نقلته عنهم نسجات حق، أو عبير هدى؟ كلا بل إنه محموم كفر ومجوسية ألا فلنقل الحق: ما من صوفي إلا وهو يسلك طريق الشيطان وحده من سلف ومن خلف، والتقسيم الصحيح للصوفية أن يقال: إنه قسمان: عملي ونظري، وأن هذا وليد ذاك، فالنظرية وليدة التطبيق، ثم نبين خصائص كل من النوعين مقارنين بينهما وبين الحق من الكتاب والسنة، وسترى بعد هذه المقارنة أن التصوف في نشأته وتطوره في سلفيته وخلفيته لا ينتسب إلى الإسلام برحم: دانية، أو نائية.

(١) في الأصل بتخلقهم، والتصويب من العلم الشاغل.

(٢، ٣) ساقطتان من الأصل، وأثبتهما عن العلم الشاغل.

(٤) هذا قول يحمد الحق لابن خلدون.

المكية لابن عربي، والبدر لابن سبعين، وخلع النعلين لابن قسي، [وعين اليقين لابن برجان، وما أجدر الكثير من شعر ابن الفارض، والعفيف التلمساني<sup>(١)</sup>، وأمثالهما أن يلحق بهذه الكتب، وكذا شرح ابن الفرغاني للقصيد التائية من نظم ابن الفارض<sup>(٢)</sup>] فالحكم في هذه الكتب وأمثالها إذهاب أعيانها متى وجدت بالتحريق بالنار، والغسل بالماء حتى ينمحي<sup>(٣)</sup> أثر الكتاب؛ لما في ذلك من المصلحة العامة [٤٨] في الدين بمحو العقائد المختلفة، فيتعين على ولي الأمر إحراق هذه الكتب دفعاً للمفسدة العامة، ويتعين على من كانت عنده التمكين منها للإحراق).

### رأي الشمس العيزري

ومنهم العلامة شمس الدين محمد العيزري الشافعي في كتاب سماه: الفتاوى المنتشرة. قال عن الفصوص: (قال العلماء: جميع ما فيه كفر؛ لأنه دائر مع عقيدة الاتحاد<sup>(٤)</sup>)، وهو من غلاة الصوفية المحذّر من طرائقهم، وهم شعبان<sup>(٥)</sup>: شعب حلولية: يعتقدون حلول الخالق في المخلوق، وشعب اتحادية: لا يعتقدون تعدداً في الوجود في زعمهم أن العالم هو الله، وكل فريق منهم يكفر الآخر، وأهل الحق يكفرون الفريقين. ثم قال: ومنهم ابن الفارض صاحب الديوان — وعد جماعة معه — ثم قال: ذكّر هؤلاء بالحلول والاتحاد جماعة من علماء الشريعة المتأخرين،

(١) داعر من زنادقة الصوفية، لا يحرم فرجاً ويبيح نكاح الأم والأخت، ويرى القرآن كله شركاً، وما عنده غير ولا سوى بوجه من الوجوه. هلك سنة ٦٩٠ أما ابن سبعين فمن القائلين بالوحدة المطلقة، ولد بمصر سنة ٦١٣هـ. وهلك سنة ٦٦٧هـ بمكة.

(٢) ما بين هذين [ ] لم يرد في الأصل، وأثبتته عن ص ٥٠٠ من العلم الشاخي إذ أورد فيه مؤلفه المقبلي نص فتوى ابن خلدون.

(٣) في الأصل: يمتحي. والتصويب من العلم الشاخي.

(٤) صوابها: الوحدة. فهذا هو دين ابن عربي.

(٥) الحق أنهم ثلاثة: حلوليون، واتحاديون، وأهل الوحدة. ولعل العيزري يستعمل الاتحاد في الدلالة على الوحدة أيضاً.

كالشيخ عز الدين بن عبد السلام، وأبي عمرو بن الصلاح، وابن دقيق العيد، وشيخ الفقهاء الزين الكتنائي، وقاضي القضاة الشيخ تقي الدين السبكي، وحكم بتكفيرهم القضاة الأربعة: البدر بن جماعة، والزين الحنفي، والشرف الزواوي، والسعد الحنبلي<sup>(١)</sup>... ثم ذكر كلام الشيخ أبي حيان فيهم من تفسيره البحر<sup>(٢)</sup> إلى أن قال: ... وقد انتدب بعض المغالطين من أهل العلم ممن يحسن الظن ببعضهم، ولا صواب معه، وصنّف تأويلات لنظم السلوك<sup>(٣)</sup> وتعسف بما لا يصح الأخذ به لقوة ظواهر الألفاظ الخارقة جزماً لسياج عصمة الديانة، وانتهاك حرمة الربوبية — ثم قال: — وَيُحَوِّمُ<sup>(٤)</sup> بظاهر كلامه على أنه هو الله، وأن الله هو، وهذا بهتان قبيح، وكفر صريح... ثم قال: ... وكان ابن الفارض يقول: إنما قتل الحلاج لأنه باح بسرّه، إذ شرط هذا التوحيد الكتم<sup>(٥)</sup>.

### رأي لسان الدين ابن الخطيب والموصلي

ومنهم العلامة لسان الدين محب بن الخطيب الأندلسي المالكي<sup>(٦)</sup> في كتابه: روضة التعريف بالحب الشريف، وأجاد في تقرير مذهبهم، ورد ما شاء، فقال (الفرع الخامس في رأي أهل الوحدة المطلقة — ثم قال: — وحاصله: أن الباري — جل وعلا — هو مجموع ما ظهر وما بطن، وأنه لا شيء خلاف ذلك، وأن

(١) تقدم ذكر بعض هذه الفتاوى، وقد أوردها صاحب العلم الشاخ فطالها فيه من ص ٤٩٥ وما بعدها.

(٢) سبق ذكر قول أبي حيان.

(٣) هي التائية الكبرى لابن الفارض.

(٤) لا، بل يسف إسفافاً، ويصرح بهذا غير موار ولا موارب.

(٥) يعني توحيدهم القائم على أساس اعتقاد أن الحق عين الخلق، ويجيب بعض الصوفية عن التصريح المبين بهذا مخافة القتل، ولذا يقول الغزالي عن هذه المرتبة، محذراً لإخوانه الصوفية: إنها سر الربوبية. وإفشاء سر الربوبية كفر، ويقول السهروردي المقتول:

بالسر إن باحوا تباح دماؤهم وكذا دماء العاشقين تباح

(٦) هو ذو الوزارتين، مضرب المثل في الكتابة والشعر والطب ومعرفة العلوم ولد سنة ٧١٣هـ بغرناطة، وتوفي سنة ٧٦٦هـ.

تعدد هذه الحقيقة المطلقة والآية الجامعة التي هي عين كل آنية، والهوية التي هي عين كل هوية<sup>(١)</sup> إنما وقع بالأوهام من الزمان والمكان والخلاف والغيبة والظهور والألم واللذة والوجود والعدم. قالوا: وهذه إذا حُققَت إنما هي أوهام راجعة إلى أخبار الضمير، وليس في الخارج شيء منها، فإذا سقطت الأوهام صار مجموع العالم بأسره، وما فيه واحداً، وذلك الواحد هو الحق، وإنما العبد مؤلف من طرفي حق وباطل، فإذا سقط الباطل — وهو اللازم بالأوهام — لم يبق إلا الحق [٤٩] وصرحت بذلك أقوال شيوخهم، فمنه قول ابن أحلي: حق أقام باطلاً ببعض صفاته، وقال الحلاج وابن العربي: وقد تعرض لما به وقع التعدد، وأنه وهم، فالكل واحد وإن كان متفرقاً. فسيحان من هو الكل، ولا شيء سواه، الواحد بنفسه، المتعدد بنفسه).

ومنهم الحافظ الرحلة شمس الدين أبو عبدالله محمد الموصلي الشافعي، نزيل دار الحديث بدمشق. فقال: (وفي كلام ابن عربي من الكفر الصريح الذي لا يمكن تأويله شيء كثير، يضيق هذا الوقت من وصفه، ومنه تفسير اسمه: العَلِّيُّ بأن قال: العَلِّيُّ على من؟ وما ثمَّ إلا هو<sup>(٢)</sup>!! وهو المسمى أبا سعيد [الخرازي]).

## رأي البساطي

ومنهم شيخنا علامة زمانه قاضي القضاة شمس الدين محمد بن أحمد البساطي المالكي قاضي مصر. قال في أول كتاب له في أصول الدين في المسألة السادسة في حدوث العالم: (وخالفنا في ذلك طوائف. الأولى: الدهرية، والثانية: متأخرو

(١) يعني: أنهم يدينون بأن الله سبحانه عين كل ما بطن، وعين كل ما ظهر. فالآنية هي تحقق الوجود العيني من حيث مرتبته الذاتية، وتدل مواردها على أنها تستعمل في مقابل الماهية: أي المرادفة لمجرد الوجود، وقد سبق تعريف الهوية.

(٢) في الأصل: العلا علا عن من، وليس ثم غيره. والتصويب من الفصوص.

الفلاسفة كأرسطو<sup>(١)</sup>، ومن تبعه من ضلّال المسلمين كابن سينا والفارابي<sup>(٢)</sup>، ومن حلّى كلامه، وزخرفه بشعار الصالحين كابن عربي وابن سبعين، ثم قال في الكتاب الثاني في المسألة السادسة في أنه سبحانه ليس متحداً بشيء: واعلم أن هذه الضلالة المستحيلة في العقول سرت في جماعة المسلمين، نشأوا في الابتداء على الزهد والخلوة والعبادة، فلما حصلوا من ذلك على شيء صفت أرواحهم، وتجردت نفوسهم، وتقدس أسرارهم، وانكشف لهم ما كانت الشواغل الشهوانية مانعة من انكشافه<sup>(٣)</sup>، وقد كانت طرق أسماعهم من خرافات النصارى، أنه إذا حل روح القدس في شيء نطق بالحكمة، وظهر له أسرار مافي هذا العالم، مع تشوّف النفوس إلى المناصب العلية، فذهبوا إلى هذه المقالة السخيفة، فمنهم من صرح بالاتحاد على المعنى الذي قالته النصارى<sup>(٤)</sup>، وزادوا عليه أنهم لم يقصروه على

(١) أعظم فلاسفة اليونان على الإطلاق، ولد بمدينة استاجير سنة ٣٨٤ قبل الميلاد، أستاذه أفلاطون، ومن تلاميذه اسكندر المقدوني. توفي سنة ٣٢٣ قبل الميلاد.

(٢) الفارابي: هو محمد بن محمد بن طرخان بن أوزلغ أبو نصر، يقول عنه ابن خلكان: (أكبر فلاسفة المسلمين، ولم يكن فيهم من بلغ رتبته في فنونه). ولد في وسيج قرية تقع في فاراب من بلاد الترك فيما وراء النهر، حصل علومه في بغداد على يوحنا بن خيلان، ومات في دمشق سنة ٣٣٩هـ عن ثمانين عاماً. أما ابن سينا فولد في أفشنة على مقربة من بخارى سنة ٣٧٠هـ. في بيت تسوده تقاليد فارسية معارضة للإسلام. تقلد الوزارة لشمس الدولة في همدان. وتوفي سنة ٤٢٨هـ وهو أشهر وأكبر فلاسفة عصره.

(٣) ما هذا الذي انكشف لهم؟ لعله صور مافي أذهانهم المخبولة من تهاويل الجنون. ثم إن الإسلام ليس دين رهبانية، ولا زهادة تطوى الذات على نفسها الوهلى، حتى تخمد فيها جذوة الحياة الشاعرة، وتخبو وقدات الشعور والإحساس بواجب الدين والنفس والحياة، وهي طريحة الوهم في غيابة كهفها الساهم المظلم الحزين، إنما الإسلام دين العمل والجد، مع الإيمان المشرق والتقوى، وانطلاق النفس في رحاب الوجود ومجاليه، كادحة في سبيل الله لتحقيق الغاية الكبرى، هي أن يكون الناس أمة واحدة تتجاوب أرواحهم بالإيمان والمحبة، وتتجه مشاعرهم في كل هزة إلى الله وحده، وتتوحد بواعثهم وغاياتهم في عبادة الله رب العالمين، معتصمة بالحق والهدى من الكتاب والسنة.

(٤) يرى اليعاقبة من النصاي أن اللاهوت والناسوت يؤلفان في المسيح طبيعة واحدة، ويزعمون أن الكلمة انقلبت لحما ودماء، فصار الإله هو المسيح، وهو الظاهر بجسده، بل هو هو، بإرادة الله =

المسيح، كما ذهب إليه الغلاة من الروافض في علي رضي الله عنه، وكذا ما ذهب إليه جماعة في خاتم الأولياء<sup>(١)</sup> عندهم من الحلول، ولهم في ذلك كلمات يعسر

= وفعله هما إرادة المسيح وفعله، هذا على حين كان الملكانيون يميزون بين طبيعتين في المسيح اللاهوت والناسوت، ويزعمون أن مريم ولدت لها أزلياً، وأن القتل والصلب وقع على اللاهوت والناسوت، وأطلقوا اسم الأبوة على الله، والنبوة على المسيح، أما النسطوريون فكانوا أكثر تدقيقاً من الملكانيين في التمييز بين الطبيعتين، فأثبتوا للمسيح خصائص الإنسان في الوجود والإرادة والفعل، مميزين بين هذا وبين ما للعنصر اللاهوتي، زاعمين أن الله سبحانه ذو أقانيم ثلاثة: الوجود والعلم والحياة، ويدّعون أن هذه الأقانيم ليست هي زائدة على الذات، ولا هي هو (قارن بين هذا وبين رأي الأشاعرة في الصفات)، وأن الكلمة اتحدت بجسد عيسى لا على طريقة الإمتزاج كالملكانية، ولا الظهورية كالعاقبة، ولكن كإشراق الشمس على بلّور أو النقش في الخاتم.. هذا معتقد النصارى، ولعلك موقن بعده أن الصوفية أشدّ إيغالاً في الكفر من هذا، فكل ما نسبته المسيحية المفلسفة إلى المسيح من ربوبية وإلهية ونبوة نسبته الصوفية إلى كل شيء، قالت المسيحية: إن الله هو المسيح ابن مريم، وقالت الصوفية: إن الله هو عين كل شيء. قالت الأولى: إن الله ثالث ثلاثة، وقالت الصوفية: إن الله هو مالا يحصى ولا يتناهى من الأبدان والعناصر، فأيهما أدخل في الكفر الخبيث من الآخر؟.

(١) يدين الصوفية بأن النبوة أعلى من الرسالة، وبأن الولاية أعلى من النبوة، فيكون الولي عندهم أسمى مقاماً من النبي والرسول، ولذا يقول ابن عربي:

مقام النبوة في برزخ فوق الرسول، ودون الولي واستدلوا على إفكهم بأساطير: أولاً: الولي يعلم الشريعة والحقيقة، خبير بالظاهر والباطن، والنبي والرسول لا يعلمان سوى الشريعة أو الظاهر فحسب. ثانياً: الرسالة والنبوة محددتان بالزمان والمكان. ولذا تنقطعان، وقد انقطعتا فعلاً، أما الولاية فلا تحدّها مكانية ولا زمانية، بل هي صنو الديمومة والسرمدية والانطلاق. ثالثاً: الرسول لا يستمد معرفته عن الله مباشرة، بل بواسطة ملك يبلغه الوحي الإلهي، أما الولي فيستمد الحقيقة فيضاً مباشراً من باطن الحقيقة المحمدية: أي ذات الله مع التعيين الأول. رابعاً: أفضل أسماء الله هو الولي، وكل موجود هو إسم إلهي تعين في صورة هذا الموجود، فيكون الموجود الذي تعين فيه الله باسمه الولي، أفضل من الذي تعين فيه باسمه الرسول أو النبي، ولما كان للنبيين خاتم، وكذلك للأولياء خاتم، وهو يستمد فيوضات علم الحقيقة مباشرة عن الروح المحمدي، وهو أشبه ما يكون بالعقل الأول عند أفلاطون، أو بالكلمة في المسيحية المفلسفة. وإليك ما يذكره ابن عربي عن خصائص الولاية وخاتم الأولياء: (واعلم أن الولاية هي الفلك المحيط العام، ولهذا لم تنقطع، وأما نبوة التشريع والرسالة فمنقطعة، والرسول من حيث هو ولي أتم من حيث هو نبي ورسول، فمرجع الرسول والنبي إلى الولاية والعلم) ثم يقول عن علم الحقيقة =



تأويل كلها لمن يريد الاعتذار عنهم، بل منها ما لا يقبل التأويل، ولهم في التأويل خلط وخبط، كلما أرادوا أن يقربوا من المعقول ازدادوا بعداً، حتى أنهم استنبطوا قضية حلت لهم الراحة، وقنعوا في مغالطة الضرورة بها بالمغيب، وهي أن ما هم فيه، ويزعمونه وراء العقل، وأنه بالوجدان يحصل، ومن نازعهم محجوب مطرود عن الأسرار الإلهية، وفي هذا كفاية. والله أعلم) انتهى.

### البساطي وشرحه للتائية

وقد قام في زماننا ناس حدثان الأسنان سفهاء الأحلام، أرادوا [٥٠] إظهار هذا المذهب، ثم أخزاهم الله تعالى، فقلقلوا كل مُقلِّل، وكان مما قالوه: إن الشمس البساطي هذا منهم، وأنه شرح تائية ابن الفارض، فاستبعد هذا منه. وإن كان ما قالوه صحيحاً، فقد قضى على نفسه في كلامه هذا، بأنه خرج من دائرة العقل. ثم يسر الله — وله الحمد — الإطلاع على الشرح المنسوب إليه، فإذا هو بريء مما فرَّقوه به كما كنت أظن، فرأيت أنه قال في أوله: (أما بعد: فهذا كتاب شرح قصيدة

= (ما يراه أحد من الأولياء إلا من مشكاة الولي الخاتم، حتى إن الرسل لا يرونه — متى رأوه — إلا من مشكاة خاتم الأولياء) ثم يقول عن الخاتم: (وخاتم الأولياء الولي الوارث الآخذ عن الأصل المشاهد للمراتب) انظر ص ١٣٤، ص ٦٢، ص ٦٤ من فصوص الحكم ط الحلبي. ولعل أول من زمزم لهم بهذه الأسطورة الكهنوتية: هو محمد بن علي بن الحسن بن بشر المعروف بالحكيم الترمذي — وهو غير صاحب السنن — وألف فيها كتاباً سماه ختم الولاية زعم فيه أن خاتم الأولياء يكون في آخر الزمان، وأنه أفضل ممن تقدمه من الأولياء، ومن أبي بكر وعمر، ومن خصائصه عند اشتغاله بالأعمال القلبية أكثر من اشتغاله بالعبادة، ولذا زعم الحكيم الترمذي: أن الولاية أفضل من النبوة، ووضوح الباطل في هذه الأساطير بين لا يحتاج إلى بيان. وقد رد الإمام ابن تيمية عليها في الجزء الرابع ص ٥٧ مجموعة الرسائل والمسائل. هذا دين الصوفية في الولاية والولي وخاتمهم، ومنه توقن: لم يضيف الصوفية إلى أوليائهم قدرة الله وعلمه وحكمته وربوبيته وإلهيته؟ وتوقن: لم نحارب هذه الولاية المزعومة؟ وسنظل بعون الله ندمر هذه الطواغيت والأصنام، داعين الناس إلى أن يكونوا من أولياء الله الذين وصفهم رب العالمين: ﴿إِن أَوْلِيَاءَ اللَّهِ لَا خَوْفَ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ﴾ الذين آمنوا وكانوا يتقون.﴿

ابن الفارض، ولباب فتح، وصيد لحن الفارض على وجه أتا بُيِّن مراده من كلامه بقدر فهمنا لمقصوده منه، ولا يلزمنا صحة ما قاله في العربية لفظاً، أو في الشريعة معنى، أو استحساناً، عقلاً أو شرعاً أو عرفاً ثم تكلم على الآيات على وجه يظهر منها حملها على موافقة الشرع ما أمكنه، فإذا عجز صرح في ذلك الموضوع بما يليق به من الحكم عليه من غير محاباة، ولا تحامل، فظن الجهلة الذين جُلَّ اعتقادهم في تدريج ضلالهم على الكذب مكرراً منهم كمال قال ابن عربي تبعاً لقدماء الباطنية أن الدعوة إلى الله مكر — أنه<sup>(١)</sup> ليس في الشرح ما يدل على عوار مذهبهم الخبيث إلا في الخطبة، فقطعوا الورقة الأولى من النسخة التي بخطه، وكتبوا عوضها من غير خطبة، ففضحهم الله بهذه النسخة التي ظفرت بها. وقال<sup>(٢)</sup> في شرح قوله: وهائنا أبدي في اتحادي مبدي وأنهي انتهائي في تواضع رفعتي إلى أن قال:

فإن لم يجوز رؤية اثنين واحداً      حجال، ولم يُثَبِّت لبعدي تَثَبُّت  
سأجلو إشارات عليك خفية      بها كعبارات لديك جلية  
وأثبت بالبرهان قولي ضاربا      مثال مُحِقِّ والحقيقة عمدي  
بِمَتَّبِوعَةٍ<sup>(٣)</sup> يُنَبِّيك في الصرّع غيرها      على فمها في مَسْها حيث جُنَّتِ  
ما نصه<sup>(٤)</sup>: (ومن ظن هذا برهاناً، فجنونه أعظم من جنون المتبوعة).

(١) أن ومعمولاًها مفعولاً ظن في قوله قبل: فظن الجهلة.

(٢) أي البساطي.

(٣) المرأة التي تزعم الأساطير أن لها تابعا من الجن (راكبها عفريت)، وعلى فرض أن الأسطورة حق، فإنها لاتصلح وهما من دليل لابن الفارض، فالجن حين يتلبس بالمرأة يكون حالاً فيها — هكذا تقول الأسطورة — وهو ينكر الحلول، ثم إن التابع يفارق أحياناً متبوعته، وهذا يستلزم كونها غيراً له في وقت ما وهو ينكر الغيرية، ثم إن جني هذه ليس جني تلك، وهذا يستلزم الغيرية أيضاً وهو يزعم أن هوية الحق في بكر عينها في خالد. واعجب لدين يجعل الأساطير برهانه، والخرافة من مقوماته!! وماذا يكون غير دين الصوفية!!

(٤) مقول قوله قبل: وقال في شرح.

وقال في شرح قوله:

ولي من أتم الرؤيتين إشارة تنزهه عن دعوى الحلول عقيدتي وما قبله، وما بعده مما ادعى فيه أن الله يتحد به، ويتجلى بصورته من غير حلول، ما نصه<sup>(١)</sup>: (ولكن دعوى تجلى الله بصورة ما مكفر<sup>(٢)</sup> بها شرعاً بإجماع المسلمين والكافرين من آمن به<sup>(٣)</sup>)، وإن لم يكن حلولا)

### رأي ابن حجر والبلقيني وغيرهما

ومنهم شيخنا شيخ الإسلام حافظ عصره قاضي القضاة أبو الفضل بن حجر، وشيخه شيخ الإسلام سراج الدين عمر بن رسلان البلقيني<sup>(٤)</sup>، فقال في ترجمة عمر بن الفارض في لسان الميزان بعد أن ذكر ترجمة الذهبي له بأنه شيخ الاتحادية وأنه ينشق بالاتحاد الصريح في شعره: (وقد كنت سألت شيخنا سراج الدين البلقيني عن ابن العربي، فبادر بالجواب بأنه كافر، فسألته عن ابن الفارض، فقال: لا أحب التكلم فيه، فقلت: فما الفرق بينهما، والمهيح واحد؟! وأنشدته من التائية [٥١] فقطع عليّ بعد إنشاد عدة أبيات بقوله: هذا كفر، هذا كفر).

ومنهم الشيخ ولي الدين العراقي وأبوه كما تقدم في الفص الموسوي وغيره، ومنهم العلامة برهان الدين السفايني صاحب الإعراب، ونظم قصيدة طويلة يتحرق فيها، ويندب أهل الإسلام لهؤلاء الضلال، فقال فيها:

فشيخهم الطائي<sup>(٥)</sup> في ذاك<sup>(٦)</sup> قدوة يرى كل شيء في الوجود هو الحقا<sup>(٧)</sup>

(١) مقول قوله قبل: وقال في شرح.

(٢) في الأصل: مكر. والتصويب من الأصل نفسه، إذ ورد فيه هذا النص مرة أخرى.

(٣) أي: من آمن بتجلى الله في صورة ما في الدنيا.

(٤) ولد سنة ٨٠٥ هـ، ولي إفتاء دار العدل وقضاء دمشق، ثم عاد إلى القاهرة توفي سنة ٨٥٠ هـ.

(٥) يعني: ابن عربي.

(٦) في الأصل: ذلك. هو خطأ يختل به وزن البيت.

(٧) أي الله سبحانه.

وكم من غَوِيٍّ كابن سبعين مثله      وكلُّهُمُ بالكفر قد طُوِّقُوا طوقاً  
 وكالششتري القونوي، وابن فارض      فلا بَرَدَ الله ثراهم، ولا أسقى  
 ومن كفر ابن الفارض بصريح اسمه شيخنا محقق عصره، قاضي القضاة شيخ  
 الإسلام محمد بن علي الغياثي الشافعي<sup>(١)</sup>. أخبرني عنه بذلك الثقة من غير وجه،  
 وأخبرني الثقة عن الشيخ مدين<sup>(٢)</sup> أنه قال: النائية هي الفصوص، لا فرق بينهما،  
 وقد كان المذكور رأسَ صوفية عصرنا.

### مقتل الحلاج

ومنهم الحافظ عماد الدين إسماعيل بن كثير الدمشقي الشافعي، وقال: (هو)لاء  
 كلهم يقتفون في مسالكهم هذه طريقة الحسين بن الحلاج الذي أجمع الفقهاء في  
 زمانه على كفره وقاتله، قاله الإمام أبو بكر المازري الفقيه المالكي) قلت: وما قاله  
 القاضي عياض كما تقدم نقله عنه في مقدمة هذا الكتاب. والله الموفق.

قال: (وقد بسطت سيرته في التاريخ بعد الثلاثمائة، وذكرت صفة قتله، واجتماع  
 الكلمة على تكفيره من العلماء والصوفية العباد، سوى ابن عطاء وابن خفيف،  
 حتى أنشدتهما بعضهم من شعره قائلاً: ما تقولان في قول بعض الشعراء:

سبحان من أظهر ناسوته<sup>(٣)</sup>      سرُّ سَنَا لا هوته الثاقب  
 ثم بدا في خلقه ظاهراً      في صورة الآكل والشارب  
 حتى لقد عاينه خلقه      كلحظة<sup>(٤)</sup> الحاجب بالحاجب

(١) ولد سنة ٧٨٥ تقريباً. وتوفي سنة ٨٥٠ هـ.

(٢) هو مدين خليفة الأشموني، نسبة إلى أشمون جريس من أعمال المنوفية ولد بها سنة ٧٨١ تقريباً،  
 وتوفي في ربيع الأول سنة ٨٩٢ هـ يقول عنه السخاوي: (وأما في تحقيق مذهب القوم فهو حامل  
 رايته، والخصوص بصريحة وإشادته مع أنه لم يكن يتكلم فيه إلا بين خواصه).

(٣) تقرأ بالضم وبالفتح، وهي بالضم أدق في الدلالة على دين الحلاج، وكذلك (سر) بالضم وبالفتح.

(٤) في الأصل: كخطة، وهو خطأ، صوابه ما أثبتته.

فقالا: هذا شعر الزنادقة<sup>(١)</sup>، فقال: هذا شعر الحسين بن منصور الحلاج، فلعلنا الحلاج، ورجعا عنه) انتهى.

## رأي الذهبي

وممن صرح بكفره، وأحسن في بيان أمره حافظ عصره شمس الدين محمد بن أحمد بن عثمان الذهبي، فقال في كتابه تاريخ الإسلام بعد خط الحافظ سيف الدين ابن المجد علي الحريري المتصوف: (فكيف لو رأى الشيخ كلام ابن عربي الذي هو محض الكفر والزندقة، لقال: هذا الدجال المنتظر، ولكن كان ابن عربي<sup>(٢)</sup> منقطعاً عن الناس، إنما يجتمع به آحاد الإتحادية<sup>(٣)</sup>)، ولا يصرح بأمره لكل أحد، ولم تشتهر كتبه إلا بعد موته، ولهذا تبادى أمره، فلما كان على رأس السبعمئة جدد الله لهذه [الامة] دينها بهتكه وفضيحتة، ودار بين العلماء كتابه الفصوص وقد خط عليه الشيخ القدوة الصالح إبراهيم بن معضاد الجعبري فيما حدثني به شيخنا ابن تيمية عن التاج [٥٢] البارنباري أنه سمع الشيخ إبراهيم يذكر ابن عربي: كان يقول بقدوم العالم، ولا يحرم فرجاً، وحكى عنه ابن تيمية أنه قال لما اجتمع<sup>(٤)</sup> بابن عربي: رأيت شيخاً نجساً يكذب بكل كتاب أنزله الله، وبكل نبي أرسله الله<sup>(٥)</sup>).

## رأي ابن تيمية وغيره من العلماء

وقال الإمام أبو العباس أحمد بن تيمية في كتابه الفرقان بين أولياء الرحمان وأولياء الشيطان: (وقد صنف بعضهم — أي أهل الاتحاد — كتباً وقصائد على

(١) أي من أنشدهما من شعر الحلاج.

(٢) اصطلاح أهل المشرق على تسميته بابن عربي، أي من غير آل، تمييزاً له من أبي بكر بن العربي القاضي الفقيه المالكي.

(٣) ابن عربي زعيم وحدة الوجود لا الإتحاد.

(٤) أي ابن معضاد.

(٥) انظر مجموعة الرسائل والمسائل ج ٤ ص ٧٦، ففيها نص ما ذكر هنا.

مذهبه، مثل قصيدة ابن الفارض المسماة: بنظم السلوك، يقول فيها — وذكر منها عدة أبيات<sup>(١)</sup> — ثم قال: إلى مثل هذا الكلام — أي الدال على الاتحاد —، ولهذا كان عند الموت ينشد<sup>(٢)</sup>:

إن كان منزلتي في الحب عندكم      ما قد رأيتُ فقد ضيّعت أيامي  
أُمْنِيَّة ظفرت روعي بها زمناً      واليوم أحسبها أضغاث أحلام  
فإنه كان يظن أنه هو الله، فلما حضرت ملائكة الله لقبض روحه، تبين له بطلان ما كان يظنه<sup>(٣)</sup> وقال في إفتائه الذي استفتاه فيه الشيخ سيف الدين عبداللطيف بن بلبان السعودي، بعد أن حكى جملة من أقوال ابن عربي صريحة في الكفر: (فإن صاحب هذا الكتاب المذكور الذي هو فصوص الحكم، وأمثاله مثل صاحبه القانوني<sup>(٤)</sup> — يعني صدر الدين — والتلمساني وابن سبعين، والششتري وابن الفارض وأتباعهم، مذهبهم الذي هم عليه أن الوجود واحد، ويسمون أهل وحدة الوجود، ويدعون التحقيق والعرفان، وهم يجعلون وجود الخالق عين وجود المخلوقات، فكل ما تتصف به المخلوقات من حسن وقبح ومدح وذم إنما المتصف به عندهم عين الخالق<sup>(٥)</sup>، وليس للخالق عندهم وجود مُبَيَّن لوجود المخلوقات منفصل عنها، بل عندهم ما ثمَّ غير أصلاً للخالق ولا سواه فَعَبَادُ الأصنام لم يعبدوا

(١) مما استشهد به ابن تيمية قول ابن الفارض:

لها صلواتي بالمقام أقيمها      وأشهد فيها أنها لي صلت  
كلانا مصل واحد ساجد إلى      حقيقته بالجمع في كل سجده  
وما كان لي صلي سواي ولم تكن      صلاتي لغيري في أدا كل ركعة

(٢) أي ابن الفارض.

(٣) انظر ص ٨٣ وما بعدها من الفرقان ط ١٣٦٦هـ، ص ٧٦ ج ٤ مجموعة الرسائل والمسائل.

(٤) محمد بن إسحاق من أهل الوحدة. هلك سنة ٦٧٣هـ.

(٥) قال ابن عربي في الفصوص: (فالعلي لنفسه هو الذي يكون له الكمال الذي يستغرق به جميع الأمور الوجودية والنسب العدمية، بحيث لا يمكن أن يفوته نعت منها، وسواء كانت محمودة عرفاً وعقلاً وشرعاً، أو مذمومة عرفاً وعقلاً وشرعاً، وليس ذلك إلا لمسمى الله تعالى خاصة) ص ٧٩ فصوص. فما ينسبه ابن تيمية إليهم صدق وحق في شأنهم.

غيره عندهم، لأنه ما عندهم له غير وأما العلامة ابن دقيق العيد، فذكر أنه سمع عز الدين بن عبد السلام يقول في ابن عربي: شيخ سوء كذاب) ومن حط عليه، وحذر منه الشيخ القدوة إبراهيم الرقي<sup>(١)</sup> — ثم ذكر جماعة ممن تقدم ذكرهم في إفتائهم بأن كتابه الفصوص فيه الكفر الأكبر، وقد ذكر ابن أبي حجلة أيضاً عن غير هؤلاء ممن كفر هذه الطائفة من علماء الإسلام وذكر في كلام كل منهم في إبطال هذا المذهب ما لا لبس فيه، وفيما ذكرته مقنع، وذكر الحافظ تقي الدين الفاسي<sup>(٢)</sup> في كتابه فيه: (ممن كفره الإمام أبو زيد عبدالرحمن بن محمد الحضري ابن خلدون قاضي المالكية بمصر، وقال في فتوى ذكرها<sup>(٣)</sup> فيه، وفي أضرابه، فيتعين على ولي الأمر إحراق هذه الكتب دفعاً للمفسدة العامة<sup>(٤)</sup>).

ومما ذكره الفاسي أيضاً من مكفره: الإمامان رضي الدين أبو بكر بن محمد بن صالح [٥٣] الجبلي المعروف: بابن الحياض<sup>(٥)</sup> الشافعي مدرس المعينية بتعز، ومفتي تلك النواحي، والقاضي شهاب الدين أحمد بن علي الناشري<sup>(٦)</sup> الشافعي مفتي زبيد، وفاضل اليمن شرف الدين إسماعيل بن أبي بكر المقرئ<sup>(٧)</sup> الشافعي، قال:

(١) ولد سنة ٨١٢هـ وتوفي سنة ٨٨٤ قال عنه السخاوي: ونعم الرجل كان. رحمه الله وإيانا.

(٢) محمد بن أحمد بن علي. ولد سنة ٧٧٥هـ بمكة. وتوفي سنة ٨٣٢.

(٣) سبق ذكر هذه الفتوى.

(٤) في هامش الأصل جاء ما يأتي: (قلت: رأيته مصرحاً به في كتابه (يعني ابن خلدون) عيون العبر، وديوان المبتدأ [والخير]، وفصل هناك تفصيلاً زائداً، وهو كتاب لا نظير له).

(٥) من كبار علماء اليمن ولد سنة ٧٧٢هـ يقول عنه السخاوي (انتهت إليه رئاسة الفقه، وجرى بينه وبين المجد الشيرازي مراجعات، بسبب إنكاره على المشتغلين بكتب ابن عربي) توفي سنة ٨١١هـ.

(٦) ولد سنة ٧٨٩، وهو من كبار علماء اليمن، ولي قضاء زبيد نيابة عن والده. توفي سنة ٨٥٤هـ.

(٧) ولد سنة ٨٠٨هـ وتوفي سنة ٨٧٥هـ له قصيدة طويلة يذم فيها الصوفية ويحذر منهم، منها:

حوتن كتب حارب الله ربها	وغر بها من غر بين الحواضر
تجاسر فيه ابن العريبي واجترا	على الله فيما قال كل التجاسر
فقال بأن الرب والعبد واحد	فرني مربوب بغير تغاير
وأنكر تكليفاً، إذ العبد عنده	إله وعبد، فهو إنكار فاجر =

(وبَيَّن من حال ابن عربي ما لم يبينه غيره) وقال: وأما من أثنى على ابن عربي، فلفضله وزهده، وإشاره، واجتهاده<sup>(١)</sup> في العبادة، ولم يعرفوا ما في كلامه من المنكرات، لاشتغالهم عنها بالعبادات. وقال الفاسي أيضاً (وبعض المثنيين عليه يعرفون ما في كلامه من المنكرات، ولكنهم يزعمون أن لها تأويلات، وحملهم على ذلك كونهم تابعين لابن عربي في طريقته، فثناؤهم على ابن عربي مطروح لتزكيتهم معتقدهم).

## رأي علاء الدين البخاري

ومن كَفَّر أهل هذا المذهب شيخ مشايخنا نادرة زمانه علاء الدين محمد بن محمد بن محمد البخاري الحنفي، وصنف فيهم رسالة سماها: (فاضحة الملحدین، وناصحة الموحدين) وبَيَّن أن وحدتهم الوحدة التي قرر أصلها بعضُ الفلاسفة، لا التي يسميها أهل الله: الفناء<sup>(٢)</sup>، ونقل عن القاضي عضد الدين تكفيرهم، فإنه قال في وصفه لابن عربي: (يحكى عنه أنه كان كذاباً حشاشاً كأوغاد الأوباش) فقد صح عن صاحب كتاب المواقف عضد الملة والدين، أعلى الله درجته في عليين، أنه لما سئل عن كتاب الفتوحات لصاحب الفصوص حين وصل هنالك قال: (أفتطمعون من مغربي يابس المزاج بحر<sup>(٣)</sup> مكة، ويأكل الحشيش شيئاً غير ذلك؟ وقد تبعه — أي ابن عربي — في ذلك ابن الفارض حيث يقول: أمرني النبي صلى

= وقال: تجلى الحق في كل صورة تجلى عليها، فهي إحدى المظاهر  
فسبحان رب العرش عما يقرؤه أعاديه من أمثال هذي الكبائر  
فكذبه يا هذا تكن خير مؤمن وإلا فصدقه تكن شر كافر  
وتقع هذه القصيدة في ستة وسبعين بيتاً، نقلها القبلي في كتابه العلم الشاخص ص ٥٠٤.

(١) أي فضل لابن عربي؟ إيمانه بأن فرعون هو الله؟ أم عشقه بمكة امرأة زعم لها بعد أنها هي الله؟.

(٢) هذا اصطلاح صوفي ابتدعه الضالون تمهيدا لتقرير وحدة الوجود، وظني أن أول من تكلم به هو

طيفور بن عيسى البسطامي، فكيف يكون هذا من تسمية أهل الله؟ وما قرره في مفهومه الصوفي

الكتاب ولا السنة، ولا تكلم به صحابي ولا تابعي.

(٣) كذا بالأصل: ولعلها: حرم مكة.



الله عليه وسلم بتسمية التائية: نظم السلوك!! إذ لا يخفى على العاقل أن ذلك من الخيالات المتناقضة الحاصلة من الحشيش؛ إذ عندهم أن وجود الكائنات هو الله تعالى، فإذا الكل هو الله، لا غير، فلا نبِّي، ولا رسول، ولا مُرْسَل إليه، ولا خفاء في امتناع النوم على الواجب، وفي امتناع افتقار الواجب إلى أن يأمره النبي بشيء في المنام، لكن لما كان لكل ساقطة لاقطة، ترى طائفة من الجهال ذلت أعناقهم لها خاضعين، أفراداً وأزواجاً، وشرذمة من الضلال يدخلون في فسوق الكفر بعد الإيمان، زمراً وأفواجاً مع أنهم يرون أنه اتخذ آيات الله، وما أنذروا به هزواً، وأشرك جميع الممكنات — حتى الخبائث والقاذورات — بمن لم يكن له كفواً (أحد).

### تحقيق معنى الكافر والملحد والزنديق والمنافق

وقال في آخر رسالته: (إنهم يسمون كفرة وملاحدة وزنادقة، وذلك أن الكافر اسم لمن لا إيمان له، فإن أظهر الإيمان من غير اعتراف بنبوة النبي صلى الله عليه وسلم خص باسم المنافق، دون الزنديق؛ لأن الله تعالى لم يسم الذين نافقوا [٥٤] في عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم زنادقة، فدروز<sup>(١)</sup> الشام — على ما تشهد به كتبهم الملعونة — إنما يظهرون الإيمان، ولا يعترفون بنبوة النبي عليه الصلاة والسلام، فهم مباحيئون منافقون، لازنادقة على ما يتوهم ذلك؛ لعدم التفرقة بين المنافق والزنديق، وإن طراً كفره بعد الإيمان خص باسم المرتد؛ لرجوعه عن الإيمان، وإن قال بإلهين أو أكثر خص باسم المشرك؛ لإثباته الشريك في الألوهية، وإن كان متديناً ببعض الأديان والكتب المنسوخة خص باسم الكتاني، كاليهودي

(١) واضع نخلتهم محمد بن إسماعيل الدرزي، وقد تقدمت ترجمته، والدروز لا يضيفون الألوهية إلا إلى الحاكم، ويدنونه برجعته آخر الزمان، وينكرون الأنبياء والرسل جميعاً، وينكرون أصول الإسلام والنصرانية واليهودية، ويغضون في الباطن جميع أبناء الأديان الأخرى، ولا سيما المسلمين، ويستبيحون دماءهم وأموالهم، ويفترون أن القرآن من صنع سلمان الفارسي، وهم الآن بالجيل المسمى باسمهم في سوريا، انظر كتاب الحاكم بأمر الله للأستاذ محمد عبد الله عنان.

والنصراني، وإن كان يقول بقدوم الدهر، واستناد الحوادث، تُخصَّ باسم الدهري، وإن كان لا يثبت الصانع خص باسم المعطل، وإن كان مع اعترافه بنبوة النبي صلى الله عليه وسلم، وإظهار شعائر الإسلام، يتبطن عقائد هي كفر بالإتفاق خص باسم الزنديق، وهو في الأصل منسوب إلى زند<sup>(١)</sup> اسم كتاب أظهره مزدك<sup>(٢)</sup> في أيام قباد، وزعم أنه تأويل كتاب المجوسي الذي جاء به زرادشت<sup>(٣)</sup> الذي يزعم أنه نبهم، وإن كان مع تبطن تلك العقائد الباطلة يستحل الفروج، وسائر المحرمات بتأويلات فاسدة، كما يزعم الباطنية والوجودية<sup>(٤)</sup> خص باسم الملحد، والزنديق في عرف الشرع: اسم لما عرفت<sup>(٥)</sup>، لا لكل من صدر عنه فعل، أو قول يوجب

(١) ليس من وضع مزدك، وإنما هو شرح زرادشت لكتابه هو المسمى أفستا.

(٢) ظهر مزدك بفارس سنة ٤٨٧م، وهو ثنوي يدين بالنور والظلمة. أما دعوته الاجتماعية فيتحدث عنها الشهرستاني بقوله: (أحل النساء، وأباح الأموال وجعل الناس شركة فيها) وحين اشتدت وطأة بعض الخلفاء العباسيين على المزدكيين فر زعماؤهم إلى أوروبا. وتستطيع بهذا إدراك ما بين المزدكية والشيوعية من صلة، وتعرف المصدر القديم لهذه.

(٣) يزعم الفرس أنه نبي، ولد حوالي سنة ٦٦٠ قبل الميلاد، وقد وضع ديناً ليس بجديد كل الجدة، بل أرسى أصوله على أسس من الديانة الفارسية القديمة، ومات حوالي سنة ٥٨٣ قبل الميلاد وكتابه الذي يزعم أنه أوحى إليه به يسمى: أفستا، أو أبستاق كما يسميه السعودي في مروجه، وزرادشت ممن يدينون بأصلين، أحدهما: أصل الخير، ويسميه (أهورامزدا) والآخر: أصل الشر، ويسميه (أهرمن) ويزعم زرادشت أن بين الأصلين نزاعاً دائماً، بيد أن الخير سيهزم الشر في النهاية، لذا كانت نزعته تفاؤلية، غير مبالغ في دعوته إلى الزهد، بل أباح التمتع بالطيبات، وفي ديانته ما يوحي بأنه كان يؤمن بالبعث والجزاء على تصور وتصوير خرافيين، ويرى بعض الباحثين أن زرادشت كان موحداً يؤمن بأن مافي العالم من خير وشر أثران للاله الواحد. انظر الملل والنحل، ومروج الذهب ج ١، والكامل لابن الأثير ج ١، وتاريخ ابن خلدون ج ١.

(٤) القائلون بوحدة الوجود.

(٥) ذكر الشهاب الخفاجي في شفاء الغليل أن لفظ الزنديق ليس عربياً، وذكر عن أبي حاتم أنه فارسي معرب (ذندکرد) أي عمل الحياة، ثم ذكر كلاماً طويلاً يظهرنا على مدى ما بين أئمة اللغة وغيرهم من اختلاف بين في تحديد مفهوم هذه الكلمة.. والحق أنه ليس في الشرع ولا في اللغة تحديد جامع مانع لمفهومها، والحق أن الزنديق لفظ غامض مشترك، لم يطلق بمعنى واحد في كل عصر، ولا على قوم بخصوصهم، بل تعددت معانيه، واختلفت إطلاقاته، فنراه أطلق على كل من =

الكفر على ما هو متعارف أهل عصرنا، وقد يتوهم بناء على عدم الشعور بمعنى الحلول والاتحاد، أن الوجودية حلولية، أو اتحادية، وليس كذلك؛ إذ الحلول والاتحاد إنما يكون بين موجودين متغايرين في الأصل، والوجودية يجعلون الله تعالى عين وجود الممكنات، فلا مغايرة بينهما، ولا اثنيية، فلا يتصور ههنا الاتحاد والحلول، بل زندقة أخرى أنجس منهما باطلة بديهة العقل؛ إذ القائلون بها يجعلون الله تعالى أمراً اعتبارياً لا وجود له في الخارج).

### بعض مصطلحات الصوفية

وقال<sup>(١)</sup> (إن الملاحدة عبروا عن ضلالهم بعبارات العارفين بالله<sup>(٢)</sup>) ، يتسترون

= اعتنق دينا فارسيا كالمانويين والزرادشتيين والمزديكيين والديصانيين، أعني على كل ثنوى (وهكذا في كل مواردنا) فارسي، ونراه أطلق على كل ملحد، وكل مبتدع، وكل ماجن من الشعراء وغيرهم. قال بشار يهجو ابن أبي العوجاء.

لا تصلي، ولا تصوم، فإن صمت فبعض النهار صوما دقيقة لا تبالي إذا أصبت من الخمر عتيقة ألا تكون عتيقة ليت شعري غداة حليت في الجند حنيفا حليت، أم زنديقا وقال أبو نواس: تيه مغن، وظرف زنديق. قال الصولي (وإنما قال ذلك لأن الزنديق لا يدع شيئا، ولا يمتنع عما يدعى إليه، فنسبه إلى الظرف لمساعدته على كل شيء وقلة خلافه) والتأمل في تاريخ الكلمة يلحظ أنها أطلقت أول ما أطلقت على ثنوية الفرس، وعلى من أعداهم الفرس بشنويتهم من العرب. وهذا يجعلنا نؤمن بالتطور في تاريخ هذه الكلمة، نؤمن بأنه قصد بها أولا كل ثنوي فارس، ثم توسع بعد هذا في مفهومها، فتعددت تبعا لهذا التوسع إطلاقاتها، فإنك لتجد صلة قوية بين كل من أطلق عليهم هذا اللفظ بعد، وبين الثنويين؛ إما في دين، وإما في خلق، وإما في نزعات المشاعر والأحاسيس. والتصوف — بدراسة دقيقة لتاريخه — ماهو إلا امتداد لهذه المؤامرات التي قام بها الزنادقة الأول، لإفساد العقائد، فيفسد المسلمون، فلا تكون لهم دولة ولا جامعة، بيد أن الشيطان أوحى إلى أوليائه تسميتها صوفية!! يا للمجوسية تتراءى للمسلمين في وشاح من الربانية، وشفوف من الروحانية العليا في الإسلام، وبالمسلمين بينهم كتاب الله، ويخدعهم هذا الزيف المجوسي!! انظر أمالي المرتضى ج ١، شفاء الغليل للخفاجي، ضحى الإسلام، من تاريخ الإلحاد للدكتور بدوي.

(١) أي علاء الدين البخاري.

(٢) التسمية بالعارف بدعة صوفية، تحفي وراءها كيذا خفيا للشرعية، إذ الغاية عندهم المعرفة وحدها =

بها في زندقته، فينبغي الحذر من ذلك، فأرادوا بالفناء نفى حقائق الأشياء، وجعلوها خيالاً وسراباً على ما هو مذهب السوفسطائية<sup>(١)</sup>، وبالبقاء ملاحظة الوجود المطلق، وبالوحدة المطلقة كون ماسوى الوجود من الأشياء خيالاً وسراباً، وكون وجود جميع الأشياء — حتى وجود الخبائث والقاذورات<sup>(٢)</sup> — إلهاً، وذلك غير ما أراده العارفون، فإنهم أرادوا بها معاني يصدقها الشرع<sup>(٣)</sup>، وهم مصرحون بأن كل حقيقة يردّها الشرع فهي زندقة، وأنه ليس في أسرار المعرفة شيء يناقض ظاهر الشرع، بل باطن الشريعة يتم بظاهره، وسره يكمل صريحه [٥٥] ولهذا إذا انكشفت على أهل الحقيقة أسرار الأمور على ما هي عليه<sup>(٤)</sup>، نظروا إلى الألفاظ

= لا العبادة، معرفة أن الحق عين الخلق. أما الغاية الحقّة لكل مسلم، فهي الإيمان الصحيح مع التوحيد الخالص، مع التقوى، وكم من عارف صوفي دينه أساطير، ودعوته مجوسية.

(١) مشتق من الكلمة اليونانية (سوفيا) أي الحكمة، والسوفيست هو الحكيم، وبه لقب رجال هذه المدرسة أنفسهم، ولكنها تطورت معهم، وتغير مدلولها بهم، حتى صارت تدل على المغالطة والتشكيك والمماراة. والصيغة العامة لمذهبهم الفكري إنكار الحقيقة المطلقة، والجزم باستحالة الحكم العام، فالحقائق عندهم اعتبارية كلها، ومقياس الحقيقة هو الإحساس الفردي، فما يراه شخص ما حقاً، فهو حق، وإن كان غيره يراه موغلاً في تيه الباطل. وأشهر زعماء هذه المدرسة التي عاشت قبل سقراط (بروتاجوراس، وجورجياس) أما عقيدتهم في الإلهية فيوضحها قول الأول (لا أستطيع أن أعلم إذا كان الآلهة موجودين، أم غير موجودين) ونسرى شبهها واضحاً بين السفسطائية والصوفية في المنهج وفي النتائج فالأولون يرون الإحساس الفردي مصدر المعرفة ومقياسها، والآخرون يرون الذوق الفردي، وكلاهما يدين بأن الحقائق اعتبارية.

(٢) نسبة هذا إلى الصوفية ثابتة صادقة.

(٣) مافي الشرع تلك الزمزمات الكهنوتية التي يزعم البخاري أنها من حقائق العارفين، فما في القرآن ولا في السنة، ولا في قول صحابي، أو تابعي، أو مؤمن ما يسمى: الفناء، البقاء، الوحدة المطلقة، فناء الفناء. مافي الشرع مطلقاً اثارة من هذه بدلائلها الصوفية، اللهم إلا إذا شاعوا وصف القرآن بأنه خلى من المعارف الايمانية الحقّة، أو الرسول والصحابة والتابعين بأنهم غير عارفين. هنالك في الإسلام مرتبة عليا هي الإحسان: وهي (أن تعبد الله كأنك تراه، فإن لم تكن تراه، فإنه يراك) فلم يبغض الصوفية هذه المرتبة!؟.

(٤) هذا بهتان صوفي، فالذي يعلم ويدرك أسرار الأمور على ماهي عليه هو الله رب العالمين وحده، بيد أن المس الصوفي يجري على لسان العلّاء البخاري تهاويل الخرافة والأسطورة.

الواردة في الشرع، فما وافق ما شاهدوه قرروه، وما خالف أولوه بما يطابق الشرع، كآليات المتشابهة<sup>(١)</sup>، ولا يستبعد وقوع المتشابه في الكشف ابتلاء لقلوب العارفين<sup>(٢)</sup>، كما أن وقوع المتشابه في الشرع ابتلاء لقلوب الراسخين، فأرادوا بالبقاء التخلق بالأخلاق الإلهية، والتَّصُلُّ عن كدورات الصفات البشرية والفناء عندهم عبارة عن اضمحلال الكائنات في نظرهم مع وجودها، وعن الغيبة عن نسبة أفعالهم إليهم، وكذا الوحدة المطلقة عبارة عن مشاهدة الله — لا غير — من بين الموجودات لاضمحلالها مع تحققها ووجودها عند ظهور أنوار التجليات، كاضمحلال الكواكب مع وجودها عند ظهور نور الشمس في النهار، فإن كان

(١) في قوله بما يطابق الشرع تلبس، فالتأويل إنما ابتدعه أصحابه، ليجعلوا النقل مطابقا للعقل، إذ القاعدة عندهم: العقل أصل النقل، والعقل حاكم على النقل، فما لم يرتضي واحد من المؤولة بعضا من الكتاب والسنة، أول هذا الذي لم يرتضه، أو بتعبير أدق: جرده من معانيه الأصلية الصحيحة، ووضع له معاني من عنده، حتى يطابق — في زعمه — ما يحكم به العقل!! ولكن عقل من؟! هذا ما نطلب الجواب عنه من المؤولة، وستظل علامة الاستفهام هذه أمام العقل دون أن يحجر عنها جوابا، ثم إنه لم يدن بالتأويل سوى من سموهم خلفا، أما الصحابة والتابعون والسلف الصالحون، فلم ير واحد منهم في آيات الصفات وأحاديثها ما يرعش طمأنينة الإيمان واليقين الثابت في الأعماق المشرقة من قلبه، ولم يصفها أحد منهم بأنها من المتشابه، ولم يؤول أحد منهم شيئا منها مطلقا. وأمشاج من الزور ما زعمه البخاري هنا، ألا تراه يدين بأن الشريعة لا يحكم عليها حتى بالعقل، بل بما يغيم على النفس من خواطر الأوهام، ويدين على الفكر من غيوم الأهواء! يدين بأن الكشف — وهو ألن أسطورة ابتدعها الصوفية لمحاربة الكتاب والسنة — هو مقياس حقائق الشرع، تقاس بأوهامه يقين الوحي الإلهي، وقيمة السماوية المقدسة. وأن الكشف هو الذي يحدد لكل حقيقة شرعية مفهومها وغايتها، أو ما أراده الله منها وبها؟! وهكذا يأني الخبل الصوفي إلا أن ينطق علاء الدين بهوسه وخرافاته.

(٢) يعرف الصوفية الكشف بأنه الاطلاع على ما وراء الحجاب من المعاني الغيبية، والأمور الحقيقية وجودا وشهودا، والله سبحانه هو القائل ﴿قُلْ لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبَ إِلَّا اللَّهُ﴾، والبخاري — وهو يرد على الصوفية، ليبطل ما يدينون به من الوحدة — يتهاوى في نفس الحماة، هذا لأنه صوفي، لا يجب أن ينسى — وهو يرد على غيره من الصوفية — تصوفه هو، لا ينسى طريقته التي يود أن يصرف الناس إليها وحدها. ولكن حسبنا منه — وهو أكبر صوفي في عصره — اعترافه الصريح، وحكمه البين على ابن عربي وابن الفارض بأنهما خارجان عن حقيقة الإسلام، والأول شيخهم الأكبر، وكبريتهم الأحمر، والآخر سلطان عاشقهم!!

العارف في هذه الحال يرى نفسه، فذلك هو الفناء في التوحيد، وهو مرتبة الخواص، و هو مشوب بكدورة وقصور، وإن غاب مع ذلك عن مشاهدة نفسه وعن أحواله الظاهرة والباطنة وعن ذلك الفناء — بحيث لا يشاهد شيئاً غير الله<sup>(١)</sup> كما لا يشاهد في النهار من الكواكب غير الشمس — فذلك هو فناء الفناء في التوحيد، وهو درجة خواص الخواص، فيصير لهم معنى قوله تعالى (٢٧: ٨٨) ﴿كُلُّ شَيْءٍ هَالِكٌ إِلَّا وَجْهَهُ﴾ ذوقاً وحالاً، كما أن حظ غيرهم من المؤمنين منه يكون علماً وإيماناً، فالذوق يُثَلِّعُ عين تلك الحال بالحصول الإِتصافي، والعلم معرفة ذلك بالبرهان، ومأخذه القياس بأن ينظر إلى اضمحلال تلك الكواكب عند إشراق الشمس، فيقاس به اضمحلال وجود الكائنات عند إشراق أنوار التجليات، والإيمان قبوله بالتسامع والإذعان له، ولا يخالف هذا قولهم: إن الطريق إلى المعلوم بالكشف، إنما هو العيان، دون البرهان، لأن المراد منا إقامة البرهان، على تحقق الكشف، لا على إثبات المعلوم، فقد عرفت أن معنى الوحدة المطلقة عند العارفين<sup>(٢)</sup> بعيد عما يريد به الكفرة الوجودية من الفلاسفة، ومن تبعهم ممن يدعي الإسلام؛ ليتمكن من هدمه عند الضعفاء.

(١) هذه هي وحدة الشهود، وهي النبذة الأولى من وحدة الوجود، بل هي المدخل إليها، وسترى البخاري — رغم تكفيره للقائلين بوحدة الوجود — يدور حولها، ويتسرب في خفية إليها. ولكنه جبان الشطح، مكير الخيال والتصوير.

(٢) مافي الرسل جميعاً، ولا في الأنبياء عامتهم، ولا في الأولياء الصادقين من هو أعرف بحق الربوبية والإلهية من محمد رسول الله صلى الله عليه وسلم، وما فيهم من أحد أدى هذا الحق كما أداه، فما جاءنا عنه صلى الله عليه وسلم خرافة الوحدة المطلقة الصوفية، أو أنه وصل إلى حال لم يشاهد فيها شيئاً غير الذات الإلهية، والصوفية يعنون بالشهود معاينة الذات، وفناء الكائنات جميعها في هذا الشهود حتى في الليلة التي تجل الله فيها على عبده بأعظم نعمه، وأراه فيها من آياته الكبرى ليلة الإسراء والمعراج. قال صلى الله عليه وسلم لما سئل: هل رأى ربه: نور أمى أراه؟!، وفيها كان يشهد غير الله: الأنبياء، وجبريل، والجنة، والبيت المعمور وسدرة المنتهى، وغير ذلك، وسمى لنا كل شيء باسمه، فأين منه البيان عن شهود الذات فنيت فيها الكائنات؟! ولكن لعل البخاري وأضرابه يفترون أنهم يصلون إلى ما لم يستطع أن يصل إليه خير البشرية وخاتم النبيين!! ثم إنه صلى الله عليه وسلم أخبرنا خبر صدق وحق أن أحداً لن يرى ربه حتى يموت. وكان صلى الله عليه وسلم =

## أسطورة الكشف

ويروجون تلك السفسطة بإحالتها على الكشف، ويتفهبون بأن مرتبة الكشف وراء طور العقل، وأنت خبير بأن مرتبة الكشف نيل ما ليس له العقل ينال، لا تئيل ما هو ببديهة العقل محال، وذلك أن الله تعالى خلق العباد وبين لهم سبيل الرشاد، وزينهم بالعقل نوراً يهتدون به إلى معرفته، وحجة توصلهم إلى محجته بالاستدلال على وجود الصانع بالمصنوعات<sup>(١)</sup>، والنظر فيما يجوز ويستحيل [٥٦] عليه من الأفعال والصفات، وأن إرسال الرسل من أفعاله الجائزة، وأنه قادر على تعريف

= يتجاوب قلبه الطهور المشرق بنور الإيمان الأسمى مع كل حق عليه، فيؤديه أتم وأكمل وأوفى أداء، حق الله سبحانه، حق النفس، حق الحياة، حق الأهل والولد، فيا ترى هل لم يبلغ الرسول الأعظم في الدين والمعرفة مرتبة البخاري وأحلاس الصوفية؟ فما أبان لنا عن البقاء، والفناء، وفناء الفناء، والوحدة وما في عمله ولا قوله ما يحدد مفاهيم هذه الأساطير الصوفية. والله سبحانه يذكر لنا أن خليله إبراهيم رأى — منة من الله — ملكوت السموات والأرض، فأين البيان من الخليل عن الفناء، وفناء الفناء والوحدة المطلقة؟! وداود عليه السلام في تسايحه كانت الطير تؤوب معه، والجبال سخرها الله له يسبحن معه بالعشى والإشراق فما جاءنا عنه أنه كان في فناء، أو فناء فناء، أو شهود ذات فنيت فيها الكائنات، بل كان مع ذلك في الحديد يعمل. وربنا العليم بذات الصدور يشي على خير رسله في أسمى مقاماتهم بأنهم عباده المخلصون المتقون المؤمنون الأوابون، لا الذين يشهدون الذات فنيت فيها الكائنات! ويثني على الملائكة بأنهم عباد مكرمون، لا الذائقون حال الوحدة المطلقة، والرسول صلى الله عليه وسلم يقول عن الإحسان — أسمى مراتب الإخلاص في العبودية (أن تعبد الله كأنك تراه، فإن لم تكن تراه، فإنه يراك) والبخاري وأضرابه يقولون أسمى مرتبة: أن تشهد الذات فنيت فيها الكائنات!! وحقيقة التوحيد أن تعبد الله وحده، وأن لا تعبد به إلا بما شرعه، ولكن البخاري يقول: أن تشهد الذات فنيت فيها الكائنات، وقد أجهد الصوفي البخاري نفسه في الرد على باطل الصوفية حتى هشت أنفاسه، فما بلغ إلا تأييد باطل، كان يتمنى الصوفية مثل قلم البخاري للدفاع عنه، ولو أنه لجأ إلى الكتاب والسنة لاستطاع بحجة واحدة منهما أن يأتي بنيانهم من القواعد، بل لو لجأ إلى العقل مؤمناً لديك على الطاغوت هيكله، ولدمر أصنامهم. ولكنه صوفي!!

(١) لم لا يقال: الخالق بال مخلوقات

صدقهم بالمعجزة، وعند ذلك ينتهى تصرف العقل<sup>(١)</sup>؛ لعدم استقلاله بمعرفة المعاد، وبما يحصل السعادة والشقاوة هنالك للعباد، وإنما يستقل بمعرفة الله تعالى<sup>(٢)</sup>، وصدق الرسول، ثم يعزل نفسه، ويتلقى من النبي صلى الله عليه وسلم ما يقول، في أحكام الدنيا والآخرة بالقبول<sup>(٣)</sup>، إذ لا ينطق بما يجهل العقل بالبدية والبرهان؛ لامتناع ثبوت ما تحكم حجة الله عليه بالبطلان فلا مجال في مورد الشرع، ولا في طور الولاية والكشف لما يحكم العقل عليه بأنه محال، بل يجب أن يكون كل منهما في حيز الإمكان والإحتمال، غير أن الشرع يردُّ بما لا يدركه العقل بالاستقلال، وبالكشف يظهر ما ليس له العقل ينال<sup>(٤)</sup> لأن الطريق إليه الكشف والعيان؛ دون

(١) الله سبحانه هو العليم الخبير حقاً بما يجب لربوبيته وإلهيته. وقد بين لنا عز شأنه تفضلاً منه ورحمة هذا في كتابه الحكيم أجلى وأتم وأكمل بيان. فما يجوز لامرئ الزعم بأن للعقل التصرف في إثبات ما يجب وما يجوز وما يستحيل على الله سبحانه، والمؤمن الحق هو من يؤمن صادقاً بكل ما وصف الله به نفسه إثباتاً ونفياً. فثبت خاشعاً ما أثبت الله سبحانه لنفسه. وينفي منزهاً ما نفاه عنها جل وعلا. هو من يوحد الله توحيداً قولياً. وعملياً وعلمياً واعتقادياً في الربوبية والإلهية بما ورد في الكتاب والسنة.

(٢) فرية فلسفية، وإفك صوفي، فالعقل حينما استقل بمعرفة الله سماه سبحانه ووصفه بما لا يجب الله أن يسمى أو أن يوصف به، أثبت له ما أوجب الله نفية، ونفى عنه ما أوجب الله إثباته، نفى عنه كونه خالقاً مدبراً يعلم كل خافية، وأثبت له ما عرّبد من الشهوة، وما ضل من العاطفة، فسماه عاشقاً ولاذا وملتذاً ألا فليؤمن العقل دائماً بأنه دائماً في قبضة من خلقه، وأنه الفقير دائماً إلى الغني الخلاق العليم الخبير.

(٣) بل يجب عليه قبل هذا أن يتلقى مؤمناً مخلصاً ما جاء في الكتاب والسنة عن صفات الله وأسمائه، دون لمسة من ريب تدفعه إلى التأويل، أو همسة من فكر تلوذ به إلى التعطيل، أو تجاوب مع الحس يهيم به في التجسيم أو التمثيل.

(٤) جعل من الشرع قسماً لا يناله العقل، بل الكشف، فمن قال هذا؟ وسيزعم أن الطريق إليه كذلك معاينة الذات؟ فمن أين جاء بهذا؟ وهل في مقدور كل مسلم الكشف والمعاينة؟ يبيحون هم بأن هذا الخواص الخواص!! وهذا يستلزم أن الخواص والعوام لا يمكن أن يصلوا إلى معرفة أهم حقائق الشرع!! ثم ما هذا الذي لا يظهر إلا بالكشف؟ إن كان هو عين ما في الشريعة، فما للكشف فائدة إذاً. وإن كان غير ما فيها، قالوا بجواز عبادة الله بغير ما شرعه الله، وتلك هي الطامة الكبرى، فما صنع البخاري شيئاً سوى أن فر إلى ما فر منه، وحارب ما يحارب هو من أجله!!



بديهية العقل والبرهان، لكن إذا عُرض عليه لا يحكم عليه بالبطلان، لكونه في حيز الإمكان، ولا ينبغي أن يتوهم أن ما يتستر به الوجودية من دعوى الكشف من قبيل ما ليس له العقل ينال، بل هو مستحيل وللعقل في إبطاله تمكن ومجال؛ إذ الطريق إليه التصور ثم التصديق بالبطلان، وذلك وظيفة العقل بالبديهية أو البرهان، وأما الأمور الممكنة الكسبية، فيجعلها العقل في حظيرة الإمكان، ولا يحكم عليها بالبطلان ثم إن ما يناله الكشف، ولا يناله العقل الممكن الذي الطريق إليه العيان<sup>(١)</sup>، دون البرهان، لا المحال الممتنع الوجود في الأعيان؛ إذ الكشف لا يجعل الممتنع متصفاً بالإمكان، موجوداً في الأعيان؛ لأن قلب الحقائق يبين الامتناع والبطلان فلو تخايل حصول المحال بالكشف ككون الوجود المطلق واحداً شخصياً، وموجوداً خارجياً، وكون الواحد الشخصي منبسطاً في المظاهر، متكرراً عليها بلا مخالطته، متكرراً مع النواظر بلا انقسام، فذلك شعوذة الخيال، وخديعة الشيطان وقال بعد ذلك: (إنهم صرّحوا بأن التّكثّر في الموجودات ليس بتكثّر وجوداتها، بل تكثر الإضافات والتّعيينات) ثم قال: (فقالوا: معنى قولنا: الواجب موجود، أنه<sup>(٢)</sup> وجود، ومعنى قولنا: الإنسان، أو الفرس موجود، أنه ذو وجود، بمعنى أن له نسبة إلى الوجود، لا أنه متصف بالوجود، على ما هو معنى الوجود لغة وعرفاً وشرعاً؛ احترازاً عن شناعة التصريح بكون الواجب «سفة الممكن، وأنت خير بأن جواز الإطلاق فرع صحة الاشتقاق، ولو سلم فما ذكرنا في بيان معناه في الواجب والممكن ليس معناه، لا لغة، ولا عرفاً، ولا شرعاً، ومنشأ الغلط فيما يكشفه الشرع بما يقصر عنه العقل، وما يدعيه هؤلاء مما يُحيله [٥٧] عدم التفرقة بين ما أحاله العقل كهذه المذكورات، وبين ما لا يناله العقل كاضمحلال وجود الكائنات عند سطوع أنوار التجليات، وإنما ينال ذلك بجذبة الإلهية<sup>(٣)</sup>، أو رياضة في متابعة الحضرة النبوية في الوظائف العلمية والعملية

(١) يريد الصوفية بها معانية الذات الإلهية، ومشاهدة أسرار الربوبية والإلهية.

(٢) في الأصل: موجوداته، بدل: موجود أنه.

(٣) عجيب أن يجعل البخاري هذا مما لا ينال إلا بجذبة، فالمؤمن الحق يدرك باللمحة الهافية من الفكر =

والنيل هو الحصول الإتصافي، والعلم هو الحصول الإدراكي، ثم إن كلاً مملاً يدركه العقل بالإستقلال، وما ليس له العقل ينال، لما كان مستوقفاً على الإعلام والإرشاد من رب العالمين، بعث الأنبياء والمرسلين، صلوات الله وسلامه عليهم أجمعين؛ لبيان الأول، وهو علم الشريعة صريحاً، والإشارة إلى الثاني، وهو علم الحقيقة رمزاً وتلويحاً<sup>(١)</sup>، كما يلوح من القرآن المجيد (٨٨:٢٨) ﴿كُلُّ شَيْءٍ هَالِكٌ إِلَّا وَجْهَهُ﴾ إلى درجة الفناء في الفناء في التوحيد).

انتهى ما نقلته من رسالة الشيخ علاء الدين البخاري، لكنني تصرفت فيه

= والوجدان والشعور، أن بين وجود الله، ووجود العالم فرق ما بين رب السموات والأرض، وبين عبد خلق من طين، بيد أن البخاري يريد بالاضمحلال عند التجلي فناء وجود السوى، فلا يشهد العارف ثم إلا وجوداً واحداً هو الواجب، أو المطلق، يعني يرى الكثير واحداً، والظاهر عين المظاهر فإن يك هذا، فقد هوى في غيابة صوفية، إذ ينفي الوحدة من جهة، ويشبها من جهة أخرى، فالصوفية يريدون بالتجلي ما ينكشف للقلب من أنوار الغيوب، أو ظهور الذات في عين المظاهر، وفي الأول ادعاء معرفة الغيب وقول على الله بغير علم، وفي الآخر الإقرار بوحدة الوجود، فأيهما يريد البخاري؟ ثم ما هذه الجذبة؟ ما سبيلها؟ ما دليلها؟ ما مشالها في الماضي المؤمن؟ لا يقال: سبيلها العبادة، فإنه جعل العبادة قسماً آخر غير الجذبة، وليس في الكتاب ولا في السنة عليها دليل، وما سمعنا عن صحابي أو تابعي، أو مؤمن صادق أنه نال هذه الجذبة!!

(١) يدين البخاري كغيره من الصوفية أن الدين حقيقة وشريعة، وأن الأولى غير الأخرى، بل أسمى منها وأفضل، وأن الشريعة لا تتضمن الحقيقة، وأن البيان عنها في القرآن جلي صريح. أما عن الحقيقة، فرمز وتلويح!! وبذا أركس البخاري فيما أركس فيه الصوفية. الله سبحانه يصف كتابه بأنه بيان للناس، ويمن علينا بأنه بعث في الأميين رسولا يتلو عليهم آياته ويزكيهم، ويعلمهم الكتاب والحكمة، والبخاري يزعم أن القرآن أشار إلى علم الحقيقة عن طريق الرمز والتلويح، وما كل الناس يفهمون الدلالة الرمزية، أو التلويفية، وما كل أمة يفهمها، وهذا يستلزم طامنتين، الأولى: اتهام القرآن بالعجز في البيان عن الحقيقة، فلم يستطع الإفصاح عنها إلا عن طريق الرمز والتلويح، وهما أغمض وأعجز أنواع الدلالات، الأخرى: اتهام الأكثرية الغالبة من هذه الأمة بأنهم لا تعلم الحقيقة من دينها الحق، ولا يعبدون الله على بصيرة من الحق، بل ينسحب هذا الاتهام على الصحابة أجمعين، إذ ما كانوا فلاسفة ولا صوفيين، فإن قيل: كانوا يعرفون علم الحقيقة في زعم الصوفية، قلت: أين الدليل؟ أجاء عن أحد منهم افتراء أن الدين حقيقة وشريعة مغايرة بين القسمين؟ أتكلم واحد منهم عن الفناء، وفناء الفناء، والوحدة المطلقة، وهذه هي معارف علم الحقيقة عند =

بالتقديم والتأخير، وقد وضع بذلك محالهم، وتبين به ضلالهم<sup>(١)</sup> والله الموفق.

## عَوْدٌ إِلَى مَنْ كَفَرُوا ابْنِ عَرَبِي

وعن الحافظ تقي الدين محمد بن أحمد الفاسي المكي في كتابه: تحذير النبيه والغبي من الافتتان بابن عربي، أنه قال — وقد سئل عنه وعن شيء من كلامه —: شيخنا العلامة أبو عبدالله محمد بن عرفة الورغمي التونسي عالم إفريقية، فقال ما معناه: إن من تُسبب إليه هذا الكلام لا يشك مسلم منصف في فسقه وضلاله وزندقته) انتهى. ومنهم شيخنا العلامة إمام القراء شمس الدين محمد بن محمد بن محمد بن علي بن يوسف الجزري الدمشقي نزيل بلاد الروم ثم العجم، قال: (ومما يجب على ملوك الإسلام، ومن قدر على الأمر بالمعروف [والنهي عن المنكر] أن

= الصوفية؟ بل أقول: إن في قول البخاري ومن دان دينه من الصوفية إتهاماً للرسول بهتانين، أولهما: كتمان علم الحقيقة في الدين، أو الجانب الأسمى منه، إذ لم يرد فيما بلغ إلينا عن الله هذا العلم الذي يدعيه البخاري: علم الفناء، وفناء الفناء ومعينة الذات!! وآخرهما: أنه كان صلى الله عليه وسلم لا يعلم الحقيقة، ولم يهتد إلى ما اهتدى إليه البخاري وغيره. واتهام الرسول صلى الله عليه وسلم بوهم من هذا كفر خبيث، وقد اتهمه الصوفية فعلاً بالأول: أي الكتمان، اسمع لابن عجيبة في شرحه لحكم ابن عطاء الله السكندري يقول: (وأما واضح هذا العلم — يعني التصوف — فهو النبي صلى الله عليه وسلم علمه الله له بالوحي والإلهام، فنزل جبريل أولاً بالشرعية، فلما تقرر نزول ثانياً بالحقيقة، فخص بها بعضاً دون بعض) ص ٥ ج ١ ط ١٣٣١هـ وفي هذا حجة على دين الصوفية مقت للشرعية، واتهام صريح للرسول بأنه لم يبلغ بعض ما أنزل إليه، وبأنه هوى مع الهوى فخص به بعضاً وحاشا الرسول الكريم.

(١) علاء الدين البخاري رجل أشرب قلبه وفكره التصوف، وقد خدع البقاعي بهذره الصوفي، فكل ماهول به البخاري في الرد على الصوفية لا يباذ لهم باطلا. بل يواليه ويمالئه. نعم صرح الرجل في قوة وشجاعة وجلاء بتكفير ابن عربي وأحلامه، بيد أن ما حسبته أدلة تدمغهم بالزندقة هي في حقيقتها أساطير صوفية، أو هي بالذات عناكبهم التي يصيدون بها العقول الذبايية. وهذا يثبت ماقلته من قبل، وهو أن كل من به مس من الصوفية إنما يطوي النفس على أمشاج وثنية. وإن تراءى بتكفير غيره من لدانه وأقرانه. قارن بين مارد به البخاري الصوفي، وبين ما رد به الإمام ابن تيمية، لتدرك البون الشاسع بين الرجلين، في الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر، فالبخاري صوفي يرد بتصوفه على تصوف غيره؛ كي يؤمن الناس به هو، وبما يدعو إليه من التصوف، وابن تيمية =

يعدموا الكتب المخالفة لظاهر الشرع المطهر من كتب المذكور<sup>(١)</sup> وغيره، ولا يلتفت إلى قول من قال: هذا الكلام المخالف للظاهر ينبغي أن يؤول، فإنه<sup>(٢)</sup> غلط من قائله. إنما يؤول كلام المعصوم، ولو فُتح باب تأويل كل كلام ظاهره الكفر، لم يكن في الأرض كافر) ومنهم العلامة نادرة زمانه علماً وعملاً بدر الدين حسين ابن عبدالرحمن الأهدل<sup>(٣)</sup> اليمنى الحسيني نسباً وبلداً، وصنف في ابن عربي وابن الفارض كتاباً كبيراً<sup>(٤)</sup> نافعاً جداً، وذكر فيه أنه كان في اليمن شخص من أكابر أتباعه، يقال له الكرمانى، حصلت به في اليمن فتن كبيرة، وحصل بينه وبين ابن المقرئ خطوب، وصنف في الرد على ابن المقرئ كتاباً قال فيه عن نفسه، وأهل مذهبه مالفظه: (إنا حيث قلنا: المخلوق، فمرادنا الخالق، وحيث قلنا: الحجر، فمرادنا الله) انتهى.

### من مكر الصوفية

ومن مكر هذه الطائفة، كما شرعه لهم شيخهم<sup>(٥)</sup> من أن الدعوة إلى الله مكر أن يُخَيَّلُوا<sup>(٦)</sup> كُلُّ من ظنوا أنه مال عنهم بأنه يصاب في نفسه، أو ماله<sup>(٧)</sup>، ويقولون:

= يدمغ الباطل بما دمه به الحق من الكتاب والسنة، بل وبراهين العقل الذي جعل هدى القرآن مناره، ولم يلوثه دنس صوفي، ابتغاء مرضاة الله، والجلاد المستلثم في الجهاد في سبيل الله. وهذا هو دائما فرق ما بين المؤمن والصوفي.

(١) يعني: ابن عربي، وأقرأ نص فتوى الجزري في ص ٤٩٥ من العلم الشاخب للعلامة المقبلي.

(٢) أي: القول بالتأويل لكلام الصوفية.

(٣) ولد سنة ٧٧٩هـ تقريباً، وتوفي سنة ٨٥٥هـ. وهو من كبار علماء اليمن في عصره.

(٤) سماه: كشف الغطا عن حقائق التوحيد وعقائد الموحدين، وله كتاب آخر سماه: بيان حكم الشلح والنص على مروق ابن عربي وابن الفارض وأتباعهما من الملحدين. انظر الضوء اللامع للسخاوي.

(٥) يعني: ابن عربي.

(٦) صوابها: إلى كل، أو لكل. ففي الذكر ﴿يُخَيَّلُ إِلَيْهِ مِنْ سِحْرِهِمْ أَنَّهَا تَسْعَى﴾.

(٧) كاد لي ليم فضيغ لي ما يسمى: (مسوغات التعيين في وزارة المعارف) فتنادى بعض الصوفية:

يا للكرامة، ويال انتقام أوليائنا الرهيب!! فقلت: ياسبحان الله!! لا يتورع القوم حتى من اتهام أوليائهم أنهم لصوص بغاة، يحاربون الناس في أرزاقهم!!

ما تكلم أحد فيهم إلا أصيب، ويباهتون [٥٨] بأشياء هي كذب ظاهر. ولا عليهم — وأكثر الناس صبيان العقول، مَرَضَى الأفكار، تجد أحدهم إذا سمع هذا نَفَرَ منك نفرة النعام الشارد، ثم يكون أحسنهم خللاً الذي يقول: التسليم أسلم!! ولا يتأمل أن الشك في الكفر بعد البيان كفرٌ، وهو مع كونه<sup>(١)</sup> كذباً بمن أنكر عليهم من أكابر العلماء، الذين لا يحصون كثرة، وماتوا على أحسن الأحوال — تشبه باليهود في قولهم في الإسلام لما مات أبو أمانة أسعد بن زرارة<sup>(٢)</sup> الأنصاري رضي الله عنه؛ فإنهم شرعوا يقولون تخيلاً لبعض الضعفاء: لو كان نبياً ما مات صاحبه. فكان النبي صلى النبي صلى الله عليه وسلم [يقول]: (بئس الميت أبو أمانة لليهود!! يقولون: كذا، والله ما أملك لنفسي ولا لصاحبي شيئاً<sup>(٣)</sup>) - وَتُسَنُّ<sup>(٤)</sup> بالكفرة في قولهم. (١١: ٧٧) ﴿وَمَا زَيْنَبُكَ أَتَبَعَكَ إِلَّا الَّذِينَ هُمْ﴾ أَرَادْنَا ﴿﴾، (١٩: ٧٣-٧٥) ﴿قَالَ الَّذِينَ كَفَرُوا لِلَّذِينَ آمَنُوا أَيُّ الْفَرِيقَيْنِ خَيْرٌ مَقَامًا وَأَحْسَنُ نَدِيًّا. وَكَوْهَلُكُمَا قَبْلَهُمْ مِّنْ قَرْنٍ هُمْ أَحْسَنُ أَثْنًا وَرِئَاءَ. قُلْ مَن كَانَ فِي الضَّلَالَةِ فَلْيَمْدُدْ لَهُ

(١) لعلها: كذب، ولو أن الأمر كان تكديماً للعلماء فحسب لهانت الجريمة ولكنه تكذيب لله ولرسوله، وتقوى لغير الله، ورهب من زنادقة، فما يطبق أمثال هؤلاء — رغم إخراج الكفر لهم لسانه من كتب الصوفية — النطق بكلمة حق يرضون بها الله سبحانه. سل اليوم كبار الأبحار، عبيد المتن والحاشية، عن فصوص ابن عربي، وتائية ابن الفارض، وطبقات الشعراني. سلمهم ثم أنصت للجواب الدليل. ستسمع من يقول عن ابن عربي: الشيخ الأكبر، وعن ابن الفارض: سلطان العاشقين، وعن الشعراني: الهيكل الصمداني وستسمع من يقول — ممن يزلزل الريب يقينهم وتغشى الوثنية معتقداتهم: يسلم لهم حالهم، فالتسليم أسلم! هذا ما يجيده الأبحار من أساليب الدفاع عن دين الله.

(٢) من أول الأنصار إسلاماً، ويقال: إنه أول من بايع ليلة العقبة، وكان نقيب قبيلته بني النجار، وأول من صلى الجمعة بالمدينة في هزمة من حرة بني بياض، يقال له: نقيع الخضعات، وكانوا أربعين رجلاً. مات أسعد رضي الله عنه — والمسجد يبنى — في السنة الأولى من الهجرة في شوال قبل بدر (أسد الغابة، والإصابة).

(٣) هذا لفظه في سيرة ابن هشام. أما في أسد الغابة «بئس الميتة لليهود!! يقولون: أفلا دفع عن صاحبه؟ وما أملك له، ولا لنفسي شيئاً».

(٤) معطوفة على قوله قبل: تشبه باليهود.

الرَّحْمَنُ مَدًّا ﴿١﴾ ونحو ذلك من الآيات، ومتى مال الإنسان نحو تخيلهم، كان كمن قال الله تعالى فيه: (١١: ٣٢) ﴿وَمِنَ النَّاسِ مَن يَعْبُدُ اللَّهَ عَلَى حَرْفٍ فَإِنْ أَصَابَهُ خَيْرٌ اطْمَأَنَّ بِهِ وَإِنْ أَصَابَهُ فِتْنَةٌ أُنْقَلَبَ عَلَى وَجْهِهِ خَسِرَ الدُّنْيَا وَالْآخِرَةَ ذَلِكَ هُوَ الْخُسْرَانُ الْمُبِينُ﴾.

## من آيات ثبات الإيمان في القلب

مع أن الكتاب والسنة ناطقان بأن علامة صحة الإسلام في القلب المصائب<sup>(١)</sup> قال الله تعالى: (١: ٢٩، ٢) ﴿الْمَ أَحْسِبُ النَّاسَ أَن يَتَرَكُوا أَن يَقُولُوا آمَنَّا وَهُمْ لَا يُفْتَنُونَ﴾ الآيتين، وقال الله تعالى: (٢١٤: ١٢) ﴿أَمْ حَسِبْتُمْ أَن تَدْخُلُوا الْجَنَّةَ وَلَمَّا يَأْتِكُم مَّثَلُ الَّذِينَ خَلَسُوا مِن قَبْلِكُمْ مَسَّتْهُمُ الْبَاسَاءُ وَالضَّرَاءُ وَزُلْزِلُوا﴾ الآية. إلى غير ذلك من آيات الكتاب الناطق بالصواب. وقال شخص للنبي: إني أحبك، قال: «فأعد للبلاء تجفافاً»<sup>(٢)</sup> وقال صلى الله عليه وسلم: «من يُرد الله به خيراً يُصِيبْ منه»<sup>(٣)</sup>، «أشد الناس بلاء الأنبياء، ثم الأمثل فالأمثل، يتلى المرء على قدر دينه»<sup>(٤)</sup> إلى أمثال ذلك، وهو كثيراً جداً، وأعجب من ذلك أن البيعة على الإسلام كانت — ليلة العقبة — على الصبر على المصائب، فإن العباس بن نضلة<sup>(٥)</sup> رضي الله عنه قال لقومه قبل المبايعة يشبههم على البيعة: (إن كنتم

(١) يعني الصبر عليها.

(٢) التجفاف: آلة للحرب يلبسه الفرس والإنسان ليقية الحرب، وجفف الفرس: ألبسه إياه (القاموس والنهاية).

(٣) رواه البخاري ومالك.

(٤) من حديث رواه الترمذي وابن ماجه والحاكم وابن أبي الدنيا. ولم لا نفهم في الحديث معنى آخر، هو أن أفضل الناس أشدهم بلاء في سبيل الله، من قولهم: أبل فلان في الحرب بلاء حسناً، إذا أظهر بأسه حتى بلاه الناس وخبروه؟! أو يراد به ما يصيبهم من الناس من بلاء لاستلامهم في الدعوة إلى الله، والجهاد في سبيله. أقول هذا: لأنه ثبت في أذهان الناس أن الإيمان الصحيح صنو المصائب، وأن الله يدخر الرزايا للمخلصين من عباده.

(٥) أنصاري خزرجي، شهد العقبة، وقيل: العقبتين، بل قيل: كان مع النفر الستة الذين لقوا رسول الله، فأسلموا قبل جميع الأنصار، خرج عباس رضي الله عنه إلى مكة، وأقام مع الرسول صلى الله =

ترون أنه إذا نَهَكَت<sup>(١)</sup> أموالكم مصيبة، وأشرافكم قتلاً أسلمتموه فمن الآن، فهو والله — إن فعلتم خِزْي الدنيا والآخرة، قالوا: فإننا نأخذه على مصيبة الأموال، وقتل الأشراف، فما لنا بذلك يارسول الله إن نحن وفينا؟ قال: الجنة، قالوا: ابسط يدك، فبسط يده، فبايعوه<sup>(٢)</sup> على هذا كانت المبايعة، وعلى السمع والطاعة في العسر واليسر، والمنشط والمكره<sup>(٣)</sup>. ولقد شرع لنا [٥٩] رسول الله صلى الله عليه وسلم سنن الهدى، وتركنا على بيضاء نقية، ليلها كنهارها<sup>(٤)</sup>، ولم يتغير دينه بعده، ولم يتبدل، ولم يزد إلا شدة. وأخبرنا صلى الله عليه وسلم أن الدين بدأ غريباً، وأنه سيعود كما بدأ، وقال: «فيا طوبى للغرباء»<sup>(٥)</sup> فلا يهتم الإنسان بقلّة الموافق، فإن الله معه، ومن كان الله معه، كان كثيراً، ولا بكثرة المخالف المشاقق، فإنهم أعداء الله، فليس معهم ومن لم يكن الله معه، كان قليلاً (٣٦: ٣٩، ٣٧) ﴿أَلَيْسَ اللَّهُ بِكَافٍ عَبْدَهُ وَيُخَوِّفُونَكَ بِالَّذِينَ مِنْ دُونِهِ وَمَنْ يُضْلِلِ اللَّهُ فَمَا لَهُ مِنْ هَادٍ وَمَنْ يَهْدِ اللَّهُ فَمَا لَهُ مِنْ مُضِلٍّ أَلَيْسَ اللَّهُ بِعَزِيزٍ ذِي انْتِقَامٍ﴾.

## هوان الدين عند الأكثرية

ومما ينبغي أن يكون نصب العين معياراً يعرف به هوان الدين عند أكثر الناس،

= عليه وسلم حتى هاجر إلى المدينة، فكان أنصارياً مهاجرياً. قتل في أحد، ولم يشهد بدرًا (أسد الغابة، الإصابات).

(١) يقال: نهكت الحمى، أضنته وهزلته، وجهدته، ونهكت الناقة حلباً: إذا لم تبق في ضرعها لبنًا (القاموس والنهاية).

(٢) ص ٢٧٧ ج ١ سيرة ابن هشام على هامش الروض الأنف ط ١٩١٤.

(٣) من حديث نضه: عن عبادة بن الصامت «بايعنا رسول الله صلى الله عليه وسلم على السمع والطاعة في العسر واليسر والمنشط والمكره، وعلى أثرة علينا، وأن لا ننازع الأمر أهله، وعلى أن نقول بالحق أينما كنا، لا نخاف في الله لومة لائم» الصحيحان، الموطأ، النسائي. المنشط: الأمر الذي ينشط له، ويخفف إليه، الأثرة: الاستيثار بالشيء والافراد به.

(٤) من حديث رواه ابن ماجه: «وأيما الله، لقد تركتكم على مثل البيضاء، ليلها كنهارها».

(٥) نص الحديث: «بدأ الإسلام غريباً، وسيعود كما بدأ، فيا طوبى للغرباء» مسلم عن أبي هريرة، والنسائي عن ابن مسعود، وابن ماجه عنهما وعن أنس وطوبى: فرح وقرة عين كما فسرهما ابن عباس.

هو أن أحدهم لو كان مُشْرِفاً على الموت من الجوع، ووجد طعاماً شهياً، فقال له أحد: إنه مسموم لم يقربه بعد ذلك، ثم لا يبالي بقول هؤلاء العلماء<sup>(١)</sup> الذين هم القدوة في الدين<sup>(٢)</sup> أن كلام هؤلاء الاتحادية سم حاسم للدين من أصله، ذابح للإيمان بسيفه ونصله، فإننا لله، وإنا إليه راجعون.

## من هم الأولياء؟

هذه نبذة من ذم أهل الحق له<sup>(٣)</sup>، وهم الأولياء حقيقة؛ لما شاع لهم من الأنوار التي ملأت الأقطار بمصنفاتهم التي أحيوا بها الدين، وأيدوا سنة سيد المرسلين، فقد قال الشيخ محيي الدين النووي<sup>(٤)</sup> في مقدمة شرح المذهب: (فصل في النهي الأكيد، والوعيد الشديد لمن يؤذي، أو يبغض الفقهاء والمتفقهين). وروى الخطيب البغدادي<sup>(٥)</sup> عن الشافعي وأبي حنيفة رضي الله عنهما أنهما قالوا: (إن لم يكن الفقهاء<sup>(٦)</sup> أولياء لله، فليس لله ولي) وعن ابن عباس رضي الله عنهما<sup>(٧)</sup>: (من آذى

- (١) بل لا يبالي بالقرآن والسنة، وفيهما الفيصل الحق بين الحق والباطل، والإيمان والكفر، والهدى والضلال.
- (٢) القدوة والأسوة: رسول الله صلى الله عليه وسلم.
- (٣) لابن عربي.
- (٤) يحيى بن شرف. ولد سنة ٦٣١هـ. ومات سنة ٦٧٦هـ. وكان واسع المعرفة بالحديث والفقه واللغة.
- (٥) أحمد بن علي بن أبي ثابت أبوبكر الإمام الحافظ المصنف المؤرخ ولد سنة ٣٩٢هـ. وتوفي سنة ٤٦٣هـ، وقد ترك قرابة مائة مصنف.
- (٦) هم الذين يعتصمون في فقههم بالكتاب والسنة، ويدعون الناس إلى الاعتصام بهما والعمل بما فيهما، لا أولئك الذين يصنع لهم فقههم الرأي المفتون، أو يدعون الناس إلى اتخاذ كتبهم أرباباً من دون الله، ويدعون بمذهب فلان. فمثل هؤلاء أولياء الشيطان، ثم الله سبحانه بين خصائص الولي في قوله: ﴿الَّذِينَ آمَنُوا وَكَانُوا يَتَّقُونَ﴾ وبينها رسوله الكريم بقوله: «إن أولياء الله المصلون، ومن يقيم الصلوات الخمس التي كتبها الله على عباده، ومن يؤدي زكاة ماله طيبة بها نفسه، ومن يصوم رمضان، ويحْتَسِبُ صومه، ويَجْتَنِبُ الْكِبَائِرَ...» الحديث. رواه أبو داود والنسائي وابن جرير وابن أبي حاتم والطبراني والحاكم وابن مردويه كلهم عن عبيد بن عمير الليثي.
- (٧) في الأصل: عنه.



فقيهاً، فقد آذى رسول الله صلى الله عليه وسلم، ومن آذى رسول الله صلى الله عليه وسلم، فقد آذى الله عز وجل) انتهى. ومن نابذ كلامهم، فقد عاداهم. وقال النبي صلى الله عليه وسلم: قال الله «من عادي لي ولياً فقد آذنته بالحرب»<sup>(١)</sup> ومن رد أقوالهم<sup>(٢)</sup> لأجل توهم أن من حكموا بكفره ولى لشهرة باطلة، وكلام مُزوّق يراد به الإضلال والغرور، فَمَنْ كَمَنْ<sup>(٣)</sup> أصابه داء، فوصف له الأطباء العارفون دواء، فقال له عامي: لا تسمع منهم وخذ هذا فقد قال لي فلان وفلان — وعد جماعة مثله —: أنه نافع، فاعتمد على مُجَرَّب، ولا تعتمد على طيب. وأمثال هذا من الخرافات، فقبل كلامه، لكونه قريب الطبع من طبعه، فأعطاه سُمّاً، فَتَحَسَّاهُ، فهلك إلى لعنة الله، فإنه لا عبرة بشهرة أصلاً إلا شهرة كانت بين أهل العلم [٦٠] الموثوق بهم، لأن الإستفاضة والشهرة من العامة لا يوثق بها، وقد يكون أصلها التلبيس، وأما التواتر فلا يفيد العلم، إذا لم ينته إلى معلوم محسوس، وأما من مدحه، فهو أحد رجلين كما مضى عن الفاسي وغيره: رجل بلغه زهده وانقطاعه عن الناس، ولم يبلغه ما في كلامه من المصائب فالجرح<sup>(٤)</sup> مُقَدَّم على ثنائه، أو رجل كان يعتقد في الباطن، فهو يناضل عن نفسه، فلا عبرة به<sup>(٥)</sup>.

(١) البخاري وأحمد والطبراني وأبو يعلى.

(٢) هذا إذا كانت حقاً مشرقاً من النورين: الكتاب والسنة. لا كأقوال علاء الدين البخاري، فقد رد أساطيرهم بأساطيره.

(٣) أي من فعل هذا فهو كمن أصابه داء الخ.

(٤) في الأصل: فالجرح.

(٥) الحكم على ابن عربي بما حكم الله به على من ألّوا عيسى، وعبدوا الأوثان وغيرهم ليس في حاجة إلى كل هذا، فكتابه الفصوص ثابت النسبة إليه ثبوت لعن الله لأبي لهب، والفصوص — ردغة كفر، وحمأة زندقة. وما ينفع ابن عربي أن يشهد له ملايين الصوفية بأنه الرباني الأعظم، فشهادة كتبه عليه شهادة الحق والصدق، فليشهد الصوفية له بأنه وأنه، فكذلك الصديد، لا يشهد له بأنه طعام طيب سوى الميكروب الذي يحيا به وفيه!!

## رأي ابن أيوب في الحلاج وابن عربي

وحدثني الفاضل جمال الدين عبد الله بن الشيخ القدوة زاهد زمانه، والمشار إليه بالصلاح والمعارف والورع، وحفظ اللسان في أوانه بدمشق الشيخ علي بن أيوب<sup>(١)</sup>: أن أباه — الشيخ عليا المذكور — كان يجلس في الجامع مُطرقاً يقيم إحدى رجله هيئة المستوفز، ويضع ذقنه على ركبته، فلا يُكلم لهيئته، فإذا رفع رأسه، علم أنه أذن في الكلام، فسأله من أراد عما شاء، ففعل ذلك يوماً، فلما رفع رأسه، سأله شخص عن ابن عربي هذا، فأطرق زماناً طويلاً، ثم رفع رأسه، فقال: إنه كفر كفرًا، ما وافق فيه كفر ملة من الملل، بل خرق بكفره إجماع الملل<sup>(٢)</sup>، وزاد عليهم. قال الشيخ جمال الدين: فحكيت ذلك لبعض من يشار إليه بالعلم والميل إلى ابن عربي، فقال: والله لو سمع ابن عربي هذا الكلام لقال: ما عرفني أحد غير هذا الرجل. قال: وسئل والدي أيضاً عن الحلاج، فقال: لا شك أن الحجاج قتل من العلماء خلائق يتعسر حصرهم، وشتت شملهم وأبادهم، وقتل سعيد بن جبير<sup>(٣)</sup>، وأهل الأرض محتاجون إلى علمه، وخلعه العلماء وخرجوا عليه، وقتلوه، ومع هذا كله لم يقل أحد منهم: إنه كافر، بل قالوا: إنه من عصاة المسلمين، لا تحل امرأته لذلك. والحلاج ما تعرض لأحد من أهل العلم بأذى في دنياه، وأجمع جميع أهل زمانه منهم على كفره، واستباحة دمه، فلو كان العلماء يقولون بالهوى، لقالوا في الحجاج الذي ما ترك نوعاً من الأذى حتى رماهم به،

---

(١) الإمام الفقيه البارع المتقن المحدث بقية السلف — كما يقول الذهبي. ولد سنة ٦٦٦هـ وتوفي سنة ٧٤٨هـ.

(٢) هذا يدل على فهم دقيق غاية الدقة لمعتقد ابن عربي، فإنه كفر بكل كفر ثم أضاف إليه كفره، ثم جعل من هذا كله ديناً للصوفية.

(٣) أحد أعلام التابعين، كان مع عبد الرحمن بن الأشعث لما خرج على عبد الملك بن مروان، فلما قتل ابن الأشعث، فر سعيد إلى مكة، فظفر به الحجاج، فقتله في شعبان سنة ٩٥هـ كما في الوفيات، أو سنة ٩٤ كما في مروج الذهب والكمال لابن الأثير.

فثبت أنهم لا يقولون بالهوى، فوجب على الناس اتباعهم<sup>(١)</sup> وقبول كلامهم) وهذا غاية في البيان، والله المستعان، وعليه التكلان، ولا حول ولا قوة إلا بالله العلي العظيم.

\* \* \*

قال الشيخ الإمام العالم العلامة الحافظ الضابط المتقن المتفنن أستاذ المفسرين نادرة المحدثين، برهان دين العالمين، أبو الحسن إبراهيم بن عمر بن حسن الرباط بن علي بن أبي بكر البقاعي الشافعي، نزيل القاهرة المحروسة: فرغت من مسودة هذا الكتاب بحمد الهادي للصواب في شوال سنة أربع وستين وثمانمائة. والحمد لله وحده.

\* \* \*

وفُرج من نسخ هذه النسخة المباركة في وقت العصر من يوم الأربعاء من شهر ربيع الآخر من شهور سنة سبع وأربعين وتسعمائة.

---

(١) إنما الواجب اتباع الكتاب والسنة، وتأيد كل داع إلى الله بالحق. وما أركس الناس في فتنة الضلالة سوى اتخاذهم القرآن مهجوراً، وكتب الناس أرباباً من دون الله!!



# تحذير العباد من أهل العناد ببدعة الإتحاد

للشيخ الإمام العالم العلامة، الحافظ المحقق الرحلة، ناصر السنة  
قامع البدعة، محي العدل، برهان الملة والدين

إبراهيم بن عمر بن حسن بن علي بن أبي بكر البقاعي الشافعي  
لطف الله بهم أجمعين  
آمين

## بسم الله الرحمن الرحيم

وبه نستعين

الحمد لله الهادّ لأركان الجبابرة الشُّداد، القامع لأهل الإلحاد، بسيوف السُّنة الجداد. وأشهد أن لا إله إلا الله المفضل<sup>(١)</sup> الهاد، وأشهد أن سيدنا محمداً عبده [ورسوله<sup>(٢)</sup>] الداعي لسائر العباد، إلى سبيل الرشاد. صلى الله عليه، وعلى آله الخيرة الأمجاد، وصحابته الأبطال الأنجاد، وسلم تسليماً يغلب التعداد، ويبقى على مر الآباد.

وبعد: فهذه رسالة سميتها: (تحذير العباد من أهل العناد، بيدعة الاتحاد أنفذتها إلى العباد في جميع البلاد، الراغبين في الاستعداد ليوم المعاد، بملاوة أهل الوداد، وملاوة<sup>(٣)</sup> الأشقياء الأضداد، الضالين بنحلة الاتحاد، أرجو أن تكون ضامنة للإسعاد يوم التناد، فقلت: اعلموا أيها الإخوان الذين هم على البر أعوان، حفظكم الله، ورعاكم، وصانكم من كل سوء، وحماكم — أنه لا يقدم على الأمر بالمعروف [والنهي عن المنكر<sup>(٤)</sup>] إلا من جعل نفسه هدفاً للحتوف<sup>(٥)</sup> وتجرع من مر الكلام ما هو أمرٌ من السهام، فإن الناهي عن المنكر، يعاني الهوان الأكبر، بمعادة كل شيطان من الإنس والجان، يقوم عليه الجيلان، ويرشقه بسهام الأذى القبيلان، شياطين الإنس ظاهراً بالمقال والفعال، وشياطين [الجن<sup>(٦)</sup>] باطناً بما يوحون إليهم من الضلال.

### آيات سَلَّى الله بها نبيه

ولصعوبة المقام، وما فيه من الأخطار والآلام، سَلَّى الله نبيه صلى الله عليه

(١) لعلها المضل، فهكذا وردت في أول رسالته الأولى.

(٢)، (٤)، (٦) كلها ساقطة من الأصل، والسياق يوجبها.

(٣) يقال: لاوت الحية الحية ملاوة: إذا التوت عليها.

(٥) جمع حتف وهو الهلاك، وقيل: هي مصدر بمعنى الحتف، وهو قضاء الموت (أساس البلاغة للزمخشري).

وسلم، فقال تعالى: (١٥: ٩٧-٩٩) ﴿وَلَقَدْ نَعْلَمُ أَنَّكَ يَضِيقُ صَدْرُكَ بِمَا يَقُولُونَ. فَسَبِّحْ بِحَمْدِ رَبِّكَ وَكُنْ مِنَ السَّاجِدِينَ. وَاعْبُدْ رَبَّكَ حَتَّىٰ يَأْتِيَكَ الْيَقِينُ﴾ وقال الله تعالى: (٦: ٣٣) ﴿قَدْ نَعْلَمُ إِنَّهُ لَيَحْزَنُكَ الَّذِي يَقُولُونَ فَإِنَّهُمْ لَا يَكَذِبُونَ لَكَ وَلَكِنَّ الظَّالِمِينَ بِآيَاتِ اللَّهِ يَجْحَدُونَ﴾ وقال تعالى: (٦: ١٠٨) ﴿كَذَٰلِكَ زَيْنًا لِّكُلِّ أُمَّةٍ عَمَلُهُمْ ثُمَّ إِلَىٰ رَبِّهِمْ مَرْجِعُهُمْ فَيُنَبِّئُهُم بِمَا كَانُوا يَعْمَلُونَ﴾ وقال تعالى: (٦: ١١١-١١٣) ﴿وَلَوْ أَنَّا نَزَّلْنَا إِلَيْهِمُ الْمَلَكِيَّةَ وَلَكَّمْهُمُ الْمَوْتُ وَحَشَرْنَا عَلَيْهِمْ كُلَّ شَيْءٍ قُبُلًا مَا كَانُوا لِيُؤْمِنُوا إِلَّا أَنْ يَشَاءَ اللَّهُ وَلَكِنْ أَكْثَرُهُمْ يَجْهَلُونَ. وَكَذَٰلِكَ جَعَلْنَا لِكُلِّ نَبِيٍّ عَدُوًّا شَيْطِينَ الْإِنْسِ وَالْجِنِّ يُوحِي بَعْضُهُمْ إِلَىٰ بَعْضٍ زُخْرُفَ الْقَوْلِ غُرُورًا وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ مَا فَعَلُوهُ فَذَرْهُمْ وَمَا يَفْتَرُونَ. وَلَوْ أَنَّ إِلَيْهِ أَفْعَدَةُ الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِالْآخِرَةِ وَلَيَرْضَوْهُ وَلَيَقْرِفُوا مَا هُمْ مُقْتَرِفُونَ﴾ وقال تعالى: (٦: ١٢١-١٢٣) ﴿وَإِنَّ الشَّيَاطِينَ لَيُوحُونَ إِلَىٰ أَوْلِيَآئِهِمْ لِيُجْسِدُوا لَكُمْ وَإِنْ أَطَعْتُمُوهُمْ إِنَّكُمْ لَمُشْرِكُونَ. أَوْ مَنْ كَانَ مِيتًا فَأَحْيَيْنَاهُ وَجَعَلْنَا لَهُ نُورًا يَمْشِي بِهِ فِي النَّاسِ كَمَنْ مِثْلُهُ فِي الظُّلُمَاتِ لَيْسَ بِخَارِجٍ مِّنْهَا كَذَٰلِكَ [٦٣] زُيِّنَ لِلْكَافِرِينَ مَا كَانُوا يَعْمَلُونَ وَكَذَٰلِكَ جَعَلْنَا فِي كُلِّ قَرْيَةٍ أَكْبَرًا مُّجْرِمِينَ لِيَتَذَكَّرُوا فِيهَا وَمَا يَكْتُرُونَ إِلَّا بِأَنْفُسِهِمْ وَمَا يَشْعُرُونَ﴾ إلى غير ذلك من الآيات والدلالات الواضحات، ففي الأنبياء الذين هم أشرف الخلق عليهم أفضل الصلاة والسلام مسألة لأتباعهم، واعتبار بأحوالهم، واعتصام، وما أتى أحد قط أحداً<sup>(١)</sup> بمخالفة هواه إلا ساءه<sup>(٢)</sup> وأذاه، إلا من عصم الله: (٢: ٨٧) ﴿أَفَكُلَّمَا جَاءَكُمْ رَسُولٌ بِمَا لَا تَهْوَىٰ أَنْفُسُكُمْ اسْتَكْبَرْتُمْ فَفَرِيقًا كَذَّبْتُمْ وَفَرِيقًا تَقْتُلُونَ﴾ وهؤلاء الذين اتسموا بسمة الإتحاد، وقد ألفهم الطغام<sup>(٣)</sup> من الأنام؛ لما غرّوهم به من إظهار التصوف، ليأخذوهم من المأمن، وما دروا أن الصوفية أشد الناس تحذيراً منهم، وتنفيراً للعباد عنهم.

(١) في الأصل: أحد بالرفع. وهو خطأ.

(٢) في الأصل: ساء.

(٣) الأوغاد من الناس، مفردة طغامة، وهو يتطغم على الناس: يتجاهل عليهم (أساس البلاغة).

## الرأي في سلف الصوفية

فإن المحققين منهم والمحققين<sup>(١)</sup> بنوا طريقهم على الاقتداء بالكتاب والسنة<sup>(٢)</sup>، كما نقل القاضي عياض في أوائل القسم الثاني من الشفاء فيما يجب من حقوق المصطفى صلى الله عليه وسلم عن الحسن<sup>(٣)</sup> رحمه الله أنه قال: (إن أقواماً قالوا: يا رسول الله<sup>(٤)</sup>، إنا نحب الله، فأُنزل الله تعالى: (٣: ٣١) ﴿قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ﴾ وعنه أنه قال: (عمل قليل في سنة خير من عمل كثير في بدعة) وعن أبي عثمان الحيري<sup>(٥)</sup> أنه قال: (من أَمَّر على نفسه السنة قولاً وفعلًا نطق بالحكمة، ومن أَمَّر الهوى على نفسه نطق بالبدعة)، وقال سهل بن عبد الله التستري<sup>(٦)</sup>: (أصول مذهبنا ثلاثة: الاقتداء بالنبي صلى الله عليه وسلم في الأخلاق والأفعال، والأكل من الحلال، وإخلاص النية في جميع الأعمال<sup>(٧)</sup>) وفي كتب القوم كالرسالة والعوارف<sup>(٨)</sup> من ذلك شيء كثير، والشهادة على من قال: الحقيقة خلاف الشريعة؛ بالزندقة<sup>(٩)</sup>، وأن الطرق كلها مسدودة إلا على من اقتفى أثر

- (١) كذا بالأصل: ولعل الثانية زائدة، أو لعلها: المتحققين.
- (٢) كتب الصوفية سلفهم وخلفهم تشهد عليهم بنقيض هذه الدعوى الكذوب وقد سبق بيان هذا.
- (٣) يعني: البصري. ولم يك صوفياً.
- (٤) في الأصل: برسول. وهي كما أثبتنا في الشفاء.
- (٥) هو سعيد بن إسماعيل بن منصور. توفي سنة ٢٩٨هـ.
- (٦) توفي سنة ٢٧٣هـ.
- (٧) انظر ص ٧ ج ٢ الشفاء، وإذا كان هذا صحيحاً، فلم يوجبون الاقتداء بالشيخ وحدهم؟ ولم يأكلون السحت من صناديق نذور الأصنام؟ ولم يقصدون بالصلاة في مساجدهم وجوه الهامدين في الأضرحة؟!
- (٨) الرسالة لعبد الكريم بن هوازن القشيري ولد سنة ٣٧٦ وتوفي سنة ٤٦٥هـ. والعوارف لأبي حفص شهاب الدين عمر بن محمد بن عبد الله السهروردي ولد سنة ٥٣٩ وتوفي سنة ٦٣٢هـ.
- (٩) إن من يقسم الدين إلى حقيقة وشريعة لا يقترب هذا إلا وهو يتصور المغايرة بين الإثنين، ويؤمن بهذه الغيرية، وكتب القوم جميعها طافحة بهذا مفضلة الحقيقة على الشريعة، وإلا فما فائدة التقسيم عندهم؟



الرسول صلى الله عليه وسلم<sup>(١)</sup>، قاله الجنيد<sup>(٢)</sup>، وقال أبو عثمان الخيري: خلاف السنة في الظاهر علامة رياء في الباطن، وقال النوري<sup>(٣)</sup>: من ادعى حالاً يخرج منه من حد العلم الشرعي، فلا تقربن منه، وقال الخراز: كل باطن يخالفه ظاهر، فهو باطل، وقال القشيري: حكم الوقت فيما ليس لله فيه أمر، إذ التضييع لما أمرت به، والإحالة على التقدير، وعدم المبالاة بما يحصل من التقصير — خروج عن الدين<sup>(٤)</sup>، وقال السهروردي في قوم تسموا بالملامية<sup>(٥)</sup>: (إنهم — في غرور — يزعمون أن الارتسام بالشرعية رتبة العوام، وهذا عين الإلحاد، وكل حقيقة ردتها الشريعة فهي زندقة<sup>(٦)</sup>) وكذا قال الشيخ [٦٤] عبد القادر الكيلاني، وقال القشيري: (من كان سكره بحظ مشوباً كان صحوه بحظ [صحيح<sup>(٧)</sup>] مصحوباً، ومن كان مُحِقّاً في حاله، كان محفوظاً في سكره، والعبد<sup>(٨)</sup> في [حال<sup>(٩)</sup>] سكره يشاهد الحال، وفي حال صحوه يشاهد<sup>(١٠)</sup> العلم، إلا أنه في حال سكره محفوظ، لا بتكلفه، وفي حال صحوه متحفظ بتصرفه، ومن شرط الولي أن يكون محفوظاً، كما أن من شرط النبي أن يكون معصوماً). وإنما نقلت هذه النبذة الماضية من الشفاء<sup>(١١)</sup>، ليعلم أن طريق

(١) انظر ص ١٩ من الرسالة للقشيري.

(٢) يسمونه سيد الطائفة. توفي سنة ٢٩٧هـ. وكما نقل عنه القشيري هذا، فقد نقل عنه أنه سئل عن العارف فقال: من نطق عن شرك وأنت ساكت!! والله وحده هو الذي يعلم ما تكن الصدور.

(٣) أحمد بن محمد أبو الحسين مات سنة ٢٩٥هـ.

(٤) ولكن اسمع للقشيري يقول في رسالته ص ٣١: (الكيس من كان بحكم وقته. إن كان وقته الصحو فقيامه بالشرعية وإن كان وقته المحو فالغالب عليه أحكام الحقيقة) ألا ترى القشيري هنا يؤكد المغايرة بين الشرعية والحقيقة، وأن العارف في المحو ترفع عنه تكاليف الشرعية؟

(٥) اقرأ عنهم كتاب الدكتور عفيفي: الملامية.

(٦) ص ٥٧ عوارف المعارف للسهروردي.

(٧، ٩) ساقطتان من الأصل، وأثبتهما عن الرسالة للقشيري.

(٨) في الأصل: وهو. والتصحيح من رسالة القشيري.

(١٠) في الأصل: بشرط. والتصحيح من رسالة القشيري.

(١١) نقل المؤلف هذه النصوص ليقم الحجج على الصوفية بشهادة أئمتهم، ولكن ما ينبغي أن نفرنا بالحق هذه النصوص، فإنما هي وجه إسلامي لقلب مجوسي، يتحدث حنقا على الكتاب والسنة، فالقشيري =

الفقهاء هي طريق الصوفية<sup>(١)</sup>، هذا ما بنى عليه الصوفية أمرهم، وأما هؤلاء الذين تشبهوا بهم، ونبه العلماء — حتى الصوفية — على أنهم ليسوا منهم، ودلّسوا على الناس، ولبسوا أحوالهم، ليقطعوا الطريق على أهل الله، وهم يظهرون أنهم منهم.

## منابذة الصوفية للعقل والشرع

فأول ما بنوا عليه أمرهم ترك العقل<sup>(٢)</sup> الذي بنى الله أمر هذا الوجود على حكمه بشرط استناده إلى النقل الذي أنزل به كتبه: وأرسل به رسله عليهم الصلاة والسلام، لئلا يزل العقل بما يغلبه من الفتور والشهوات والحظوظ، وجعل العقل حاكماً<sup>(٣)</sup> لا يعزل بوجه من الوجوه في وقت من الأوقات في ملة من الملل وضموا

= الذي يتراءى بتمجيد السنة هو الذي زعم في رسالته أن قبر معروف الكرخي يستشفى به، ونقل قول الكرخي للسري السقطي: (ياسري. إذا كانت لك حاجة إلى الله فأقسم عليه بي) ويكفي هذا لإخراج المرء من زمرة المسلمين. ويقول السهروردي في عوارفه ص ١٥٨ (وقد تقرر أن الوحدة والعزلة ملاك الأمر، وتمسك أرباب الصدق) فأين الجمعة والجماعة والجهاد في سبيل الله؟ ثم يدعو السهروردي دعوة مانوية صرفة فينسب إلى الرسول زوراً أنه أباح العزوبة لأمته بعد المائتين، ويقول: (سمعنا عن الجيلي أن بعض الصالحين قال له: لم تزوجت؟ فقال: ما تزوجت حتى قال لي رسول الله، فقال له: الرسول يأمر بالرخص، وطريق القوم: التزم بالعزيمة) يلتزم طريق القوم، ولا يلتزم أمر الرسول!! فهل تشم نفحة من السنة؟ لا بل يحموم المانوية الصرفة الداعية إلى القضاء على النوع الإنساني، وإبادة الجنس البشري كله. وهذا يؤكد لك قوة الصلة، بين مجوسية ماني وبين التصوف.

(١) شتان شتان ما بين طريق الصوفية، وطريق الفقهاء، والصوفية أنفسهم يقرون بهذا، ويزعمون أن طريقهم هو الحقيقة لا الشريعة، وتمسك الفقهاء هي الشريعة، والصوفية يزون المستمسك بالشريعة محجوباً عن الحقيقة، ثم ما لابن حنبل يأبى أن يسير في جنازة الحارث المحاسبي؟! إنه اشم من كلامه نتن رائحة التصوف!؟

(٢) مقياس الحقيقة ومصدر المعرفة عند الصوفية هو الذوق، وهذا سر ترديدهم لأسطورتهم: من ذاق عرف، أما العقل فيكفرون به، ويرونه حجاباً يستر الحقيقة، كل هذا ليفروا من حكم العقل عليهم بالأفن والضلال.

(٣) ما للعقل أن يحكم على الحقائق الشرعية، والقيم الدينية إلا بحكم الكتاب والسنة، لا كما يزعم الفلاسفة وغيرهم من علماء الكلام والأصول: وهو أن العقل أصل النقل وحاكم عليه.

إلى ذلك<sup>(١)</sup> الداهية الدهياء، وهي ترك ما عطر الله ورسوله صلى الله عليه وسلم الكون بمدحه، وملأ الوجود بذكر مناقبه وفضائله، وهو العلم والشرع وحذروا من اتباع شيء من ذلك غاية التحذير، فكانوا كالأنعام، بل هم أضل سبيلاً، وذلك بين جداً في فصوص ابن عربي، ونظم تائية ابن الفارض اللذين قصد بهما هدم الشريعة، وكل منهما<sup>(٢)</sup> ثابت عمن نُسب إليه عند أهله ثبوتاً رافعاً للريب والتائية متصلة بابن الفارض بالآحاد والتواتر.

### موقف العلماء من ابن عربي وابن الفارض

وقد كفرهما العلماء بسبب ما نُقل من حالهما، وما صدّق ذلك من كلامهما. أما ابن عربي، فالتكلمون فيه كثير جداً، وكان له علم كثير في فنون كثيرة، وله خداع كبير غرّ به خلقاً، فأثنى عليه لأجل ذلك ناس من المؤرخين<sup>(٣)</sup> مِمَّنْ خفى

(١) أي إلى تركهم للعقل.

(٢) يعني: الفصوص والتائية الكبرى.

(٣) كم سجل الهوى في التاريخ البطولة للرديد، والقدسية للداعر والعدالة للطاغية، والجماعة الإنسانية التي تعدد، وتباين فيها المقاييس الدينية والخلقية والاجتماعية تختلف على نفسها في تقدير قيم الحقائق والأشياء، وبالتالي فيمن تنسب إليهم هذه القيم إثباتاً أو نفياً، لذا أمر الله سبحانه أن يجعل المسلمون كتاب الله وسنة نبيه حكماً بينهم، يتحكمون إليها كلما شجر بينهم خلاف، حتى يقوموا حقائق الأشياء بالحق والعدل، ويحكموا في أقضيتهم بالحق والعدل، فلا يبدد الخلاف وحدتهم، ولا يذهب بهم الهوى شيعاً وأحزاباً، وقد حدد الكتاب والسنة مفهوم التوحيد والشرك، ومفهوم الإيمان والكفر، بل والخير والشر، وضرب الله سبحانه لنا أمثالاً من حكم عليهم بواحد منها. فبجانب نوح عليه السلام ذكر ابنه وبجانب إبراهيم عليه السلام ذكر أباه آزر، وبجانب موسى وهرون عليهما السلام ذكر الله فرعون وهامان وقارون، وبجانب محمد صلى الله عليه وسلم ذكر أباه لهب بالإسم، وغيره بالصفة، وبجانب مريم وامرأة فرعون ذكر امرأة نوح وامرأة لوط، ذكر الأولون في مقام الثناء عليهم، وإسباغ الرضى والرحمة، وذكر الآخرون في مقام الذم وصب الغضب واللعنة عليهم، مع ذكر أسباب الثناء وأسباب الذم، لتكون لنا بالصالحين نعم القدوة، فنسعى سعيهم ما استطعنا، وفي الطالحين العظة والعبرة، فنحذر مما أركسوا فيه، وبسببه لعنهم الله وطردهم من رحمته. وهذه المقاييس القرآنية يجب أن تؤمن، وبها يجب أن نقيس كل ما يعرض علينا من أمور الدين والحياة، فلا نفهم في التوحيد إلا ما بينه الله سبحانه به، وكذلك الشرك وغيرهما. =

عليهم أمره، أطبق العلماء على تكفيره وصار أمراً إجماعياً. وأما ابن الفارض فأمره أسهل، وذلك أنه لم يوجد لأحد من أهل عصره الخيرين بحاله ثناء عليه بعدالة، ولا ولاية، ولا ظهر عنه علم من العلوم الدينية، ولا مدح النبي صلى الله عليه وسلم بقصيدة واحدة على كثرة شعره، فدل ذلك على سوء طويته، وثقل القدر فيه نقلاً قطعياً عن محبيه ومبغضيه، فقد قال شراح تائيته التابعون لطريقته والمتقدون عليه من أهل السنة: إن أهل زمانه كلهم من أهل الشريعة، وأرباب الطريقة رموه بالفسق والإباحة والزندقة [٦٥] على الإجمال.

### المكفرون لابن الفارض

وأما التفصيل والتعيين، فقد رماه بالزندقة بشهادة الكتب الموثوق بها نحو من أربعين عالماً، هم دعائم الدين من عصره إلى عصرنا، فمن أهل عصره سلطان العلماء عز الدين [ابن] عبدالسلام الشافعي، والحافظ الفقيه الأصولي تقي الدين ابن الصلاح الشافعي، والإمام الفقيه المحدث الصوفي قطب الدين القسطلاني الشافعي، والإمام نجم الدين أحمد بن حمدان الحنبلي<sup>(١)</sup> وشرح التائية، وبين عواره فيها بيتاً بيتاً — وأبو علي عمر بن خليل السكوني المالكي، والشيخ جمال الدين بن الحاجب المالكي.

ومن يليهم قاضي القضاة تقي الدين ابن دقيق العيد الصوفي الشافعي، وقاضي القضاة تقي الدين عبدالرحمن ابن بنت الأعز الشافعي، وقاضي القضاة بدر الدين ابن جماعة الشافعي، والشرف عيسى الزواوي المالكي، والسعد الحارثي الحنبلي،

= ولا يحددنا عن الحق الجلي من كتاب الله كهان ولا أجبار، ولا رهبان، وعلى هداية الحق ننقد التصوف، دون أن نعيم التفاتاً إلى ثناء المثين، أو ذم الذامين، ما دمنا نحمل المشعل الوهاج من القرآن يكشف لنا ما خفي من أمر التصوف. فما بهم بعده ثناء الملايين على ابن عربي وابن الفارض، وكيف، ونحن نعرف قصة فرعون وقصة الوثنية؟! ونعرف بم حكم الله على الجميع؟! فكل من نجاه في دينه منتسباً إلى الفرعونية أو الوثنية. حكمنا عليه بحكم الله، وإن ضحج الملايين الصوفية!!

(١) من أئمة الفقه والأصول، ولي نيابة القضاء بالقاهرة. ولد سنة ٦٠٣ وتوفي سنة ٦٩٥ هـ.

والإمام أبو حيان الشافعي، وأبو امامة ابن النقاش الشافعي، والحافظ شمس الدين الموصلي الشافعي، وشيخ الإسلام تقي الدين السبكي الشافعي، وشيخ الفقهاء الزين<sup>(١)</sup> الكتنائي الشافعي، والشيخ تقي الدين ابن تيمية الحنبلي.

ومن يليهم الكمال جعفر الأدفوي<sup>(٢)</sup> الشافعي — ونقل ذم التائية عن العلماء — والبرهان إبراهيم السفاسي المالكي، والشهاب أحمد بن أبي حجلة الحنفي، والحافظ شمس الدين الذهبي الشافعي، والحافظ عماد الدين ابن كثير الشافعي.

ومن يليهم العلامة شمس الدين محمد العيزري<sup>(٣)</sup> الشافعي، وشيخ الإسلام سراج الدين عمر البلقيني الشافعي، وعلامة زمانه علاء الدين محمد البخاري الحنفي الصوفي — وكفر بعض من قال بحضرته: إن ذلك يُؤَوَّل<sup>(٤)</sup>، وما أنكر عليه أحد ممن كان حاضره من العلماء تكفيره له، ولا غيرهم من أهل زمانه من مذهب من المذاهب، وما وسع المكفر إلا البراءة من الإتحادية، ومذهبهم.

ومن يليهم قاضي القضاة ولي الدين العراقي، وقاضي القضاة حافظ عصره شهاب الدين أحمد بن حجر الشافعي، وقاضي القضاة بدر الدين محمود العيني الحنفي وقاضي القضاة شمس الدين البساطي المالكي، وعلامة اليمن بدر الدين حسين بن الأهدل الشريف الشافعي الصوفي، كما شهد بهذا النقل عنهم نحو عشرين كتاباً من مصنفاتهم، ومصنفات غيرهم من العلماء، وهي شرح التائية لابن حمدان، وديباجة ديوان ابن الفارض، ولحن العوام لابن خليل، وتفسير أبي حيان البحر والنهر، والفرقان لابن تيمية<sup>(٥)</sup>، وقصيدة السفاسي التي يقول فيها:

---

(١) في الأصل: الدين.

(٢) ولد سنة ٦٨٥هـ، أو سنة ٦٧٥هـ، وتوفي سنة ٧٤٨هـ.

(٣) ولد بالقدس سنة ٧٢٤هـ، وتوفي سنة ٨٠٨هـ ومن شيوخه ابن قيم.

(٤) من قال بهذا هو شمس الدين البساطي كما ذكر المؤلف من قبل.

(٥) لا يكاد يخلو كتاب من كتب ابن تيمية من نقد الصوفية، ويان عوارهم ويلاحظ أن البقاعي لم ينقل عن ابن تيمية سوى النزر اليسير، بل الذي لا يكشف تمام الكشف عن العبقرية المحلقة للإمام =

وكالششتري القونوي ابن فارض فلا برّد الله ثراهم، ولا أسقى والقونوي الذي ذكره. صدرُ الدين [٦٦] صاحب ابن عربي، وكتاب ابن أبي حجلة، والميزان ولسانه لابن حجر، والتاريخ لابن كثير بخطه، وناصحة الموحدين للعلاء البخاري، والفتاوى المكية للعراقي، وتاريخ العيني، وشرح التائية للبساطي، وكشف الغطاء لابن الأهدل. فهذه ستة عشر كتابا وقصيدة شهدت بكفره من بضع وعشرين عالماً، هم أعيان كل عصر.

### موقف شيوخ المذاهب من ابن الفارض

ومن كفره قاضي القضاة سعد الدين الديري الحنفي، وقاضي القضاة محقق زمانه شمس الدين القاياتي، ونادرة وقته عز الدين بن عبدالسلام القدسي الشافعي والعلامة علاء الدين القلقشندي الشافعي، والشيخ يحيى العجيسي المالكي والعلامة شمس الدين البلاطينسي الشافعي شيخ الشاميين في وقته، وشيخ الإسلام عبد الأول السمرقندي الحنفي ابن صاحب الهداية، والعلامة الصوفي كمال الدين ابن إمام الكاملية الشافعي، والعلامة شهاب الدين ابن قر الشافعي، والعلامة أبو القاسم النويري المالكي، كما شهد بذلك الثقات من أصحابهم.

فهؤلاء أعيان العلماء في عصر ابن الفارض، وفي كل عصر أتى بعده طبقة بعد طبقة إلى وقتنا هذا؛ وقد اجتمع فيهم أهل المذاهب الأربعة التي هي عمدة الإسلام<sup>(١)</sup>، فشهادة هؤلاء العلماء الموثوق بهم حجة لمن قال بكفره، أما من لم ندركه فبشهادة الكتب الموثوق بصحة نسبتها إلى قائلها. وأما من أدر كناه

= الجليل في نقده للتصوف بالعقل والنقل، وهذا يثير الدهشة من جانب البقاعي، أما نحن فيسرنا هذا حتى لا توضع خصومة ابن تيمية للتصوف موضع التهمة من الصوفية في هذا الكتاب.

(١) يسير المؤلف مع القافلة الشرود فيرى في المذاهب الأربعة عمدة الإسلام، وينسى الكتاب والسنة اللذين أمرنا الله سبحانه أن نرد إليهما كل شيء، ولو رددنا أمر الصوفية إلى بعض شيوخ هذه المذاهب — لا الأئمة الأربعة رضوان الله عليهم — لوجدناهم يصححون له زندقته، أما الكتاب الكريم فقد حكم الله فيه بالكفر على القائل: الله هو المسيح، وابن عربي يقول: الله عين كل شيء.

فبشهادة الكتب في بعضهم، وشهادة الثقة في باقيهم<sup>(١)</sup>، هذا إلى ما شهدت به شروح التائبة كما يأتي.

### تواتر نسبة ابن الفارض إلى الكفر

فقد صارت نسبة العلماء له إلى الكفر متواترة تواتراً معنوياً. وقد علم بهذا عذر من كفره، لو لم يكن له سند غير هذا، فكيف وقد تأيد هذا بما في كلامه وكلام ابن عربي من الطامات التي منها منابذة العقل والشرع كما مضى؟.

### الضلال عند الصوفية خير من الهدى

أما ما في الفصوص من ذلك، فقد قال في الفص النوحى في أثناء تحريفه لسورة نوح عليه السلام، التحريف الذي يكفر الإنسان بأدنى شيء فيه<sup>(٢)</sup>: (٢٤:٧١) ﴿وَقَدْ أَضَلُّوا كَثِيرًا﴾ أي خيروهم في تعداد الواحد ﴿وَلَا نَزِدُ الظَّالِمِينَ﴾ المصطفين الذين أورثوا الكتاب، فهم أول الثلاثة ﴿إِلَّا ضَلَالًا﴾ إلا حيرة، فالخائر له الدور والحركة الدورية حول القطب، فلا يبرح منه، وصاحب الطريق المستطيل مائل خارج عن المقصود طالب ما هو فيه، صاحب خيال إليه غايته، وله (من) و (إلى) وما بينهما، وصاحب الحركة الدورية لا بدء له، فيلزمه (من) ولا غاية له، فيحكم عليه، (إلى) فله الوجود الأتم، وهو المؤتى جوامع الكلم والحكم وقال: (٢٢:٧١) ﴿وَمَكَرُوا مَكْرًا كَبِيرًا﴾ لأن الدعوة إلى الله مكر بالمدعو، لأنه ما عدم من البداية، فيُدعى إلى الغاية، أدعوا إلى الله، فهذا [٦٧] عين المكر<sup>(٣)</sup>.

(١) إن من يقرأ نصف بيت من تائبة ابن الفارض، كقوله مثلاً: فبي دارت الأفلاك. أو: وفي الصحو بعد المحو لم أك غيرها. أو: وما زلت إياها. من يقرأ شيئاً من هذا لا يتردد في الحكم على ابن الفارض أنه رجل انتسlex عن الإسلام يحكم بهذا المسلم، بل غير المسلم ممن يقارنون بين التوحيد في القرآن، وبين الوحدة عند ابن الفارض. فما بالك، وقد حكم عليه كل أولئك العلماء!؟

(٢) في هامش الأصل: لعله: منه.

(٣) سبق نقل هذا عن ابن عربي وتعليقي عليه.

## رب ابن الفارض أنثى

وأما ما في التائية من ذلك فقال فيها مخاطباً لله تعالى — كما أجمع عليه شراحه — بضمير المؤنث من أولها إلى آخرها وهي نحو سبعمائة<sup>(١)</sup> بيت، ولو خاطب أحد من أهل الزمان غيره بمثل ذلك<sup>(٢)</sup> قائله، لكن الناس لا يحملون إلا عند حقوق مولاهم سبحانه، وأما في حقوقهم، فهم في غاية الحدة والمشاحنة<sup>(٣)</sup>، والله الهادي.

## تفضيل الزنديق نفسه على الرسل

قال:

وحزني ما يعقوبُ بَثَّ أَقْلَه      وكلُّ بلا أيوب بعضُ بليتي  
فضله الشارع على من ذكر في البيت كما هو ظاهر العبارة وعلل ذلك بقوله  
(لقوة استعداده، فسار في خطوة واحدة مالا يستطيعه غيره إلا في أزمنة طوال)  
وقال القاضي عياض في أواخر الشفاء: (من قال: صبرت كصبر أيوب، إن درى  
عنه القتل لم يسلم من عظيم النكال) وأقول: فكيف إذا فضل نفسه، وكذب نحو  
قوله صلى الله عليه وسلم: «أشد الناس بلاء الأنبياء»<sup>(٤)</sup>؟!

## الخلاعة سنة ابن الفارض

قال:

وخلع عذارى فيك فَرُضِي وإن أبى اقترأ  
بي قومي، والخلاعة سنتي

(١) بل تقارب الثمانمائة.

(٢) أي: بمثل غزله الماجن في الذات الإلهية.

(٣) مثال ذلك حنق الصوفية على كل من يزود عن الكتاب والسنة، ومن يحكم على طواغيتهم بحكم

الله، ثم تمجيدهم لما يشتم به ابن عربي الله رب العالمين، وهتافهم الساجد لوثنيته الباغية.

(٤) سبق ذكره، وتخرجه ومعناه.



وليسوا بقومي ما استعابوا تهتكى  
 فأبدوا قلبي واستحسنوا فيك جفوتي  
 وأهلّي في دين الهوى أهله، وقد  
 رضوا لي عاري واستطابوا فضيحتي  
 فمن شاء، فليغضب سواك، فلا أذى  
 إذا رضيت عنّي كيـرام عشيرتي  
 ذلّت بها في الحي حتى وجدتنّي  
 وأدنى منال عندهم فوق همتي  
 وأخملني وهنا خضوعي لهم، فلم  
 يروني - هواناً<sup>(١)</sup> بي - محلاً لخدمتي  
 ومن درجات العز أمسيّت مُخلّداً  
 إلى دركات الذل من بعد نخوتي  
 فلا باب لي يُغشى، ولا جاه يُرتجى  
 ولا جار لي يُحمي لفقد حميتي  
 كأن لم أكن فيهم خطيراً، ولم أزل  
 لـديهم حقيراً في رخائي وشدتي  
 فحالي بها حال<sup>(٢)</sup> بعقلٍ مُدله<sup>(٣)</sup>  
 وصحبة مجهود، وعز مذلة  
 أسرت ثمتي وصلها النفس حيث لا  
 رقيب حجاً سراً لسري وخصت

(١) في الأصل: هو انائي.

(٢) أي: متزين.

(٣) في الأصل: لعقل مدلة، والتصويب من الديوان.

يغالط بعض عنه بعضي صيانة<sup>(١)</sup>

ومُنِّي في إخفائه صدق لهجتي

أجمع شراح التائية على أن المراد بالأبيات التسعة الأولى: أن طريقة هتك أستار الحرمه، والخرق في بعض النواميس الإلهية، وتخليته الناس مع ربهم من غير أمرٍ بمعروف، ولا نهي عن منكر، ورضاه بكل ما يقع منهم لشهوده الأفعال كلها الواحد<sup>(٢)</sup> الحقيقي الظاهر في صور الكثرات، وعدم الالتفات إلى المُتَرَسِّمين من الزُّهَّاد والعُباد، وكسر نواميسهم<sup>(٣)</sup>، والرد عليهم وعدم التقييد بظواهر العلوم والإعتقادات، فحملهم ذلك على أن رموه بالفسق والبدعة والكفر والإباحة والزندقه والخروج عن طريقهم، فذل بين حي أهل الشريعة والطريقة وأجمعوا<sup>(٤)</sup> على أن المراد من الثلاثة [٦٨] الأخرى أن نفسه أُسْرَتْ ثُمَّنِي الوصل، وتَحَقَّقَهَا بحقيقة حتى غاب عنها رقيبُ العقل؛ خوفاً من اطلاعه على ذلك، فيغلب عليه حكم التنزيه، فيقوم بالمنع والتشنيع، فيقول<sup>(٥)</sup>: ما للراب ورب الأرباب، وأنه بالغ في الإخفاء خوفاً من أن يتنبه العقل<sup>(٦)</sup>، فيقوم يشنع وينكر، فصار كل واحد من الصفات يغالط الآخر، وكذبه في هذا صدق لهجته.

وقال بعد ذلك بكثير:

ولا استيقظت عين الرقيب، ولم تزل

عليَّ بها في الحب عيني رقيتي

(١) في الأصل: صباية، ويقصد ببعضه الأول: نفسه، وبالأخر: عقله.

(٢) لعله سقط قبلها: من، أو: فعل، أو: صادرة عن.

(٣) في الأصل: نواميس.

(٤) أي: شراح التائية.

(٥) أي: العقل.

(٦) هذا إقرار صريح بأن نتائج التصوف تجافي العقل، فإذا كان دينهم يجانب الشرع والعقل. فماذا بقي؟

قال التلمساني: (يعني لما سكرت روحي، ونامت عين الرقيب — وهو الشرع والعقل — أقمت عيني رقية عليّ، لرعاية آداب حضرة المحبوبة).

### ذمه للرسل وللشرائع

وقال في ذم الشرع أيضاً.

منحتك علماً إن تُردّ كشفه فردّ

سبيلي، واشترع في اتباع شريعتي

فتبّع صدّاء<sup>(١)</sup> من شراب نقيعه<sup>(٢)</sup>

لديّ، فدعني من شراب بقيعة

ودونك بحراً خضتـه، وقف الأولى

بساحله صوناً لموضع حرمتي

قال الشراح: (إن معنى ذلك أنه منح أتباعه علماً كماء صدّاء، وهو ماء يضرب به المثل في الغزارة والعذوبة، ونهى عن متابعة غيره من علماء الظاهر من الأصوليين والفلاسفة والفقهاء، وغيرهم من أهل العلوم الفكرية، فإنها تفر السامع، وهي كسرّاب بقيعة ليست شيئاً، وأنه خاض بحر التوحيد، وأخرج منه ما لم ينله أحد من السابقين من الأنبياء والأولياء لوقوفهم في ساحل ذلك البحر لأجل حفظ حرمة<sup>(٣)</sup> ثم خادعوا<sup>(٤)</sup> بأن قالوا: (قال هذا على لسان الحضرة المحمدية<sup>(٥)</sup>)؛ إذ كمال

(١) في الديوان: صدا بالقصر لضرورة الشعر، وهي صداء بالمد وتشديد الدال.

(٢) في الأصل: نقيعة.

(٣) أي: حرمة ابن الفارض.

(٤) أي: شراح التائية.

(٥) ظن المؤلف أنهم يقصدون بالحضرة المحمدية محمداً صلى الله عليه وسلم، وهذا غير صحيح، فالصوفية يريدون بالحضرة المحمدية الذات الإلهية مع التعيين الأول، ومن باطنها يزعمون أنهم يستمدون الفيوضات الإلهية مباشرة، فمعنى قول الشراح إذاً: إنه قال هذا على لسان الله سبحانه. والدليل على قولهم: مختص بكمال جمعه: أي أنه هو الذات الكاملة التي جمعت بين الحق والخلق في أكمل ماهية.

التوحيد مختص بمقام جمعه، والكمل والتابعين إياه) انتهى.

وقد وقع من شرحه بذلك — مع الحيدة عما لا محيد عنه — في الكفر من جهة أخرى، وهي أنه يلزم منه تفضيل أتباع النبي صلى الله عليه وسلم على الأنبياء الماضين عليهم السلام<sup>(١)</sup>.

### يفضل أتباعه على الرسل، وزندقته على شرعة الله

ومن نمطه — لكونه لا ينفك عن كفر — قوله عَقَبَهُ:

وَأَصْغَرُ أَتْبَاعِي عَلَى عَيْنِ قَلْبِهِ

عَرَّائِسُ أَبْكَارِ الْمَعَارِفِ زُفَّتْ

فَإِنْ سَيَّلَ<sup>(٢)</sup> عَنْ مَعْنَى أَتَى بِغَرَائِبِ

مَنْ الْفَهْمِ جَلَّتْ، أَوْ عَنِ الْوَهْمِ دَقَّتْ

فإنه لا يصح على لسانه، ولا لسان غيره<sup>(٣)</sup>.

ثم قال في ذم الشرع والعلم:

وَلَا تَكْ مِنْ طَيِّشْتَهُ دُرُوسُهُ      بَحِثْ اسْتَقَلَّتْ عَقْلَهُ وَاسْتَفْزَتْ

فَتَمَّ وَرَاءَ النُّقْلِ عِلْمٌ يَدِيقُ عَنْ      مَدَارِكِ غَايَاتِ الْعُقُولِ السَّلِيمَةِ

تَلْقَيْتُهُ مِنِّي، وَعَنْى أَخَذْتُهُ      وَنَفْسِي كَانَتْ مِنْ عَطَائِي<sup>(٤)</sup> مُمِدَّتِي

قالوا في معناه: (لا يستخفّنك كثرة دروس العلوم النقلية، فوراءها علم مكنون

---

(١) بل تفضيل نفسه على خاتم الأنبياء والمرسلين وعلى فرض صحة زعمهم أنه يتكلم بلسان محمد صلى الله عليه وسلم، فإنه يكون بهذا قد تعمد الكذب على رسول الله، فهو صلى الله عليه وسلم ما قال هذا الشعر الصوفي، وجزاء متعمد الكذب على الرسول الكريم معروف.

(٢) أي: سئل.

(٣) أي: ولا لسان محمد صلى الله عليه وسلم، ردا على زعمهم أنه يتكلم بلسان الحضرة المحمدية.

(٤) في الأصل: بالعطاء. والتصويب من الديوان. وابن الفارض يختار كلمتي الإعطاء والإمداد عن عمد آثم يدلّك على مبلغ اعتقاده في أنه هو الله. إذ الله سبحانه هو الذي يقول عن نفسه تعالى ﴿كَلَّا نَحْمَدُ هُوْلَاءَ وَهُوْلَاءَ مِنْ عَطَاءِ رَبِّكَ﴾.

أخذتُ ظاهره من حسي، وباطنه من عقلي، وسِرّه من روحي، ومكنونه من سري من حيث أن كل واحد منها عيني وذاتي. ولا وصف، ولا نعت زائد عَلَيَّ حاكم بغيرتي، وغيرتي إياها، فكنتُ المعطى، وكنتُ المعطى، وكنتُ المُمدّد، وكنتُ المُستمدّد، والفاعل والقابل<sup>(١)</sup>.

هذا أمرهم [٦٩] في الإنسلاخ من العقل.

### الصلة بين التصوف والنصرانية

وقد شهد عليهم العلماء بذلك. قال العلامة قاضي القضاة شمس الدين البساطي في أول كتاب له في أصول الدين في المسألة السادسة من الكتاب الثاني في أنه سبحانه ليس متحداً بشيء: (واعلم أن هذه الضلالة المستحيلة في العقول سرت في جماعة من المسلمين، نشأوا في الابتداء على الزهد والعبادة — إلى أن قال — ولهم في ذلك — أي الاتحاد بالمعنى الذي قالته النصارى — كلمات يعسر تأويلها، بل منها ما لا يقبل التأويل، ولهم في التأويل خلطٌ وخبطٌ كلما أرادوا أن يقربوا من المعقول، ازدادوا بُعداً، حتى أنهم استنبطوا قضية حلّت لهم الراحة، وقنعوا في مغالطة الضرورة بها بالمغيب، وهي أن ما هم فيه، ويزعمونه وراء طُور العقل، وأنه بالوجدان يحصل، ومن نازعهم محجوبٌ مطرود عن الأسرار الإلهية) وهكذا قال الشيخ سعد الدين في شرح المقاصد، والشريف في شرح المواقف<sup>(٢)</sup>.

### ادعاؤه الربوبية

ولما تمهد له في زعمه<sup>(٣)</sup> ادعى أنه الله؛ عناداً لقوله تعالى: (١٧:٥) ﴿لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ هُوَ الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ﴾ وقوله تعالى: (٣١:٩) ﴿اتَّخَذُوا

(١) لو قرأت بإزاء هذا قول الله ﴿إِيَّاكَ نَعْبُدُ وَإِيَّاكَ نَسْتَعِينُ﴾ لحكمت على هذا الرجل بآية واحدة بأنه خارج عن الإسلام.

(٢) سبق ذكر نصي العضد والسعد.

(٣) أي: في زعم ابن الفارض.

أَحْبَارُهُمْ وَرُهْبَنَهُمْ أَزْكَاءُ بَنِي دَاوُدَ وَالْمَسِيحَ ابْنَ مَرْيَمَ ﴿١٩﴾ وقوله تعالى:  
(١٩: ٦٥) ﴿هَلْ تَعْلَمُ لَهُ سَمِيًّا﴾ ولأمر<sup>(١)</sup> رسول الله صلى الله عليه وسلم في قتاله  
لكل من سَمَّى شيئاً غير الله إلهاً، فقال شعراً:

فِي دَارِ الْأَفْلَاقِ فَاعْجَبَ لِقَطْبِهَا أَلْ مُحِيطُ بِهَا، وَالْقَطْبُ<sup>(٢)</sup> مَرْكَزُ نَقْطَتِي  
فَمَنْ قَالَ، أَوْ مِنْ طَالٍ، أَوْ صَالَ إِنَّمَا يَمُنُّ بِإِمْدَادِي لَهُ بِرَقِيقَةٍ  
وَمَا سَارَ فَوْقَ الْمَاءِ، أَوْ طَارَ فِي الْهَوَا أَوْ اخْتَرَقَ النَّيِّرَانَ إِلَّا بِهَمَّتِي  
وَعَنِّي مَنْ أَمْدَدْتُهُ بِرَقِيقَةٍ تَصَرَّفُ<sup>(٣)</sup> عَنْ مَجْمُوعَةٍ فِي دَقِيقَةٍ

(١) معطوفة على قوله قبل. لقوله تعالى.

(٢) زيادة على ما ذكرته قبل عن القطب عند الصوفية أقول هنا: القطب عندهم نوعان. قطب قديم أو  
معنوي، وقطب حادث أو حسي. فإن كان بالنسبة إلى مافي عالم الشهادة من الخلق، فهو القطب  
الحادث أو الحسي، وهذا يستخلف بدلا منه عند موته أقرب الأبدال منه، إذ كان هو قبل القطبية  
بدلا، ثم استخلفه القطب الذي كان قبله عند موته، وإن كان بالنسبة إلى ما في عالم الغيب  
والشهادة من تعينات الوجود المطلق، فهو القطب القديم، أو المعنوي. لا يستخلف عنه بدلا، ولا  
يقوم أحد من الخلائق مقامه، إذ هو قطب الأقطاب المتعاقبة في عالم الشهادة، فلا يسبقه قطب ولا  
يخلفه آخر، أي ليس قبله قبل، ولا بعده بعد. والقطب القديم هذا هو الروح المصطفوي، أو  
الحقيقة المحمدية، أو هو الله — وسبحان رب العالمين — حين عرف نفسه في أول صورة تعين فيها،  
وسماها الحقيقة المحمدية، ومن خصائص هذا القطب القديم وجود كل الأفلاك بوجوده، ودورانها  
به، وحوله، وإحاطة علمه وقدرته بأقطارها، وسمو رتبته وشرفه عن ذرى رتبته وسمام شرفها.  
وهنا يزعم ابن الفارض أنه هو هذا القطب القديم، يعني قطب الأقطاب، يعني أنه الله سبحانه!  
يزعم أن علمه محيط بكل شيء، وأن قدرته تصرف لمشيئة كل شيء، وأنه فوق كل شيء بالشرف  
والرتبة، وأنت — ولا ريب — على ذكر من أن الله سبحانه هو وحده الذي يحيط علمه بكل مافي  
عالم الغيب والشهادة وغير هذا مما لا يوصف به إلا الله سبحانه وتعالى وحده وأنت — ولا  
ريب — مدرك من قول ابن الفارض أنه ينسب كل هذه الصفات الإلهية لنفسه، فهل يجوز أن  
يعتريك وهم في أن ابن الفارض يقرر أنه هو الله ذاتا وصفة وعِلما وقدرة، أعني له الربوبية والإلهية  
(انظر ص ١٠٣ ج ٢ كشف الوجوه الغر، لعبد الرازق القاشاني المطبوع على هامش شرح ديوان  
ابن الفارض ط ١٣١٠ هـ المطبعة الخيرية) فعنه بخاصة كتبت ما كتبت عن القطب، وإن كان لنا  
شيء فالأسلوب وحده. كل هذا لنقطع على الصوفية سبيل ادعاء أن ما نقول مفترى عليهم، فلا  
والله ما نأخذ ما نكتبه عنهم إلا من كتب آلهتهم!!

(٣) في الأصل: في.

وَمِنِّي لَوْ قَامَتْ بِمَيِّتٍ لَطِيفَةٌ  
وَلَا تُحَسِّبَنَّ الْأَمْرَ عَنِّي خَارِجًا  
فَلَا حَيٍّ إِلَّا عَنْ حَيَاتِي حَيَّائِهِ  
[ولولاي لم يوجد وجود، ولم يكن  
ولا قائل إلا بلفظي مُحَدَّث  
هذا لا يصح كونه عنه، ولا عن الله<sup>(٣)</sup> !!]

### زعمه أن صفات الله عين صفاته

ويقول أيضاً أن الله يتحد به، بحيث يصير الذاتان ذاتاً واحدة، فمن ذلك قوله:  
وَلَا مُنْصِتٌ إِلَّا بِسَمْعِي سَامِعٌ  
وَلَا نَاطِقٌ غَيْرِي، وَلَا نَاطِرٌ، وَلَا  
وَهَئِنَا أَبَدِي فِي اتِّحَادِي مَبْدِي  
جَلَّتْ فِي تَجَلِّيهِ الْوُجُودَ لِنَاطِرِي  
وَأُشْهِدْتُ غَيْبِي إِذْ بَدَتْ فَوَجَدْتَنِي  
فَوَصَّفَنِي — إِذْ لَمْ تَدْعُ — بَاثْنَيْنِ — وَصَفُهَا  
وَلَا بَاطِشٌ إِلَّا بِأَزْلِي وَشِدَّتِي  
سَمِيعٌ سِوَايَ<sup>(٤)</sup> مِنْ جَمِيعِ الْخَلِيقَةِ  
وَأُنْهِيَ انْتِهَائِي فِي تَوَاضُعِ رَفْعَتِي  
فَقِي كُلِّ مَرْرَتِي أَرَاهَا بِرُؤْيَا  
هَنَالِكِ إِيَّاهَا بِجَلْوَةِ خَلْوَتِي  
وَهَيْئَتَا — إِذْ وَاحِدَ نَحْنِ — هَيْئَتِي<sup>(٥)</sup>

(١) في الأصل: أيّه والتصويب من الديوان.

(٢) هذا البيت ساقط من الأصل، وأثبتته عن الديوان.

(٣) هذا رد على زعم شراح الثائية أن ابن الفارض يتكلم بلسان الحضرة الإلهية.

(٤) في الأصل: سواي. وهي في الديوان كما أثبتتها.

(٥) زعم الزنديق قبل أنه قطب الأقطاب، وأن له وحده القدرة المهيمنة، والعلم المحيط بما في عالمي الغيب والشهادة، وفي هذه الأبيات يوغل أيضاً في التزندق إيغالاً فاجراً، فيزعم أنه السيد لكل سيد، وأنه مفيض الحياة والوجود، وأنه المهيمن على إرادة كل مريد، فلولا ما وجد موجود، ولا خلق كائن، ولا أخذ العهد على الأدمية أن تعبد الله، ولا دعا إلى الله — بالحق — نبي أو رسول. لأنه الآخذ لهذا العهد على عبيده، المرسل للرسول، الماشي 'بطي كل كائن وجوده وحياته، ولما كان ابن الفارض يدين بأن الله سبحانه هو عين خلقه، وأنه — أي ابن الفارض — هو الله، فقد هوى هنا في هذه الأبيات مع الزندقة إلى غورها السحيق، إذ يزعم أن ما تلفظه الشفاه هو في الحقيقة ::

مُنَادَى أَجَابَتْ مِنْ دَعَانِي، وَلَبَّتْ  
قَصَصْتُ حَدِيثًا إِنَّمَا هِيَ قَصَّتْ  
وَفِي رَفْعِهَا عَنْ فُرْقَةِ الْفَرْقِ<sup>(٢)</sup> رَفَعْتِي  
حِجَاكَ، وَلَمْ يُثَبِّتْ لِبَعْدِ تَثَبُّتِ  
بِهَا، كَعِبَارَاتٍ لَدَيْكَ جِلِّيَّةٍ  
مِثَالِ مُحِقِّ، وَالْحَقِيقَةِ عَمْدَتِي  
عَلَى فَمِهَا فِي مَسَّهَا حِينَ جُنَّتْ<sup>(٣)</sup>

فَإِنْ دُعِيتُ كُنْتُ الْحَبِيبُ وَإِنْ أَكُنْ  
[٧٠] وَإِنْ نَطَقْتُ كُنْتُ الْمُنَاجِي، كَذَاكَ إِنْ  
فَقَدْ رُفِعَتْ تَاءُ الْمُخَاطَبِ بَيْنَنَا<sup>(١)</sup>  
فَإِنْ لَمْ يُجَوِّزْ رُؤْيَا اثْنَيْنِ وَاحِدًا  
سَاجِلُوا إِشَارَاتٍ عَلَيْكَ خَفِيفَةً  
وَأَثَبْتُ بِالْبُرْهَانِ قَوْلِي. ضَارِبًا  
بِمَتَبَوِّعَةٍ يَنْبِيكَ فِي الصَّرْعِ غَيْرُهَا

= أَلْفَاظُ اللَّهِ، وَأَنْ مَا تَسْمَعُهُ الْآذَانُ، وَتَرَاهُ الْعَيُونُ، عَيْنٌ مَا يَسْمَعُ اللَّهُ وَيَرَى، بَلِ الْآذَانُ وَالْعَيُونُ هِيَ فِي حَقِيقَتِهَا آذَانُ اللَّهِ وَعَيُونُهُ — وَتَعَالَى اللَّهُ عَمَّا يُشْرِكُونَ، مُشِيرًا فِي لَامِهِ مَا كَرِهَ إِلَى الْحَدِيثِ الْقَدْسِيِّ (كُنْتُ سَمْعُهُ... الخ) مَلْمَحًا بِهَذِهِ الْإِشَارَةِ إِلَى أَنَّ السَّنَةَ تُؤَيِّدُ بَهْتَانِ مَجُوسِيَّتِهِ. وَقَدْ سَبَقَ الرَّدُّ عَلَى مَا يَدْنِدُنَ بِهِ الصُّوفِيَّةُ حَوْلَ هَذَا الْحَدِيثِ.. كُلُّ هَذَا يَهْرَفُ بِهِ مَخْبُولُ الزَّنْدَقَةِ، لِيُؤَكِّدَ لَكَ عَشْرَاتِ الْمَرَّاتِ أَنَّهُ هُوَ اللَّهُ، وَرَغْمَ جَلَاءِ الْكُفْرِ الْآثِمِ فِي شَعْرِهِ، فَإِنَّا مَا زَلْنَا نَسْمَعُ مِنَ الْأَحْبَارِ أَنَّ ابْنَ الْفَارُضِ سُلْطَانَ الْعَاشِقِينَ، فِي حِينٍ أَنْ كَفَرَ ابْنُ الْفَارُضِ أَشَدَّ جَحُودًا، وَأَخْبَثَ وَسِيلَةً وَغَايَةً مِنْ كُفْرِ الشَّيْطَانِ، فِإِبْلِيسَ فِي لَحْظَةٍ تَحْدَى الْعِبُودِيَّةَ الْآبِقَةَ لِلرُّبُوبِيَّةِ الْمُهَيْمِنَةِ، لَمْ يَذْهَلْهُ التَّحْدِي عَنْ عِزَّةِ اللَّهِ، وَأَنَّهُ سَبْحَانَهُ هُوَ الْأَعْظَمُ الْأَكْبَرُ، فَلَمْ يَقْسَمْ بِغَيْرِ عِزَّةِ اللَّهِ (٨٢:٣٨) ﴿قَالَ فَبِعِزَّتِكَ لَاغْوِينَهُمْ أَجْمَعِينَ﴾ وَإِبْلِيسَ فِي لَحْظَةِ الْجَحُودِ وَالْعِنَادِ لَمْ يَزْعَمْ لِنَفْسِهِ الْقُدْرَةَ الشَّامِلَةَ، وَلَا التَّصَرُّفَ الْكَامِلَ، فَقَالَ: ﴿إِلَّا عِبَادُكَ مِنْهُمْ الْمُخْلِصِينَ﴾ وَإِبْلِيسَ فِي لَحْظَةِ التَّخَايُلِ بِالْكِبَرِ الْمُقَيَّتِ، لَمْ يَزْعَمْ لِنَفْسِهِ أَنَّهُ غَنِيٌّ عَنِ اللَّهِ، وَلَا أَنَّ حَيَاتِهِ طَوْعٌ إِرَادَتِهِ هُوَ، فَدَعَا اللَّهَ سَبْحَانَهُ دَعَاءَ الْمُفْتَقِرِ إِلَى مَنْ يُؤْمِنُ بِأَنَّهُ غَنِيٌّ أَنْ يُنَظِّرَهُ اللَّهُ إِلَى يَوْمِ الْبَعْثِ (٣٦:١٥) قَالَ: ﴿رَبِّ فَأَنْظِرْنِي إِلَى يَوْمِ يَعْثُونَ﴾ فَتَأَمَّلْ فِي كُفْرِ إِبْلِيسَ وَكُفْرِ ابْنِ الْفَارُضِ، وَثُمَّ تَقُولُ مَعَ الْحَقِّ: وَأَيُّنَ مِنْ كُفْرِ الزَّنْدِيقِ كُفْرُ إِبْلِيسَ!؟

(١) الْخُطَابُ يَسْتَلْزِمُ الْإِثْنَيْنِ، إِذْ يَقْتَضِي وَجُودَ مُخَاطَبٍ، وَمُخَاطَبٍ. لِذَا يَنْفِي ابْنُ الْفَارُضِ الْخُطَابَ، لِيُثَبِّتَ مِنْ وَرَاءِ نَفْسِهِ، أَنَّهُ مَا ثَمَّ غَيْرُهُ حَتَّى يَخَاطَبَهُ، وَإِنَّمَا هُنَاكَ ذَاتٌ وَاحِدَةٌ، هِيَ الذَّاتُ الْإِلَهِيَّةُ الْمُتَعَيِّنَةُ فِي صُورَةِ ابْنِ الْفَارُضِ، أَوْ لَعَلَّهُ يَرِيدُ أَنْ تَاءُ الْمُخَاطَبِ — وَهِيَ مُفَتْوحَةٌ — تَحُولَتْ إِلَى تَاءِ الْمُتَكَلِّمِ وَهِيَ مُضْمُومَةٌ، فَبَدَّلَ أَنْ يَقُولَ: أَنْتَ خَلَقْتَ، أَصْبَحَ يَقُولُ: أَنَا خَلَقْتُ.

(٢) الْفَرْقُ عِنْدَ الصُّوفِيَّةِ: (شُهُودُ قِيَامِ الْخَلْقِ بِالْحَقِّ، وَرُؤْيَا الْوَحْدَةِ فِي الْكَثْرَةِ، وَالْكَثْرَةِ فِي الْوَحْدَةِ مِنْ غَيْرِ احْتِجَابٍ صَاحِبِهِ بِأَحَدِهِمَا عَنِ الْآخَرِ) جَامِعُ الْأَصُولِ فِي الْأَوَلِيَاءِ، فَالْفَرْقُ لَا يَزَالُ مَشُوبًا بِالْغَيْرِيَّةِ، لِذَا يَزْعُمُ ابْنُ الْفَارُضِ أَنَّهُ تَسَامَى عَنْ هَذِهِ الْمَرْتَبَةِ الَّتِي يَشْعُرُ فِيهَا السَّالِكُ أَنْ ثَمَّتَ بَيْنَهُ وَبَيْنَ اللَّهِ سَبْحَانَهُ وَجْهًا مِنْ وَجْهِهِ الْغَيْرِيَّةِ، وَأَنَّهُ فِي أَفْقٍ يَوْقُنُ فِيهِ وَتَحَقُّقُ مِنْهُ أَنَّهُ هُوَ عَيْنُ الذَّاتِ الْإِلَهِيَّةِ.

(٣) سَبَقَ هَذَا الْبَيْتَ وَتَعْلِيْقِي عَلَيْهِ.



ومن لغة تبدو بغير لسانها عليه براهين الأدلة صحت  
وفي العلم حقاً أن مُبدي غريب ما سمعت سواها، وهي في الحس أبدت  
قال الإمام شمس الدين البساطي في شرح هذه الآيات: (من ظنّ هذا برهاناً،  
فجنونه أعظم من جنون المتبوعة) وقال قبل ذلك:

### زعمه أن الله سبحانه يصلي له

ولا غرو أن صلى الأنام إليّ أن ثوت بفؤادي، وهي قبلة قبلتي  
لها صلواتي بالمقام أقيمها وأشهد فيها أنها لي مكلّت  
كلانا مُصلي واحدٌ ساجدٌ إلى حقيقته بالجمع<sup>(١)</sup> في كل سجدة  
وما كان لي صلى سواي<sup>(٢)</sup> ولم تكن صلاتي لغيري في أدا كل ركعة  
ثم قال بعد ذلك:

وفارق ضلال الفرق فالجمع، مُنتج هدى فرقة بالاتحاد تحدث

### رب الصوفية في صور العاشقات

وصرّح بإطلاق الجمال، ولا تقل بتقييده ميلاً لزخرف زينة

(١) الجمع عند الصوفية: (شهود الحق بلا خلق، أو الإشارة إلى حق بلا خلق، وهو ما يسمى: وحدة الشهود) غير أن ابن الفارض يعني به هنا ما هو أشد كفراً، إذ يزعم أنه حين يسجد، فالساجد والمسجود له حقيقة واحدة هي الحق في صورة خلق، يعني الإله باعتبار الإطلاق، والإله باعتبار التعيين في صورة ابن الفارض.

(٢) فيما قبله عبر بقوله: كلانا مصل وكلا. والضمير الذي بهما يشعران بأنه ثم اثنان يؤديان الصلاة، — وإن كان قد عقبه بما ينفي الإثنيية المفهومة من (كلانا) وهو قوله (واحد ساجد). غير أنه لم يكتف بهذا في نفي الإثنيية، فنظم هذا البيت (وما كان لي صلى سواي... الخ) توكيداً لنفي ما نفاه من قبل، وتوكيداً للمعنى الوحدة بينه وبين الله سبحانه، ومعنى قوله: احذر أن تفهم أن المصلي غير من صلى له، فإنما هما حقيقة واحدة تتحد غير العارف بتجليها في مظهرين غيبي وشهودي، أو مصلى له ومصل، المصلي أنا، والمصلى له أنا!! غير أنني أقول للزنديق وعبيده: ما زال ثم غير. هو مكان الصلاة، فلا يثبت لك نفي الغيرية والإثنيية.

بها قَيْسُ لَبْنَى<sup>(١)</sup> هام، بل كل عاشق  
فكلُّ صبا منهم إلى وصف لبسها  
وما ذاك إلا أن بدت بمظاهرها  
ففي النشأة الأولى تراءت لآدم  
فهام بها كيما يصير بها أبا  
انظر إلى هذا التجاسر مع الكفر على صَفِي الله آدم عليه السلام في وصفه  
باليهام بالذات الأقدمين<sup>(٢)</sup> كما لا يخفى ولما لا يخفى:

وما برحت تبدو وتخفى لعل  
وتظهر لِلْعُشَّاقِ في كل مظهر  
على حسب الأوقات في كل حِقْبَة  
من اللُّبْسِ في أشكالِ حسن بديعة

(١) في الأصل ليلي، وقيس المذكور هو ابن ذريح أحد مشاهير العشاق. ما زال يشب بلبنى بنت  
الحباب الكعبية، ويسعى سعيه حتى تزوج بها، ثم طلقها ثم تزوجها وكانا في أيام معاوية (عن تزيين  
الأسواق للأنطاكي).

(٢) المجنون هو عامر بن ملوح بن مزاحم، وصاحبه ليلي بنت مهدي بن سعد سلبه عشق ليلي رشده.  
وكانا في أيام مروان ومن شعره فيها:

أراني إذا صليت يمت نحوها  
ومما بي إشارك ولكل من حبا  
هو كثير بن عبد الرحمن بين أبي جمعة الأسود بن عامر كنيته أبو صخر الشاعر المشهور، كان  
رافضيا شديدا التعصب لآل أبي طالب.. توفي سنة ١٥٠هـ وصاحبه عزة بنت جميل بن حفص  
بن إلياس، ومن شعره فيها:

الله يعلم لو أردت زيادة  
رهبان مدين والذين عهدتهم  
لو يسمعون كما سمعت حديثها  
والميت يـنـشـر أن تمس عظامه  
في حب عزة ما وجدت مزيدا  
يكون من حذر العذاب قعودا  
خروا لعزة ركعا وسجودا  
مسا، ويخلد أن يـراك خلودا

(٤) في الأصل: فيهم، والتصويب من الديوان، فالضمير يعود على المظاهر.

(٥) يفترى أن الذات الإلهية تعينت لآدم في صورة حواء.

(٦) في الكلام خلل فلعله سقط منه شيء، ويعجب المؤلف من جسارة ابن الفارض على آدم، وليس  
بعجيب هذا من رجل قال قبل ذلك: إن الله هو جسد حواء!! وسبحان الله رب العالمين.

ففي مَرَّةٍ لُبْنَى، وأخرى بَشِينَةٌ  
ولَسْن سواها، لا، ولا كُنَّ غيرها<sup>(١)</sup>  
كذاك بحكم الاتحاد، لِحُسْنِهَا  
بَدَوْتُ لها في كل صَبٍّ مُتَيَّمٍ  
وليسوا بغيري في الهوى لِتَقَدُّمِ  
وما القوم غيري في هواي، وإنما  
ففي مَرَّةٍ قيساً، وأخرى كُثَيِّراً  
[٧١] تَجَلَّيْتُ فيهم ظاهراً، واحتجبت با  
وهُنَّ، وهُمَّ<sup>(٢)</sup> — لا وَهْنٌ وَهْمٌ — مظاهر

وآوَنَةٍ تُدْعَى بِعَزَةٍ. عَزَتْ  
وما إن لها في حُسْنِهَا من شريكة  
كما لي بَدَتْ في غيرها، وتَزَيَّتْ  
بأَيِّ بديع حُسْنِهِ، وبَأَيِّ  
عَلَيَّ بسبق في الليالي القديمة  
ظهرت بهم لِلْبَسِّ في كُلِّ هَيْئَةٍ  
وآوَنَةٍ أَبَدُو جَمِيلَ بَشِينَةٍ<sup>(٣)</sup>  
طنا بهم، فاعجب لِكَشْفِ بَسْتَرَةٍ<sup>(٤)</sup>  
لنا<sup>(٥)</sup> بتجلينا بِحُبٍّ، ونضرة

- (١) يفترى الزنديق أن لبني وبشينة وعزة وليلى ما هن إلا الذات الإلهية تعينت في صور هؤلاء الغواني العاشقات، وأن قيساً وجميلاً وكثيراً وعامراً وعشاقاً أولئك النسوة، ما هن إلا الذات الإلهية تعينت في صور هؤلاء العشاق، فمن خصائص الإله الصوفي أنه يتجلى في صورة رجل عاشق، وفي صورة امرأة هلوك عاشقة، وأنه حين يعشق فإنما يعشق نفسه، فهو العاشق والعشق والمعشوق. وابن الفارض يختار لفظ العشق عن عمد تثيره الغريزة الملتبئة، فالعشق كما يعرفه صاحب القاموس (إفراط الحب، ويكون في عفاف وفي دعار، أو عمى الحس عن إدراك عيوبه أو مرض وسواس يجلبه إلى نفسه بتسليط فكره على استحسان بعض الصور) والصوفية المعاصرة تعيب علينا الإيمان بصفات الله كما هي في الكتاب والسنة، وترجف بنا باغية في كل ناد أننا نجسم الله!! ومعاذ الله أن ننسب إليه إلا ما نسب هو سبحانه إلى نفسه. ألا فليظنوا إلى ربهم الذي صنعت زندقه ابن الفارض، إنه يصوره شهوة عارمة النزوات، وهذا لقبوه بسلطان العاشقين!!
- (٢) تكنى أم عبد الملك، وصاحبها جميل بن عبد الله بن معمر بن صباح وكلاهما من بني عذرة، قبيلة اشتهرت بالجمال والحب والعفة فيه، حتى قيل: هوى عذري. وجميل مضرب المثل في صدق الصبابة وعفة الحب، كان وصاحبه في عهد عبد الملك بن مروان.
- (٣) دائماً يذكر ابن الفارض عن نفسه باعتباره أحد تعينات الذات الإلهية أنه يتجلى في صور رجال عاشقين، أما حين يتحدث عن الذات مطلقاً فيزعم أنها تتجلى في صور نساء عاشقات وما من شك في أنه يريد بهذا تفضيل نفسه على كل تعينات الإله الصوفي، إذ الرجل قيم على المرأة.
- (٤) العشيقات والعشاق الذين ذكروا قبل، والذين هم رمز عن الوجود المتعين.
- (٥) أي للذات الإلهية باعتبارها وجوداً خالياً من التعين، ولها باعتبارها خلقاً سمى ابن الفارض.

فكل فتى حُبُّ أنا هُوَ، وهي حِـ  
 أسامٍ بها كنتُ المسمَّى حقيقةً  
 وما زلتُ إياها، وإيَّاي لم تَزَلْ  
 وليس معي في المُلْكِ شيءٌ سِوَايَ والـ

بُ كُلُّ فتى، والكُلُّ أسماءُ لِبسةٍ  
 وكنتُ لي البادي بِنَفْسٍ تَحَفَّتِ  
 ولا فَرَقَ، بل ذاتي لِذاتي أَحَبَّتِ<sup>(١)</sup>  
 مَعِيَّةُ لم تَخطُرَ على المَعِيَّةِ

فهذا ظاهر في إرادة الاتحاد<sup>(٢)</sup> بحيث أن الذاتين تكونان ذاتاً واحدة، لا شبهة فيه أصلاً.

### ثباته على اعتقاد الوحدة

ثم قال في إثباته<sup>(٣)</sup>، ونفي الحلول:

رجعت لأعمال العبادة عادة  
 وعُذْتُ بِنُسْكِ بعد هتكِي، وعدت من  
 وصمتُ نهارِي رغبةً في مثوبة  
 وعَمَّرْتُ أوقائي بِوَرْدٍ لِوَارِدٍ  
 وبنيت عن الأوطان هجران قاطع  
 ودَقَقْتُ فكري في الحلال تَوَرُّعاً  
 وأنفقتُ من يُسرٍ<sup>(٤)</sup> القناعة راضياً  
 وهذبتُ نفسي بالرياضة، ذاهباً  
 وجَرَدْتُ في التجريد عزمي تَزَهُداً

وأعددت أحوال الإرادة عُذَّتِي  
 خلاعة بسطي، لانقباض بعفتي  
 وأحييت ليلي رهبةً من عقوبة  
 وصُمْتُ لِسَمْتٍ، واعتكافٍ لِحُرْمَةٍ  
 مواصلة الأحاب، واخترت عُزْلَتِي  
 وراعيتُ في إصلاح قُوتِي، وقُوتِي  
 من العيش في الدنيا بِأَيَسَّرَ بُلْغَةٍ  
 إلى كشف ما حُجِبَ العوائد غَطَّتِ  
 وآثرتُ في نُسْكِ استجابةً دُعوتي

- (١) هذا وما قبله يؤكد ان ابن الفارض ممن يدينون بوحدة الوجود، لا بالاتحاد. ألا تراه يؤكد أن مظاهر الوجود المختلفة هي عين الذات، وأن الذات منذ أحبت أن تتعين وهي تتجلى في صور الوجود، وأن هذه الحقيقة — حقيقة تعين الحق في صور الخلق — لا يطيف بها وهم من الأوهام؟! (٢) الصور اللفظية لابن الفارض تشعر بهذا، أما معانيه وشرحه في القصيدة لمعتقده فيؤكد ان إيمانه بالوحدة.

(٣) أي: في إثبات الاتحاد، والحق أنها وغيرها في إثبات الوحدة.

(٤) في الأصل: سر، والتصويب من الديوان.

متى حلتُ عن قولي: أنا هي، أو أقل وحاشا لِمَثَلِي أنها في حَلَّتْ جميع هذه الأفعال التي هي محاسن الشريعة جعلها نقائص، ودعا على نفسه بها<sup>(١)</sup>، إن ادعي الحلول، أو حال عن دعوى الإتحاد.

### استدلاله على زندقته

ثم قال بعد هذا بكثير في أواخر القصيدة، دالاً على مذهبه فيما زعم: وجاء حديث في اتحادي ثابت رَوَيْتُهُ فِي النَقْلِ غَيْرُ ضَعِيفَةٍ يُشِيرُ بِحُبِّ الْحَقِّ بَعْدَ<sup>(٢)</sup> تَقَرُّبٍ إِلَيْهِ بِنَفْلٍ، أَوْ أَدَاءِ فَرِيضَةٍ وَمَوْضِعُ تَنْبِيهِ الْإِشَارَةُ ظَاهِرٌ بِكُنْتُ لَهُ سَمْعاً كَنُورِ الظَّهِيرَةِ قال شارحه: (إن الحبَّ ميل باطني أثره رفع امتياز المحب والمحبوب، ورفع ما بينهما<sup>(٣)</sup>)، والمحِبُّ عَيْنُ الْحَضَرَةِ الْإِلَهِيَّةِ، والمحْبُوبُ ظُهُورُ كَمَالِهِ الذَّاتِيِّ وَالْأَسْمَائِيِّ، وَلَنْ يَصِحَّ لِقَبُولِ هَذَا الظُّهُورِ الْمُحْبُوبِ مَنْصَةِ إِلَّا الْحَقِيقَةُ الْإِنْسَانِيَّةُ صُورَةً وَمَعْنَى؛ لِكَمَالِ جَمْعِيَّتِهَا، وَتَتِمِّمُهَا دَائِرَةُ الْأَزَلِيَّةِ وَالْأَبَدِيَّةِ، وَالحديث المشير بهذا الاتحاد: لا يزال العبدُ يتقرب إلي بالنوافل حتى أحبه، فإذا أحبيته كنت له سمعاً وبصراً ويداً

(١) يدعو ابن الفارض على نفسه بالعودة إلى مرتبة العبودية المصلية الصائمة الذاكرة، المنطوية على أحزانها في كهف الزهد وغيابة الحرمان، يدعو بهذا على نفسه إن تحول يوماً عما يدين به، وهو أنه هو الله سبحانه، أو كما يقول: متى حلت عن قولي: أنا هي!! وجواب (متى) يدل عليه ما سبق من أول قوله: رجعت لأعمال العبادة... الخ.

(٢) في الأصل: عند وهي كما أثبتنا في الديوان.

(٣) أي: رفع كل ما بينهما من فروق ذاتية وصفاتية، حتى تصبح الذاتان ذاتاً واحدة هي الحق متلبساً بصورة خلقية قال الجنيد: ويسمونه سيد الطائفة — ويزعم من لا يستبطن خبيثة التصوف: أن تصوف الجنيد أقباس من فروق ذاتية وصفاتية، (سمعت السري السقطي يقول: لا تصلح المحبة بين اثنين حتى يقول الواحد للآخر: يا أنا) بهذا يؤمن الجنيد وخاله السري السقطي، والقشيري ناقل هذا في رسالته في باب الحب، فتأمل متى بدأ التصوف ينفث زندقته!! فالجنيد والسقطي من رجال القرن الثالث الهجري. وكلاهما يؤمن أن غاية الحب صيرورة العبد رباً، حتى يقول الرب للعبد، والعبد للرب: يا أنا!!

ولساناً ورجلاً<sup>(١)</sup> وعبرة التلمساني في مقدمة شرحه: نص في المراد، وهي:  
 (فالسمع والبصر، وغيرهما من الصفات في أي موصوف كان هو الله حقيقة)  
 وسيأتي كلام القشيري [٧٢] والسهرووردي: أن هذا زندقة، وساق ابن الفارض  
 بعد الأبيات الماضية ما زعم أنه يدل على دعواه الاتحاد وأنه إذا دل على ذلك انتفى  
 الحلول، فقال:

ولستُ على غيبٍ أحيلُك لا، ولا      على مستحيلٍ موجبٍ سلبٍ جِلَّتِي  
 وكيف، وباسم الحق ظلّ تحققي      تكون أراجيف الضلال مخيفتي؟  
 وها دحية<sup>(٢)</sup> وافي الأمين<sup>(٣)</sup> نبينا      بصورته في بدء وحي النبوة  
 أجبريل قل لي: كان دحية إذ بدا      لمُهْدِي الهدى في هيئة بشرية  
 وفي علمه عن حاضريه مزيّة      بماهيّة<sup>(٤)</sup> المرئي من غير مزيّة

(١) روى الحديث باختصار مخل. وليس في الحديث ذكر كلمة: لسان، وقد سبق الحديث وبيان سنده  
 والرد على ما استنبطه منه الزنادقة. وأنقل لك هنا طرفاً مما شرح به ابن قيم الحديث لنرى كيف  
 يفهم المؤمنون، ويهرف بالزندقة الصوفيون (وخص في الحديث السمع والبصر واليد والرجل  
 بالذكر، فإن هذه آلات الإدراك وآلات الفعل، والسمع والبصر يوردان على القلب الإرادة  
 والكراهة، ويجلبان إليه الحب والبغض، فتستعمل اليد والرجل، فإذا كان سمع العبد بالله وبصره به  
 كان محفوظاً في آلات إدراكه، فكان محفوظاً في حبه وبغضه، فحفظه في بطشه ومشيه، فمتى كان  
 العبد بالله هانت عليه المشاق، وانقلبت المخاوف في حقه أماناً، فبالله يهون كل صعب، ويسهل كل  
 عسير، ويقرب كل بعيد، وبالله تزول الأحزان والهموم والغموم، فلا هم مع الله، ولا غم مع الله،  
 ولا حزن مع الله. ولما حصلت هذه الموافقة مع العبد لربه في محابه، حصلت موافقة الرب لعبده في  
 حوائجه ومطالبه، فقال: «ولئن سألتني لأعطينه، ولئن استعاذني لأعيذنه» أي كما وافقني في مرادي  
 بامثال أوامري والتقرب إلي بمحابي، فأنا أوافقه في رغبته ورهبته فيما يسألني أن أفعل به،  
 ويستعيزني أن يناله مكروه) اقرأ الشرح كاملاً في الجواب الكافي لابن قيم ط السنة المحمدية ص  
 ٢٠٢ وما بعدها.

(٢) هو دحية بن خليفة بن فروة بن فضالة، صحابي مشهور. أول مشاهذه الخندق، وقيل: أحد. كان  
 مضرب المثل في حسن الصورة، حتى كان جبريل ينزل بصورته. عاش رضي الله عنه إلى خلافة  
 معاوية (أسد الغابة، الإصابة، الاستيعاب).

(٣) جبريل عليه السلام.

(٤) ماهية الشيء: حقيقته التي تقال في جواب: ماهو؟

يرى ملكا يوحى إليه، وغيره يرى رجلاً يرى لديه لصحة  
ولى من أصح الرؤيتين إشارة تنزهه عن رأي الحلول عقيدتي

### يدين بتلبس الله بصورة خلقه

قالوا: (إن المراد — كما هو ظاهر جداً — أن جبريل عليه السلام ظهر في صورة  
دحية من غير حلول فيه، ولأجل ظهوره كذلك ادعى أن الله تعالى تجلى بصورة  
الناظم، لم يدع حلوله<sup>(١)</sup> فيه).

(١) مع كفرة البين بقياس شأن الله على شأن عبده جبريل، وحكمه بوقوع تلبس الخالق بصور الخلق،  
قياساً على ما وقع لجبريل، إذ تلبس بصورة دحية. أقول: أولاً: مع كفرة بهذا، فالحديث ناطق  
بالحق يهدم ما بنى ابن الفارض ومخانيثه عليه من باطل، فهو لا يثبت إلا ظهور جبريل بصورة  
دحية، فلم يكن ثم — إذاً — ذاتان اتحدت إحداها بالأخرى، أو صورتان لحقيقة واحدة، وإنما كان  
ثم غيران منفصلان تمام الانفصال، ليسا متحدين، لا في ذات، ولا في صفة، ولا في فعل بل ولا في  
ماهية أو هوية، ولكل منهما خصائصه، ومقوماته وحياته التي لا تشبه الأخرى في أدنى شيء، أو  
تقاربها، كان ثم الحقيقة الملكية، وكان ثم الحقيقة الآدمية. وهذا نقيض ما يدين به ابن الفارض، إذ  
يدين بالوحدة التامة بينه وبين الله في الهوية والماهية والذات والصفة، يؤمن بأن هذه الكائنات التي  
لا تنتهى هي عين الذات الإلهية. وأنت — ولا ريب — قد آمنت بأن الحديث حجة عليه لا له.  
ثانياً: فصل الرسول صلى الله عليه وسلم — وهو سيد العارفين، كما يوقنون — بحكمه عن بينة بين  
جبريل، وبين دحية، وهذا الفصل يقتضي أن ذات جبريل غير ذات دحية، أعني يستلزم الغيرية  
الحقيقية. وابن الفارض يدين بعدم الغيرية، وينكرها بتاتا. ثالثاً: حينما ظهر جبريل بصورة دحية  
كان ثم أغيار كثيرون حقيقيون غيره. هم الرسول صلى الله عليه وسلم وأصحابه، وكان ثم المكان  
والصوفية يدينون بأنه ما ثم غير من الأغيار، وإنما الكل عندهم عين الذات. رابعاً: حينما ظهرت  
الملائكة لإبراهيم الخليل عليه السلام ظنهم رجالاً — والعارف الحق عندهم من لا تحدعه الصورة  
عن الحقيقة — فقدم لهم طعاماً، فلم ينالوا منه شيئاً، وهذا دليل على أن الملائكة — رغم ظهورهم  
في صور بشرية — ظلت على خصائصها الملكية، ولم تنزل على حكم البشرية، فتأكل وتشرب، في  
حين يدين الصوفية بأن الله سبحانه عين الماهية والهوية من كل موجود، وله خصائصه الحيوانية،  
أو الإنسانية، أو الجمادية، فيأكل ويشرب ويتزوج وغير ذلك.

قال الحافظ ابن حجر في الفتح (والحق أن تمثل الملك رجلاً ليس معناه أن ذاته انقلبت رجلاً،  
بل معناه أنه ظهر بتلك الصورة تأنيساً لمن يخاطبه) لكن الصوفية — يعبر عنها ابن الفارض وابن  
عربي وغيرهما — تدين بأن ذات الحق عين الخلق فيجوز عليها كل ما يجوز عليهم فهي حقيقة

قال البساطي: (لكن دعوى تجلي الله بصورة ما مكفر بها<sup>(١)</sup> شرعاً بإجماع المسلمين والكافرين من آمن به، وإن لم يكن حلوياً).

ثم قال، دالاً على أن ما قاله بزعمه في الكتاب والسنة:

وفي الذكر<sup>(٢)</sup> ذكر اللبس ليس بمُنكِرٍ

ولم أغدُ عن حُكمي كتاب وسنة

وشرحه الشراح كلهم بقوله تعالى في الكتاب العزيز (٣٠: ٢٨) ﴿تُودِي مِنْ شَطِئِ الْوَادِ الْأَيْمَنِ فِي الْبُقْعَةِ الْمُبَارَكَةِ مِنَ الشَّجَرَةِ أَنْ يَمْوِسَ إِبْرَاهِيمُ أَنَا اللَّهُ﴾<sup>(٣)</sup> وقوله تعالى: (١٧: ٨) ﴿وَمَارَمَيْتَ إِذْ رَمَيْتَ وَلَكِنَّ اللَّهَ رَمَى﴾<sup>(٤)</sup> وقوله تعالى:

= القاتل من فاعل القتل، وشارب الخمر من شاربها، فما من فاعل يأتي بشيء، وما من مجرم يقترب إثمًا إلا وهو الله حقيقة عند الصوفية، وتعالى الله الملك الحق عما يصفون!!

(١) سبق ذكر هذا النص وتعليقي عليه.

(٢) القرآن.

(٣) يفترى الزنديق أن من كلم موسى هي الشجرة، وأنها كانت هي الله سبحانه متجلياً في صورة شجرة، ثم يأخذ من هذا الإفك الأثيم دليلاً على دعواه، وهو تعين الله في صور خلقية، وتجليه في صورة ابن الفارض، ورغم هذا البهتان المجوسي، فالآية تدمغهم. فإنها تثبت وجود أغيار كثيرة غير الرب الذي ظنوه شجرة. تثبت وجود موسى، والشاطيء، والبُقعة المباركة، وابن الفارض ومخانيشه يدينون بأنه ما ثم غير أبداً، فعندهم أن الله سبحانه عين كل شيء. وهم يزعمون هنا أن الشجرة وحدها كانت هي الله، فما استدلوا به يناقض ما يدينون به.

(٤) يتخذ الصوفية — كدأبهم في التلبيس الزنديقي — من هذه الآية دليلاً على أن فعل العبد عين فعل الله، ليثبتوا من ورائه أن ذات العبد عين ذات الله سبحانه وإليك ما يرد به الإمام ابن تيمية بهتانهم (قوله تعالى: ﴿وَمَا رَمَيْتَ إِذْ رَمَيْتَ وَلَكِنَّ اللَّهَ رَمَى﴾) لم يرد به أن فعل العبد هو فعل الله، كما تظنه طائفة من الغالطين فإن ذلك لو كان صحيحاً، لكان ينبغي أن يقال لكل أحد حتى يقال للماشي: ما مشيت، ولكن الله مشى، ويقال مثل ذلك للأكل والشارب والصائم والمصلي ونحو ذلك، وطرد ذلك يستلزم أن يقال: وما كفرت إذ كفرت، ولكن الله كفر، ويقال للكاذب.... ومن قال هذا فهو ملحد خارج عن العقل والدين. ولكن معنى الآية: أن النبي صلى الله عليه وسلم يوم بدر رماهم، ولم يكن في قدرته أن يوصل الرمي إلى جميعهم، فإنه إذا رماهم بالتراب، وقال: «شاهت الوجوه» ولم يكن في قدرته أن يوصل ذلك إليهم كلهم، فالله تعالى أوصل ذلك الرمي إليهم بقدرته يقول: وما أوصلت إذ حذف ولكن الله أوصل، فالرمي الذي أثبتته، ليس هو الرمي الذي نفاه =



(٤٨: ١٠) ﴿يَذُكُّهُ قَوْفَ أَيْدِيهِمْ﴾<sup>(١)</sup> وفي السنة حديث الإتيان في الصورة التي تُنكر يوم القيامة، ثم في الصورة التي تُعرف<sup>(٢)</sup>. ثم قال<sup>(٣)</sup>: (فعلم أنه تعالى يتلبس بأي لباس صورة شاء ممّا يُعرف، ومما يُنكر من غير حلول، فكان ظهوره بصورتَي جائزاً من غير حلول، فصح بهذا دعوى اتحادي مع نفي الحلول). انتهى. وليس وراءه تصريح بالكفر. نسأل الله العافية. وقالوا في شرح البيت الثاني<sup>(٤)</sup>: (إن الحق من أسماء الذات، ومن اتصف بأسماء الذات أعلى ممّن اتصف بأسماء

= عنه، وهو الإيصال والتبليغ، وأثبت له الحذف والإلقاء) باختصار قليل جداً عن مجموعة الرسائل والمسائل ص ٩٦ ج ١ وأقول: تثبت الآية وجود رام، وشيء رمى؟ وقوم أصيبوا بما رمى، فعلى فرض صحة إفكهم أن الرامي هو الله في صورة محمد، فمن هم أولئك الذين رماهم الله؟ وما ذلك الشيء الذي رماهم به؟ أهم عين الله، أم هم غيره؟ إن قيل بالأول لزمهم كون ربهم من عتاة الجاهلية عباد الصنم، وأنه غلب على أمره. وأصيب بما لم يملك له دفعاً. وهذا هو إله الصوفية الذي تصنعه الأوهام والشهوات. وإن قيل بالثاني لزم وجود غير، بل أغيار كثيرة، وهذا نقيض ما يدعونه، وهو أن الله سبحانه عين كل شيء، تعالى الله عما يصفون.

(١) يزعم الصوفية أن قوله تعالى: ﴿إِن الَّذِينَ يَبِيعُونَكَ إِنَّمَا يَبِيعُونَ اللَّهَ فَوْقَ أَيْدِيهِمْ﴾ تؤيد بهتانهم في الاتحاد والوحدة، وإليك رد الإمام ابن تيمية عليهم: ﴿إِن الَّذِينَ يَبِيعُونَكَ إِنَّمَا يَبِيعُونَ اللَّهَ﴾ لم يرد به أنك أنت الله، وإنما أراد به أنك أنت رسول الله ومبلغ أمره ونهيه، فمن بايعك، فقد بايع الله، كما أن من أطاعك فقد أطاع الله، ومن ظن في قوله: إن الذين يبيعونك — الآية: أن المراد به أن فعلك هو فعل الله، أو المراد أن الله حال فيك ونحو ذلك فهو مع جهله وضلاله بل كفره وإلحاده قد سلب الرسول خاصيته، وجعله مثل غيره، وذلك أنه لو كان المراد به أي خالق لفعلك، لكان هنا قدر مشترك بينه وبين سائر الخلق، وكان من بايع أبا جهل فقد بايع الله، ومن بايع مسيلمة فقد بايع الله، ومن بايع قادة الأحزاب، فقد بايع الله، وعلى هذا التقدير، فالمبايع هو الله أيضاً، فيكون الله قد بايع الله، إذ الله خالق لهذا ولهذا، وكذلك إذا قيل بمذهب أهل الحلول والوحدة والاتحاد، فإنه عام عندهم في هذا وهذا، فيكون الله قد بايع الله، وهذا يقوله كثير من شيوخ هؤلاء الحلولية، حتى إن أحدهم إذا أمر بقتال العدو، يقول: أقاتل الله؟! باختصار قليل جداً عن مجموعة الرسائل والمسائل ص ٩٧ ج ١.

(٢) سبق ذكر الحديث والرد على استدلال الصوفية به على معتقدهم.

(٣) أي شارح التائية.

(٤) هذا البيت هو:

وكيف، وباسم الحق ظل تحققي تكون أراجيف الضلال تخيفتي

الصفات، وقد أخبر عن اتصافه باسم الحق — وهو الثابت بذاته، المُثَبِّتُ لغيره<sup>(١)</sup> — فلا يمكن أن يتغيَّر عما ذهب إليه).

## رأي القشيري والسهروردي

وقال الأستاذ أبو القاسم القشيري في شرحه للأسماء الحسنى: (إن العبد لا يجوز أن يتصف بصفات ذات الحق كما زعم بعضهم: أن العبد يكون باقياً ببقاء الحق، سميعاً بسمعه، بصيراً ببصره<sup>(٢)</sup>)، وهذا خروج عن الدين، وانسلاخ عن الإسلام بالكلية، وهذه البدعة أشنع من قول النصارى: إن الكلمة القديمة اتحدت بذات عيسى عليه السلام، وهي توازي قول [٧٣] الحلوية).

وقال السهروردي في الباب الحادي والستين من عورافه في الكلام على المحبة، ما حاصله: (إن المحبة: التَّخَلُّقُ بأخلاق الله، ومن ظن من الوصول غير ما ذكرنا، أو تخايل له غير هذا القدر، فهو متعرِّضٌ لمذهب النصارى في اللاهوت والناسوت<sup>(٣)</sup>) وقال: (علم البقاء والفناء يدور على إخلاص الوجدانية وصحة العبودية، وما كان غير هذا فهو من المغاليط والزندقة<sup>(٤)</sup>).

## وحدة الأديان عند ابن الفارض

وعلى هذا الأصل المخبث الخبيث — وهو الاتحاد بين جميع الكائنات، وأنه

---

(١) من هذا الغير؟ إن كان خلقاً، فقد أقرروا بأن الحق غير الخلق، وهذا نقيض دعواهم، وإن كان هو الحق نفسه، فقد أثبتوا أن ربهم يغير نفسه، محتاج إلى من يمنحه الثبوت والوجود، وهذا أيضاً نقيض دعواهم، فهم ينكرون الغيرية، ويسمون الوجود المطلق.

(٢) يعني: ما يدين به الصوفية، وهو أن سمع الله وبصره عين سمع العبد وبصره، إذ الحق عندهم عين الخلق.

(٣) انظر ص ٣٥٣ عوارف المعارف ط العلامة، وقد سبق لنا بيان فرق النصارى.

(٤) ص ٣٦٢ عوارف المعارف.

لاغير، ولا غيرية في شيء من الوجود — فرَّع صحة كل دين<sup>(١)</sup>؛ لأن الفاعل عنده إنما هو الله، فأبطل دين الإسلام القائل بأن كل ما عداه<sup>(٢)</sup> باطل، فصار المحامي له<sup>(٣)</sup> خاذلاً لمن ينصره<sup>(٤)</sup>، فإن من كفر ابن الفارض ساع جهده في نصر دين الإسلام، وتأيد النبي عليه أفضل الصلاة والسلام، وأغلب المحامين له يعتقدون أن دين الإسلام — القائل بضلال ما عداه — هو الحق، ويسعون في نصر من يُصَوِّب كل ملة، ويُصَحِّح كل نَحْلة، وهم لا يشعرون أنه قال في تصويب جميع الأباطيل شعر.

### شعره في وحدة الأديان

وإن عبد النار المجوس — وما انطفت  
فما عبدوا غيري، وإن كان قصدهم  
رأوا ضوء نوري مرة، فتَوَهَّمُوا  
وإن خَرَّ للأحجار في البُذِّ<sup>(٥)</sup> عاكف  
فقد عبد الدينار — معنى — مُنَزَّة  
وإن نار بالتنزيل محرابٌ مسجد  
وأسفارُ توراة الكليم لقومه  
كما جاء في الأخبار — من ألف — حِجَّة  
سواي، وإن لم يعقدوا عقد نيتي  
ه نارا، فَضَلُّوا في الهدى بالأشعة  
فلا وَجَهَ<sup>(٦)</sup> للانكار بالعصية  
عن العار بالإشراك<sup>(٧)</sup> بالوثنية  
فما بار بالإنجيل هكلُ يَبْعَة  
يُنَاجِي بها الأبحارُ في كل ليلة

(١) هذا قول حق، فالصوفية آمنوا بوحدة الأديان — سماويها ووضعيها — لإيمانهم بوحدة الوجود، فرب الصوفية عين المسلم وعين المشرك وعين المجوسي، ولذا قالوا: الإسلام عين الشرك عين المجوسية عين البهائية، ولذا أيضا قالوا بنفي العذاب في الآخرة، إذ الإله لا يمكن أن يعذب نفسه!!

(٢) في الأصل: عدا.

(٣) أي: لابن الفارض.

(٤) أي: لمن ينصر الإسلام.

(٥) بهامش الأصل (البد): بيت الأصنام وهو صحيح.

(٦) في الأصل: فلا تعد بالإنكار، وهي كما في الديوان.

(٧) في الأصل: في الإشراك.

وما احتار من للشمس — عن غِرَّةٍ<sup>(١)</sup> صَبَا وإشراقها من نور إسفارٍ غُرَّتِي  
وقد بَلَغَ الإنذارُ عني<sup>(٢)</sup> مَنْ بَغَى وقامت بي<sup>(٣)</sup> الأعذارُ في كل فِرْقَةٍ  
فما زَاغَتِ الأبصارُ من كل مِلَّةٍ ولا رَاغَتِ الأفكارُ في كل نَحْلَةٍ  
قال شراحه: (إنه مَهَّد في هذه الآيات أَعذار كُلِّ فرقة، وأن كل صاحب مِلَّةٍ  
ونحلة — وإن بطل سعيُّه — على نصيب من الهدى، فَعَبَّأُ النارَ غيرَ مؤاخِذينَ من  
جميع الوجوه، بل من وَجْهِ دون وجه، ولا لوم على أحد، بل لكل واحدٍ وجهٌ،  
ومحمَّلٌ خيرٌ يُحمَلُ عليه، فَكُلُّ يعمل على شاكلته، وكذا عابد الأصنام. قالوا: لا  
تُنَكِّرُ عليه، فإن أنكرت، لم يكن إنكارك إلا تعصبا؛ لأنك لا تنكر على المُقْبِلِ  
على الدنيا، مع أنه أقوى شركاً من عابد الصنم — وقالوا — : كما أن القرآن نور  
المساجد، فكذلك الإنجيل نور المعابد — وقالوا نحو هذا في التوراة، وفي عابد  
الشمس: إنه بإثباته عينَ الألوهية لم يكن ناقصاً، فقام له عذر من وجه من  
الوجوه. وذلك كاف للكریم) ولا يقول بشيء من هذا مسلم<sup>(٤)</sup>.

### معاندته للتوحيد الحق

وقد عاند التوحيد الحق في قوله:

ولو أَنَّنِي وَحَّدْتُ اللَّهَ<sup>(٥)</sup> وَأَسْلَخُ — تَ مِنْ آيِ جَمْعِي مُشْرِكاً بِي صَنَعْتِي

(١) في الأصل: غيره.

(٢، ٣) في الأصل: مني — به.

(٤) بل لا يقول به يهودي أو نصراني، والبهائية على خبث معتقدهم، ورغم أنهم اعتداد للصوفية لا يقولون بهذا. وإنما القائل به في كل أمة هم الصوفية.

(٥) يرى في التوحيد الحق الذي جاء به الرسل جميعاً عن الله أنه إلحاد، وهذا هو دين الصوفية سلفهم وخلفهم، ألا تسمع عواء الصوفية تحت قباب الطواغيت، وهم يقشون صلوات ابن بشيش التي يقول فيها: (زج بي في بحار الأحدية، وانشلني من أوحال التوحيد، وأغرقني في عين بحر الوحدة حتى لا أرى، ولا أسمع، ولا أجد، ولا أحس إلا بها) يرون توحيد الرسل أو حالاً من الطين، ويدعون الله أن ينشلهم منها، ومتى يدعون؟ والليل لما يهلك كله السحر عن مهده!! هذا لأن التوحيد الحق يثبت لله وحده الربوبية والإلهية، أما الصوفية فيدعون أن يكون حتى الدراويش منهم =

قالوا في شرحه: (لو أنني أثبت وحدة الذات الحق المطلوب المحبوب، وتَفَيُّتُ كثرةَ نِسْبِهِ عنه، كما أثبتت ونفت المُنزّهة<sup>(١)</sup>)، وبعضُ الفلاسفة، لكنْتُ ماثلاً عن سنن الاستقامة؛ لأنِّي أثبت لنفسي وغيري وجوداً يقابل وجودَ الحق) وهذا عين الإلحاد والشرك، فليس وراء هذا كفر، فإن كان هذا مما يفهمه المنازع<sup>(٢)</sup>، كما يفهم الذابُّ عن الشارع، فقد علم منا بذته لله، ولرسوله صلى الله عليه وسلم، وإن كان لا يفهمه، ويدعي أن له معنى حسناً، فيكفيه أنه يخوض بالجهل فيما هو أخطر الأشياء، وهو أصول الدين الذي في الزلَّة فيه ذهابُ الروح والدين، وهو معانِدٌ بمنازعة لقوله تعالى: (٦٦:٣) ﴿هَآأَنَآمُ هَآؤُلَآءِ حَآجَجْتُمْ فِيمَا لَكُمْ بِهِ عِلْمٌ فَلِمَ تُحَآجُّونَ فِيمَا لَيْسَ لَكُمْ بِهِ عِلْمٌ﴾، (١٦٨:٢؛ ١٦٩) ﴿وَلَا تَتَّبِعُوا خُطُوَاتِ الشَّيْطَانِ إِنَّهُ لَكُمْ عَدُوٌّ مُّبِينٌ . إِنَّمَا يَأْمُرُكُم بِالسُّوءِ وَالْفَحْشَاءِ وَأَن تَقُولُوا عَلَى اللَّهِ مَا لَا تَعْلَمُونَ﴾، (٣٣:٧) ﴿قُلْ إِنَّمَا حَرَّمَ رَبِّي الْفَوَاحِشَ مَا ظَهَرَ مِنْهَا وَمَا بَطَنَ وَالْإِثْمَ وَالْبَغْيَ بِغَيْرِ الْحَقِّ وَأَن تُشْرِكُوا بِاللَّهِ مَا لَمْ يُنَزِّلْ بِهِ سُلْطَانًا وَأَن تَقُولُوا عَلَى اللَّهِ مَا لَا تَعْلَمُونَ﴾، (٣٦:١٧) ﴿وَلَا تَقْفُ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ إِنَّ السَّمْعَ وَالْبَصَرَ وَالْفُؤَادَ كُلُّ أُولَٰئِكَ كَانَ عَنْهُ مَسْئُولًا﴾.

ويكون<sup>(٣)</sup> تابعاً لمجرد العصبية، وحمية الجاهلية، مع أنك لا تجد من يحامي عنه إلا منهمكاً في الفسوق والبغي والعقوق، أو قريباً منه، تبعاً له في قوله.

### دعوته إلى المجون

وينبئك عن شأني الوليد وإن نشأ  
ويلدأ بإلهام كوشي وفطنة  
ويعرب عن حال السماع بحاله  
فيثبت للرقص انتفاء النقيصة

= أرباباً وآلهة، وهذا معنى قولهم: (وأغرقتني في عين بحر الوحدة) بل يريدون أن يكونوا وجوداً مطلقاً (زوج لي في بحار الأحدية).

(١) الذين ينزهون الله سبحانه عن مشابهة خلقه، ويثبتون له سبحانه ما أثبت لنفسه من صفات.

(٢) أي: المنازع في كفر ابن الفارض.

(٣) أي: المنازع في كفر ابن الفارض، وهو معطوف على قوله قبل: يخوض بالجهل.

ولا تك باللاهي عن اللهو جملة      فَهَزَلُ المَلاهي جِدُّ نفسٍ مُجِدَّةٍ  
وإياك والإعراضَ عن كل صورة      مُمَوَّهَةٍ، أو حالة مستحيلية

قالوا في شرحه: (إن الطفل يبين بحاله من الإصغاء إلى المناغي عن حال أهل السماع والرقص، فيثبت بهذا انتفاء النقص خلافاً لما قاله المحجوبون، ولما كان سماع الطفل ورقصه بَرِيًّا عن الشهوة والرثاء<sup>(١)</sup> كان مُعْرِباً عن صحة حال سماع الواجدين، ورقصهم<sup>(٢)</sup> وهزل الملاهي جِدُّ نفس مُجِدَّةٍ، فلا تكن غافلاً عنه، فإنه فائض من الأسماء الإلهية، وما يفيض من الحق إلا ما هو حق لا باطل).

### الباطل إله الصوفية

ولذلك قال ابن عربي (لا تنكر الباطل في طَوْرِهِ، فإنه بعض ظهوراته)<sup>(٣)</sup> فقد أفاد هذا أنهم يعتقدون: أن الباطل هو الله، ولو لم يكن في هذا إلا أنه<sup>(٤)</sup> يدعو إلى البطالة والخلاعة والضلالة، لكان كافياً في استهجانه [٧٥] ومنابذته للدين.

وقد نقل شيخنا حافظ العصر ابن حجر في لسان الميزان أنه كان لهذا الناظم

(١) في الأصل: الرثاء.

(٢) يدعو ابن الفارض — متوهج المحجون — إلى إلهاب شهوات النفس، واستشارة غرائزها الجامحة بالرقص العريد والغناء الطامع بالشهوة، ويلج في هذه الدعوة الآثمة — إذ الرقص في دينه معارج الروح — إلى أفق رحمت ملكوت الأحدية!!، بل يوقن أن الرقص والغناء فيض إلهي يجب أن تتلقاه أرواح العارفين بالبهجة والنشوة!! وأمس كان يدعو عبيد المرأة والشهوات إلى مثل هذا فيستكر منهم هذا الإثم بعض العلماء، وتثور بها بعض الجماعات الدينية، بل — واعجب معي — بعض الصوفية، غير أنهم — إذا قيل لهم: إن ابن الفارض شيطان هؤلاء، وداعيتهم إلى التلطيخ بهذه الردغة — أقلقوا مضاجع الليل بالاستغفار أن ذكر سلطان العاشقين أمامهم بسوء!! في حين أن دعوته أدهى شراً مما يدعو إليه المجان عبيد الغواني، فهو يصور الرقص تنفث به المرأة سم الجريمة، والغناء تتجاوب معه أحط الغرائز، والعشق يرويه دم الأعراض، يصور كل هذه الموبقات على أنها سباحات الإشراف الأسمى، وفيض إلهي يصل العارف بالملأ الأعلى يجعل اقتراف ذلك الإثم مظاهر تبتل، ومحراب تأله وتعبد، على حين يصفها المجان بأنها علام حضارة، ودلائل مدنية!! فأأي الدعوتين أطغى شراً، وأخبث كفرًا!!.

(٣) أي: بعض تعينات الإله الصوفي.

(٤) يعني: ابن الفارض.

جَوَارٍ فِي الْبَهْنَسَةِ مَوْظِفَاتٍ لِلْغَنَاءِ وَالضَّرْبِ بِآلَاتِ الْمَلَاهِي، وَكَلَّمَا مَاتَتْ وَاحِدَةً مِنْهُنَّ اشْتَرَى بِدَلْهَا أُخْرَى، وَكَانَ يَذْهَبُ إِلَيْهِنَّ فِي بَعْضِ الْأَوْقَاتِ، فَيَسْمَعُهُنَّ، وَيَرْقِصُ عَلَى غَنَائِهِنَّ، وَيَرْجِعُ<sup>(١)</sup>.

### المناضل عن ابن الفارض

فَالْمَنَاضِلُ عَنْهُ مَسَارِعٌ إِلَى شَكْلِهِ، وَمَضَارِعٌ لِمَنْ كَانَ فَعْلُهُ كَفَعْلِهِ، كَمَا قَالَ عَلِيٌّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ بَعْدَ قُدُومِهِ الْكَوْفَةَ بِثَلَاثَةِ أَيَّامٍ: (قَدْ عَرَفْنَا خِيَارَكُمْ مِنْ شَرَارِكُمْ، قَالُوا: كَيْفَ؟ وَمَا لَكَ عِنْدَنَا إِلَّا ثَلَاثَةُ أَيَّامٍ! قَالَ: كَانَ مَعَنَا خِيَارٌ وَشَرَارٌ، فَانْضَمَّ خِيَارُنَا إِلَى خِيَارِكُمْ، وَشَرَارُنَا إِلَى شَرَارِكُمْ) وَحَدِيثُ: «الْأَرْوَاحُ جُنُودٌ مُجَنَّدَةٌ»<sup>(٢)</sup> الَّذِي رَوَاهُ الشَّيْخَانُ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَعْدَلُ شَاهِدٌ لَذَلِكَ، وَيَتَعَيَّنُ عَلَى كُلِّ مُسْلِمٍ إِنْكَارُ مَا أَنْكَرَهُ الشَّرْعُ مِنْ مِثْلِ هَذَا.

### قوله يوجب إراقة دمه

وَقَدْ اعْتَرَفَ هُوَ أَنَّ مَا قَالَهُ مُوجِبٌ لِإِرَاقَةِ الدَّمِ، وَأَنَّهُ قَالَهُ فِي الصَّحْوِ، وَالْإِفَاقَةِ لَا فِي السُّكْرِ وَالْجَذْبَةِ، فَقَالَ:

وَتَمَّ أُمُورٌ تَمَّ لِي كَشْفُ سِتْرِهَا      بِصَحْوٍ مُفِيْقٍ عَنْ سِوَايَ تَغَطَّتْ  
بِهَا لَمْ يَخْ مِنْ لَمْ يَخْ دَمُهُ فِي الْإِ      شَارَةً مَعْنَى مَا الْعِبَارَةُ حَدَّتْ

قَالُوا فِي شَرْحِهِ: (أَيُّ انْكَشَفَتْ لِي أُمُورٌ وَأَسْرَارٌ بِوَاسِطَةِ الصَّحْوِ الَّذِي حَصَلَ لِي بَعْدَ السُّكْرِ وَالْإِفَاقَةِ، وَهِيَ مَتَغَطِّيَةٌ عَنْ غَيْرِي مِنَ الْمَحْجُوبِينَ، وَلَمْ يَظْهَرْ تِلْكَ الْأَسْرَارُ إِلَّا مِنْ أَبَاحِ دَمِهِ لِلْمَحْجُوبِينَ<sup>(٣)</sup>)، فَإِنَّهُمْ يَقْتُلُونَ الْعَارِفِينَ الَّذِينَ بَاحُوا

(١) ذَكَرَ الْحَافِظُ فِي اللِّسَانِ: أَنَّهُ نَقَلَ هَذَا عَنْ كِتَابِ التَّوْحِيدِ لِلشَّيْخِ عَبْدِ الْقَادِرِ الْقَوْصِيِّ.

(٢) نَصُ الْحَدِيثِ: «الْأَرْوَاحُ جُنُودٌ مُجَنَّدَةٌ، فَمَا تَعَارَفَ مِنْهَا اتَّخَلَفَ، وَمَا تَنَافَرَ مِنْهَا اخْتَلَفَ» وَلَمْ يَرَوْهُ الشَّيْخَانُ — كَمَا ذَكَرَ — عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ، وَإِنَّمَا رَوَاهُ عَنْهُ مُسْلِمٌ وَأَبُو دَاوُدَ، أَمَّا الْبُخَارِيُّ، فَرَوَاهُ عَنْ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا.

(٣) يَعْنِي: الْمُعْتَصِمِينَ بِكِتَابِ اللَّهِ، وَالْمُسْتَمْسِكِينَ بِظَوَاهِرِ الشَّرِيعَةِ الْمُؤْمِنِينَ بِاللَّهِ وَحْدَهُ رَبًّا، وَبِالْخَلْقِ عِبِيدًا لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ.

بأسرار التوحيد<sup>(١)</sup> وصَرَحَ بأن ما يقوله حقيقة لا مجاز، فقال:

عليها مَجَازِيٌّ سلامي، فإنما<sup>(٢)</sup> حقيقته: مِنِّي عَلَيَّ تحتي

قال الشراح: (أي على حضرة المحبوبة سلامي في قولي: التحيات إلى آخره — مجاز لأنها عيني، لا غيري، فحقيقة السلام مني، وإلَيَّ) وقد مَثَّلُوا كون التَّشَخُّصِ مجازياً، والإطلاقَ حقيقياً بأن الروح الكُلِّي الذي هو الإله عندهم كالبحر، والأشخاص الناشئة منه مثل البخار الصاعد من صورته البخارية ثم في صورة السحابية، ثم يرجع إلى الماء، ويختلط بالبحر، فيصير إياه، وهو بخار وسحاب حقيقة، وتلك الصورة العارضة مجاز<sup>(٣)</sup>!!

فأين هذا الانهماك في اللذة قولاً وفعلاً، والإنقياد للهوى عقداً وحلاً، من رتبة الولاية التي يدعيها المتعصبون له، التي من شرطها الإعراض عن الانهماك في اللذات الدنيوية ومن رتبة الولاية التي يدعيها هو؟!.

(١) أسرار التوحيد عندهم: اعتقاد أن الله سبحانه عين خلقه، وعن هذه المرتبة يقول الغزالي: إنها سر، وإفشاء سر الربوبية كفر!!

(٢) في الأصل: لإنما وهي في الديوان كما أثبتنا.

(٣) مراده من هذا: إثبات أن المغايرة بين الحق والخلق مغايرة وهمية، أو إسمية، أو صورية، ويشبهها بالمغايرة بين الماء المطلق، وبينه في حال تعينه بصورة بخارية، أو سحابية. فالكل حقيقة واحدة، هي الماء. ولكنها تعينت مرة في صورة بخار، وأخرى في صورة سحاب، وكذلك الذات الإلهية عندهم، فإنها هي وذوات الخلق واحد في الحقيقة، كثير بالاعتبار، فهوية الحق قبل التعين تسمى وجوداً مطلقاً، أو حقاً، ثم سميت خلقاً بعد التعين. فهما واحد في الحقيقة، غيران بالنسب والإضافات يقول التلمساني:

البحر لاشك عندي في توحيده وإن تعدد بالأمواج والزبد  
فلا يغرنك ما شاهدت من صور فالواحد الرب ساري العين في العدد  
وأقول: هذا المثل حجة على الصوفية، فالماء لا يصير بخاراً من نفسه، بل بتأثير شيء آخر خارج عنه يخالفه في حقيقته: هو الحرارة، وكذلك في صيرورته سحاباً، فالمؤثر في هذه الصيرورة شيء غير الماء يخالفه في الحقيقة، فالمثل إذا ثبت وجود غيرين هما غير الماء حقيقة وصورة. والصوفية ينكرون الغيرية والكثرة والمثل كما رأيت يشبههما، ويثبت أيضاً أن الماء في صيروراته يخضع لمؤثر خارجي، وهذا يستلزم كون رب الصوفية يتأثر بغير حقيقي خارجي. فما ذلك المؤثر، أو من هو؟



ومن هنا تعلم أنهم<sup>(١)</sup> لا أرضوه، ولا أرضوا الله ورسوله صلى الله عليه وسلم، ولا أحداً من المؤمنين، فإنه هو لا يرضى إلا أن يكون خليعاً، وهم يقولون: متقيد، وهو يقول: إن ما قاله مبيح للدم، وهم يقولون: لا يبيحه، وهو يقول: إنه عاقل صاح، وهم يقولون: مجنون [٧٦] سكران، وهو يقول: إن ما قاله: حقيقة، وهم يقولون: مجازاً<sup>(٢)</sup>، ولا يقدرّون على تخريجه على المجاز وهو لا يرضى إلا أن يكون هو الله، وينهى عن ذكره بغير، وهم يخالفونه كما يشير إليه قوله:

### لماذا يزجر عن تكنيته بكنية، أو تلقيه بلقب

وَاللَّغُ الْكُنْيُ<sup>(٣)</sup> عَنِ وَلَا تَلْعُ الْكُنَا<sup>(٤)</sup> بها، فهي من آثار صيغة صَنَعَتِي وعن لقبي بالعارف، ارجع فإن ترى التَّ نَابُذَ بِالْأَلْقَابِ فِي الذَّكْرِ تُنْقَتِ قال شراحها: (أي أسقط الكُنْيُ عني، ولا تستعمل اللغو في إطلاقها على حال كونك عِيّاً<sup>(٥)</sup>) عن الكلام في تعريف مقامي، فإنها من آثار مصنوعاتي، إذ الإنسان صاغها، وهو من جملة مصنوعاتي التي أوجدتها، وارجع عن إطلاقك علي اسم العارف؛ لاتحادي بذات من لا يُطْلَقُ عليه هذا الاسم).

فلم يدع جهداً في زجرهم عن تسميته بالعارف، ولم يدع النبي صلى الله عليه وسلم لبساً في أمرهم بتكفيره، وهم<sup>(٦)</sup> يعصون كُلاًّ من الأمرين، ولا يرجعون عن شيء من المنهين، فإيا خسارتهم بما ضُرُّوا به أنفسهم فيما لا ينفعهم، كما قال تعالى فيمن يعبد الله على حَرْفٍ: (٢٢: ١٢، ١٣) ﴿يَدْعُوا مِنْ دُونِ اللَّهِ مَا لَا يَضُرُّهُ

(١) يعني: شارح النائية.

(٢) الحق أن أكثر الشراح للنائية يدينون بأن قول ابن الفارض في الاتحاد والوحدة حقيقي، لا مجازي. والقائلون بالمجاز قلة من منافقي الصوفية خشية على السحت الذي يأكلون به مال اليتامى والأيتام.

(٣) يقصد: الإنسان.

(٤) لا تلغ: لا تكلم باللغو. والألكن: الثقل اللسان في التكلم.

(٥) في الأصل: عيياً.

(٦) أي: أتباع ابن الفارض.

وَمَا لَا يَنْفَعُهُ ذَلِكَ هُوَ الضَّلَالُ الْبَعِيدُ. يَدْعُو الْمَنَ ضَرَّةً أَقْرَبُ مِنْ نَفْعِهِ لَيْتَسَ الْمَوْلَى وَلَيْتَسَ  
الْعَشِيرُ ﴿١﴾.

## زعمه أنه عرج إلى السماء

وادعى العروج إلى الله، والوصول إلى مقام: أو أدنى<sup>(١)</sup>، فقال:  
وَمِنْ أَنَا إِيَّاهَا، إِلَى حَيْثُ لَا إِلَى عَرَجْتُ، وَعَطَّرْتُ الْوُجُودَ بِرَجْعَتِي  
قالوا في شرحه: (عرجت من مقام: أنا إياها — وهو ابتداء الاتحاد — ومن  
قولهم: أنا الحق<sup>(٢)</sup>، ولا إله إلا أنا فاعبدني<sup>(٣)</sup>)، إلى أن وصلتُ إلى مقامٍ لا نهاية فيه،  
وعطر الوجود برجوعه، لاتصافه بصفات الرحمن<sup>(٤)</sup>، واتحاده. بذات الملك الديان

(١) يقرر المؤلف ما زعمه ابن الفارض من العروج إلى السماء، ووصوله إلى مقام (أو أدنى) المشار إليه  
بقوله تعالى: ﴿فَكَانَ قَابَ قَوْسَيْنِ أَوْ أَدْنَى﴾ ويعني به ابن الفارض: الدنو من الله، لا من جبريل  
كما هو الحق. والكمشخانلي الصوفي يشرح هذا المقام في كتابه: جامع الأصول في الأولياء، فيقول:  
(هو مقام القرب الأسْمَاءِي باعتبار التقابل بين الأسماء في الأمر الإلهي، المسمى: بدائرة الوجود،  
كالإبداء والإعادة والعروج والفاعلية والقابلية، وهو الاتحاد بالحق مع بقاء التمييز والإنشائية  
الاعتبارية. هناك الفناء المحض، والطمس الكلي للرسوم كلها) ومن هنا تارك لم ادعى ابن الفارض  
أنه وصل إلى هذا المقام ثم رجع منه، إذ لم يرتض حتى الإنشائية الاعتبارية، أو بقاء التمييز بينه وبين  
الله سبحانه بوجه ما. وكيف يرتضيه وهو يفترى أنه هو الله ذاتا وصفة وخلقا؟!

(٢) كفر الحلاج.

(٣) قول طيفور الشهير بالبسطامي عن نفسه.

(٤) يزعم أنه عاد من مقام أو أدنى — وقد ذكرت مرادهم منه — رحمانا وقد اختاروا تسميته بهذا  
الاسم بالذات، لأن الرحمن عندهم: (اسم الحق باعتبار الجمعية الأسمائية التي في الحضرة الإلهية:  
الفائض منها الوجود وبقية الكمالات على جميع الممكنات) فهو مرادف للوجود المطلق، وقد سبق  
البيت الذي نقله المؤلف عن ابن عربي من الفصوص، والذي يقول فيه:

فَكُنْ حَقًّا، وَكُنْ خَلْقًا تَكُنْ بِاللهِ رَحْمَانًا  
وهكذا يتغالى الصوفية في الزندقة حتى ليأبى الواحد منهم أن يقال عنه: إنه إله تعين في صورة  
خلقية، ولا يجب إلا أن يقال عنه: إنه هو الوجود المطلق، أو هوية الحق قبل أن تتعين في شيء ما،  
حتى في الحقيقة المحمدية!!

والبيت الذي بعده أشد كفراً<sup>(١)</sup>، ثم قال:

ولي عن مُفِيض الجمع عند سلامه عَلَيَّ: بِأَوِّ أَدْنَى إِشَارَةٍ نِسْبَةٍ  
قالوا في شرحه: (إنه لما فَنِيَ في النبي صلى الله عليه وسلم، ثم بقي به حِصَّةٌ  
بشاركته في قبول عين السلام من حيث عين ذلك المقام — وهو مقام: أو أدنى —  
فإنه جَلَّ جناب هذا المقام من أن يَطْلُع عليه إلا واحدٌ بعد واحد، فالواحد السابق  
هو صلى الله عليه وسلم، والواحد اللاحقُ به:<sup>(٢)</sup> أنا إن شاء الله تعالى من جهة  
غرقى في لُجَّيته) انتهى.

وقال عياض في أواخر الشفاء: (وكذلك — أي يكفر — من ادَّعى مجالسة الله  
تعالى، والعروج إليه، ومكالمته، أو حلوله في أحد الأشخاص، كقول بعض  
المتصوفة<sup>(٣)</sup>).

### لا شيء على من يكفر ابن الفارض

وأما من أنكر عليه لأمثال ما رأيته من الألفاظ الصريحة بالنص في الكفر، فلا

(١) هذا البيت هو:

وعن أنا، إياي لباطن حكمة وظاهر أحكام أقيمت لدعوتي  
ويريد الزنديق بهذا: أنه نال كل مراتب التوحيد، حتى بلغ المرتبة الأخيرة منه فالأولى: فناء عين  
التفرقة وبقاء أثرها. وصاحب هذه المرتبة يقول: أنا الحق، أو أنا الله. ولكن هذه قضية ذات محمول  
وموضوع، والحمل يستلزم الإثنية نعم هو حمل صوري لأن المحمول عين الموضوع. ولكن  
اختلاف لفظيهما يوهم الغيرية. لذا يرفض الزنديق هذه المرتبة. الثانية: فناء التفرقة عينا وأثرا.  
وصاحب هذه المرتبة يقول: أنا أنا. ولكن ما زال ثم قضية فيها محمول وموضوع ولذا يرفض  
الزنديق هذه المرتبة أيضا. الأخيرة: وهذه لا تسعف فيها العبارة، ولا تومئ إليها إشارة، وغاية ما  
يستطيع العارف عندهم هو أن يقول عن نفسه: أنا فحسب، غير مدرك بإدراك ما، ولا شاعر  
بشعور ما: أن هنالك ما يمكن أن يحمل عليه، أو يوضع له، إذ ما ثم غير ولا سوى. هذا هو مراد  
الزنديق. غير أنه يزعم أنه رضي وتنزل إلى مرتبة التعيين في الخلق، ليزر مكنون قدرته، وإمكانيات  
وجوده المطلق الأول.

(٢) يعني: ابن الفارض لأنه يتكلم بلسانه.

(٣) ص ٢٩٨ ج ٢ الشفاء ط تركيا.

شيء عليه بإجماع المسلمين بقاعدة من كَفَر مسلماً مُتَأَوِّلاً، فلا أضل من ترك طريقاً مضمون السلامة، واتبع طريقاً أخف أحواله أنه مظنون العطب والملازمة [٧٧]. ودَرءُ المفاسد أولى من جلب المصالح، على تقدير تسليم أن يكون لهم فيما هم فيه مصلحة، وليس فيه — والله — مصلحة بوجه، فقد اعترف كل من يحامي له أن ظاهر كلامه منابذ للكتاب والسنة، وإلا لما احتاجوا إلى ادعاء تأويله، مع أن الفاروق أمير المؤمنين عمر بن الخطاب رضي الله عنه الذي ما سلك فجاً إلا سلك الشيطان فجاً غير فجّه<sup>(١)</sup> — قد أنكر التأويل لغير كلام المعصوم<sup>(٢)</sup>، ومنع منه رضي الله عنه، وأرضاه، وأهلك كل من خالفه، وأرداه، وبسيف الشرع قتله وأخزاه، فقال فيما رواه عنه البخاري في كتاب الشهادات من صحيحه: (إن أناساً كانوا يؤخذون بالوحي في عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم، وإن الوحي قد انقطع، وإنما نأخذكم الآن بما ظهر لنا من أعمالكم، فمن أظهر خيراً أمثاه، وقربناه، وليس إلينا من سريره شيء، والله يحاسبه في سريره. ومن أظهر لنا سوءاً لم نأمنه، ولم نصدق، وإن قال: إن سريره حسنة). وقد أخذ هذا الأثر الصوفية، وأصلوا عليه طريقهم. منهم صاحب العوارف استشهد به في عوارفه، وجعله من أعظم معارفه، فمن خالف الفاروق رضي الله عنه كان أخف أحواله أن يكون رافضياً خبيثاً، وأثقلها أن يكون كفّاراً عنيداً، وهذا الذي سماه الفاروق رضي الله عنه: ظاهراً هو الذي يُعرَف في لسان المتشعبة بالصریح، وهو ما قابل النص والكناية

(١) إشارة إلى الحديث المتفق عليه بين البخاري ومسلم، وفيه: أن النبي صلى الله عليه وسلم قال لعمر: «إيّا يا ابن الخطاب!! والذي نفسي بيده، ما ليك الشيطان سالكا فجا قط إلا سلك فجاً غير فجك» والفج: الطريق الواسع، أو المكان المنخرق بين الجبلين.

(٢) بل ما ثبت عن عمر، ولا عن غيره من الصحابة والتابعين لهم بإحسان تأويلهم لشيء ما من كلام المعصوم، وإنما كان الجميع يفهمون ما جاءهم عن الله ورسوله بمعانيه التي هي له في لغة العرب، لا بما اصططلحت عليه الفلسفة أو التصوف أو الكلام. فما عرف شيء من هذه الضلالات، ولا في عهد أصحابه. وقريب من الذكر تلك الضربات الهادية الشافية التي أنزلها عمر على رأس من جاء يسأله عن معنى الذاريات، إذ استشعر من وراء السؤال فكراً يهمس فيه الشك.

والتعريض، وقد تبع الفاروق رضي الله على ذلك — بعد الصوفية — سائر العلماء، لم يخالف منهم أحد كما نقله إمام الحرمين<sup>(١)</sup> عن الأصوليين كافة، وتبعه الغزالي، وتبعهما الناس. وقال الحافظ زين الدين العراقي أنه أجمع عليه الأمة من أتباع الأئمة الأربعة وغيرهم من أهل الاجتهاد الصحيح، وكذا قال الإمام أبو عمر ابن عبد البر<sup>(٢)</sup> في التمهيد، وأصله إمامنا الشافعي رضي الله عنه في كتاب الرسالة لقول النبي صلى الله عليه وسلم: «إنكم تختصمون إلي، ولعل أحدكم أن يكون ألحن<sup>(٣)</sup> بحجته، فأقضي له» الحديث رواه الستة عن أم سلمة رضي الله عنها في أمثال كثيرة، وقال الأصوليون: (كافة التأويل — إن كان لغير دليل — كان لعباً، وما يُنسب إلى بعض المذاهب من تأويل ماهو ظاهر في الكفر، فكذب، أو غلط منشؤه سوء الفهم، كما بينت ذلك بياناً شافياً في غير هذه الرسالة، وإنما أولنا كلام المعصوم<sup>(٤)</sup>)، لأنه لا يجوز عليه الخطأ، وأما غيره، فيجوز عليه الخطأ سهواً وعمداً).

### الموقف في تكفير الصوفية

ولا يسع أحداً أن يقول: أنا واقف، أو ساكت لا أثبت، ولا أنفي؛ لأن ذلك يقتضي الكفر؛ لأن الكافر من أنكر ما عُلِمَ من الدين بالضرورة. ومن شك في كفرٍ مثل هذا كفر [٧٨] ولهذا قال ابن المقرئ في مختصر الروضة: (من شك في

(١) هو عبد الملك بن عبد الله بن يوسف أبو المعالي الجويني من زعماء الأشاعرة ولد سنة ٤١٩ هـ ولقب بإمام الحرمين. لأنه جاور بمكة والمدينة أربع سنين يدرس ويفتي. وتوفي سنة ٤٧٨ هـ.

(٢) هو يوسف بن عبد البر بن محمد حافظ المغرب. قال عنه ابن حزم (لا أعلم في الكلام على فقه الحديث مثله). ولد سنة ٣٦٨ هـ وتوفي سنة ٤٦٣ هـ.

(٣) أي: أفطن لها، ونص الحديث: «إنما أنا بشر، وإنكم تختصمون إلي، ولعل بعضكم أن يكون ألحن بحجته من بعض، فأقضي له على نحو مما أسمع، فمن قضيت له من حق أخيه بشيء، فلا يأخذ منه شيئاً، فإنما أقطع له قطعة من النار» فأين من هذا الهدى والحق ضلال الصوفية وباطلهم. إذ يزعمون أن حقائق الأشياء تنكشف لهم على ماهي عليه، وأنهم يتصرفون في البواطن، وأن شيوخهم يتكلمون عن سرائر دراويشهم وهم ساكتون؟

(٤) هذا على دين من يأخذون بالتأويل ممن يجعلون العقل حاكماً على النقل، وقد سبق الرد على هذا.

كفر اليهود والنصارى وطائفة [ابن<sup>(١)</sup>] عربي فهو كافر).  
 وحكى القاضي عياض في الباب الثاني من القسم الرابع من الشفاء: (الإجماع على كفر من لم يُكفر أحداً من النصارى واليهود، وكل من فارق دين المسلمين، أو وقف في تكفيرهم، أو شك. قال القاضي أبو بكر: لأن التوقيف والإجماع [اتفقا<sup>(٢)</sup>] على كفرهم، فمن وقف في ذلك، فقد كذب النص أو<sup>(٣)</sup> التوقيف، أو شك [فيه<sup>(٤)</sup>] والتكذيب، أو الشك فيه لا يقع إلا من كافر<sup>(٥)</sup> انتهى.  
 وقال الإمام حافظ الدين النسفي في كتابه العمدة في أصول الدين: (التوقف باطل؛ لاقتضائه الشك، والشك فيما يفترض اعتقاده كالإنكار) ومن العجب أنهم يعاندوننا، لأننا لا نُؤوّل لمن يجوز عليه الزلل، وينصرون من يتعصبون له، وهو<sup>(٦)</sup> لا يؤول المتشابهة من كلام المعصوم، بل يجريه على ظاهره<sup>(٧)</sup> خلافاً لإجماع الأمة<sup>(٨)</sup>

(١) ليست بالأصل والسياق يوجبها.

(٢، ٤) ساقطتان من الأصل، وأثبتهما عن الشفاء.

(٣) في الأصل: و. وهي في الشفاء كما أثبتها.

(٥) ص ٢٦٧ ج ٢ الشفاء.

(٦) يعني: ابن الفارض.

(٧) كان واجبا أن يقول: بل يجريه على ما يشهد الحس له من مظاهر بالنسبة إلى الخلق، أو على ما يشاء الهوى الصوفي، فابن الفارض — ككل صوفي — لا يقترب هذا، فحسب، بل يجرد اللفظ من دلالة ومعناه في العربية، ويفتري له معنى يهدف به إلى مساندة زندقته، وأحيانا يفصل بعض أجزاء الكلام عن بعض كمن يفصل «لا إله» عن «إلا الله». وأحيانا يقيس شأن الخلق الخبير على شأن خلقه، ويحكم على الرب بما يحكم به على العبد، ومثاله ما افتراه من أن الله سبحانه يتلبس بصور الخلق قياسا على شأن جبريل حين ظهر بصورة دحية والأعرابي هذا بغض ما يمسح به الصوفية وجه الحق!!

(٨) قوله هذا يجافي الحق، ويجانب الصواب، فالإجماع الذي يعتد به — إن كان لا بد مع النص لإجماع — هو إجماع الصحابة والتابعين. وقد أجمع هؤلاء جميعا — ومن بعدهم الأئمة المهتدون — على إجراء ما تلقوه عن الله سبحانه ورسوله صلى الله عليه وسلم على ظاهره، أي على ماله من دلالة ومعنى في العربية، إذ لا يراد بالظاهر غير هذا، أما أن يراد بالظاهر كفياته الحسية، فهذا ليس من دين أهل الحق، ولا من الحق في شيء. أقول هذا لأن البقاعي يعني بالمتشابهة آيات الصفات وأحاديثها، وهذا رأي ساقط الاعتبار، لم يدن به إلا عبيد الفلسفة ومخانيث الكلام.

مع تأدية ذلك إلى إبطال الشرع، ويدعون الإسلام، فما أحقهم بقوله تعالى: ﴿فَمَا لَكُمْ فِي الْمُنَافِقِينَ فِتْنَةٍ وَاللَّهُ أَرْكَسَهُمْ بِمَا كَسَبُوا أَتُرِيدُونَ أَنْ تَهْدُوا مَنْ أَضَلَّ اللَّهُ وَمَنْ يُضِلِلِ اللَّهُ فَلَنْ تَجِدَ لَهُ سَبِيلًا. وَذُوالَوْ تَكْفُرُونَ كَمَا كَفَرُوا فَتَكُونُونَ سَوَاءً﴾ إلى هذا من كتاب الله وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم، وكلام حملة<sup>(١)</sup> شريعته من الصحابة والتابعين لهم بإحسان رضي الله عنهم دَعَوْنَا ﴿وَمَنْ أَحْسَنُ قَوْلًا مِمَّنْ دَعَا إِلَى اللَّهِ وَعَمِلَ صَالِحًا وَقَالَ إِنِّي مِنَ الْمُسْلِمِينَ﴾.

### الرأي في شعر ابن الفارض

وأما المحامون له، فإنهم داعون إلى شاعر لم يؤثر عنه قط شيء غير ديوان شعر لم يمدح النبي صلى الله عليه وسلم فيه بقصيدة واحدة، بل هو كُفِّرَ وضلالة وخلاعة وبطالة، وقد عُلمَ ذم الله، وذم رسوله صلى الله عليه وسلم للشعر والشعراء إذا كان حالهم مثل هذا، كما قال تعالى: (٢٦: ٢٢٤-٢٢٧) ﴿وَالشُّعْرَاءُ يَتَّبِعُهُمُ الْغَاوُونَ أَلَمَ تَرَأَتْهُمْ فِي كُلِّ وَادٍ يَهيمُونَ وَأَنْتُمْ يَقُولُونَ مَا لَا يَفْعَلُونَ إِلَّا الَّذِينَ ءَامَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ وَذَكَرُوا اللَّهَ كَثِيرًا وَانْتَصَرُوا مِنْ بَعْدِ مَا ظَلَمُوا وَسَيَعْلَمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَيَّ مُنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ﴾ وقال النبي صلى الله عليه وسلم — كما رواه الستة عن ابن عمر رضي الله عنهما: «لأن يمتليء جوف أحدكم قيعا [حتى يريه]<sup>(٢)</sup> خير من أن يمتليء شعراً<sup>(٣)</sup>» وذلك إذا انفرد بالشعر كهذا الرجل، فإنه

(١) في الأصل: جملة، والسياق يوجب ما أثبتته.

(٢) يرى من الوري، وهو داء يفسد الجوف. وهذه الزيادة لم ترد في رواية أبي داود. وهي كذلك ساقطة من الأصل.

(٣) لم يروه الستة عن ابن عمر، وإنما رواه البخاري عنه، ورواه الشيخان وأبو داود والترمذي وابن ماجه عن أبي هريرة. والمقصود والله أعلم: الشعر الذي يمجذ الرذيلة، ويفسد الخلق والدين، وينابذ القيم الروحية، ويصرف النفس عن الحق من الكتاب والسنة. أما الشعر الذي يستلهم الإيمان والحكمة، ويصور المثل العليا، ويمجد قيم الحق والخير والمحبة، ويستحث النفوس على الجهاد في سبيل الحق. هذا الشعر من هواتف النفس المؤمنة، وليس بذئ مذمة ولا مبغضة، ودليلي قول =

ليس له شيء ينفع الدين أصلاً، وليس له من الشعر إلا ما عادى به الإسلام، وأهله، وأذاهم غاية الأذى، وأوقع به بينهم<sup>(١)</sup> العداوة والبغضاء؛ لأنه ملأه كُفراً وخلاعة، وصداً عن الدين وشناعة، فقد حادَّ به الله ورسوله صلى الله عليه وسلم، وقد قال تعالى: (٢٢: ٥٨) ﴿لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ﴾ [٧٩] وَلَوْ كَانُوا آبَاءَهُمْ أَوْ أَبْنَاءَهُمْ أَوْ إِخْوَانَهُمْ أَوْ عَشِيرَتَهُمْ أُولَئِكَ كَتَبَ فِي قُلُوبِهِمُ الْإِيمَانَ وَأَيَّدَهُم بِرُوحٍ مِّنْهُ ﴿فَنَحْنُ فِي غَايَةِ السَّلَامَةِ﴾، إن شاء الله تعالى، لما قدمت. وأما من يحامي عنه، فهو دائر بين اعتقاد ما تضمنه كلامه، وذلك هو الكفر الموجب للسيف في الدنيا، والخلود في النار في الآخرة، وبين الذَّبِّ<sup>(٢)</sup> عنه مع الجهل لما قال، وذلك موجب لموادَّة من حادَّ الله ورسوله صلى الله عليه وسلم الموجبة لعداوتها الجارَّة إلى كل شقاء.

### تواتر الخبر بتكفير العلماء له

هذا مستندنا، وهو قطعي<sup>(٣)</sup> من جميع وجوهه، تواتر لنا تواتراً معنوياً نسبة العلماء له إلى الكفر، وتواتراً حقيقياً أن التائية نظمه، ونحن على القطع بأنها صريحة في القول بالإتحاد بالذات والصفات، وما يتبع ذلك من تصويب جميع المَلَل والنحل إن لم يكن نصاً فيه، وعلى القطع بأن ذلك كُفْرٌ، والقائل به كافر، وقد انتقيت من التائية ما يقارب أربع مائة وخمسين بيتاً شهد شراحها البررة والكفرة أن

---

= الرسول صلى الله عليه وسلم: «إن من الشعر حكمة» رواه البخاري وأبو داود عن أبي بن كعب، ورواه الترمذي عن ابن مسعود، وأيضاً ما روته عائشة رضي الله عنها «أن رسول الله صلى الله عليه وسلم كان يضع لحسان منبراً في المسجد يقوم عليه قائماً، ينافح عن رسول الله، ثم يقول: إن الله يؤيد حسانا بروح القدس ما نافح — أو فاحر — عن رسول الله» أخرجه البخاري — واللفظ له — وأبو داود والترمذي، كلهم عن عائشة رضي الله عنها.

(١) يعني: بين المسلمين.

(٢) في الأصل: الذنب. والسياق يوجب ما أثبت.

(٣) في الأصل: قطعي. وهو خطأ في الإملاء.



مراده منها صريح الاتحاد، وما تفرع عليه من تصويب جميع الأباطيل في مجلد سمّيته الفارض<sup>(١)</sup>.

## لا عبرة بقول حفيد ابن الفارض

ولا مستند لمن ينادنا إلا ما أثبتته ابن بنته في ديباجة الديوان من الزور والبهتان، وهو نكرة لا يعرف، ولو أنه شهد على أحدهم بدينار لم تُقبل شهادته حتى يُعدّله العدو الموثوق بهم، ولا مُعدّل له، ولا لجده، ممن هو خير بجاهلها أصلاً، فصار المحامون له لا مُستند لهم إلا سند قريش في منابذة النبي صلى الله عليه وسلم في التوحيد حين قالوا: (٣٢:٤٥) ﴿إِنْ نَظُنُّ إِلَّا ظَنًّا وَمَا نَحْنُ بِمُستَقِينَ﴾، (٧:٣٨) ﴿مَا سَمِعْنَا بِهَذَا فِي آلِ الْآخِرَةِ إِنْ هَذَا إِلَّا اخْلَاقُ﴾، (٢٢:٤٣) ﴿إِنَّا وَجَدْنَا آبَاءَنَا عَلَى أُمَّةٍ وَإِنَّا عَلَى آثَرِهِمْ مُهْتَدُونَ﴾، (١٠٤:٥) ﴿وَإِذْ قِيلَ لَهُم تَعَالَوْا إِلَى

(١) ورد بهامش الأصل ما يأتي: (قال المصنف رحمه الله في كتابه: الفارض في تكفير ابن الفارض: ثم إنه لا ينبغي الاغترار بما قاله ابن بنته في ديباجة الديوان فإنه رجل مجهول لا تقبل روايته، ولا سيما وهو يشهد لجده، ولا سيما إذا كانت شهادته مخالفة بشهادة الأئمة بكفره، وعلى تقدير صحة ذلك لا يدل على صلاح إلا إن كان الجاري ذلك على يده متابعاً للكتاب والسنة، فإن الخوارق ربما كانت لكفره امتحاناً من الله لعباده، وينبغي لكل مسلم أن يجعل قصة الدجال نصب عينيه، فإنه يظهر على يديه من الخوارق شيء كثير مع علمنا بأنه أكفر الكفرة، فأني لبس بعد هذا؟ مع أنه قد كثر ضلال الضلالة بمن ظهر على يديه شبه خارقة، وقد علم أن ذلك قد يكون من الشياطين، وقد ضبط العلماء — والله الحمد — أمر الخوارق وبيّنوا حقه من باطله، فمن ظهر على يده شيء من الخوارق وكان عارفاً بالله وصفاته مواظباً [على] الطاعات. مجتنباً للمعاصي. معرضاً عن الانهماك في ال [ملذات] والشهوات. فذلك ولي. والخارق كرامة. وما كان على يد مخالف للشرع فهو إهانة له بالاستدراج له، و [لا] يغتر به. هذا الدجال نشهد أنه أكفر الكفرة مع أنه تظـ[هر] على يده الخوارق العظيمة. منها مسير جبال الثريد معه وو.. الأرض كذلك. ومنها تمثل الشياطين بصور أقارب من أرا[د الله] فتنته يدعونهم إلى متابعتهم. ومنها. أنه يقول للشمس: فقي [فتقف]. ويقول لها: سيري فتسير. ويقول للسماء: أمطري. فتمطر. وللأرض: أنبتي: فتنبت. إلى غير ذلك ممن يضل الله به من [يشاء من] عباده، وأعظمه إحياء ميت) انتهى من هامش الأصل: وما بين هذين [ ] ساقط من الأصل، ورأيت السياق يوجهه فأثبتته. وأقول: حديثه عن الخوارق تظهر على يد الأولياء حديث القرون التي كانت تعيش تحت سطوة التهاويل. وإنما الكرامة هي أن يكون الله مع عبده المؤمن نصراً وتأيداً وحفظاً.

مَا أَنْزَلَ اللَّهُ وَإِلَى الرَّسُولِ قَالُوا حَسْبُنَا مَا وَجَدْنَا عَلَيْهِ آبَاءَنَا أَوَلَوْ كَانَ آبَاؤُهُمْ لَا يَعْلَمُونَ شَيْئًا وَلَا يَهْتَدُونَ؟ ﴿٧: ٣٠﴾ إِنَّهُمْ أَتَّخَذُوا الشَّيَاطِينَ أَوْلِيَاءَ مِنْ دُونِ اللَّهِ وَيَحْسَبُونَ أَنَّهُمْ مُهْتَدُونَ ﴿١﴾.

وكل من هكذا يوشك أن يقول عند سؤال الملكين في قبره ما قال رسول الله صلى الله عليه وسلم عن المنافق، أو المرتاب: «هاه [هاه]»<sup>(١)</sup>. لا أدري. سمعت الناس يقولون شيئاً، فقلته على أنه لو ثبت ما في ديباجة الديوان لم يُفد ولاية، فإن العلماء قسموا الخوارق إلى معجزة وكرامة، ومعونة وإهانة. وأشار إلى ذلك الإمام أبو حنيفة رضي الله عنه في الفقه الأكبر، انظر إلى ماورد للدجال من الخوارق<sup>(٢)</sup>، وهو أكفر الكفرة.

### بم يكون الإنسان ولياً؟

إنما يفيد الولاية بذل المجهود في متابعة النبي صلى الله عليه وسلم، فمن بذل جهده في [٨٠] اتباع السنة، قلنا: إنه ولي، فإن خيل بعض المحولين منهم أحداً ممن ظهر له الحق بقوله: التسليم أسلم!! فليقل له: هذا خلاف ما أمر به صاحب الشرع صلى الله عليه وسلم في الكتاب والسنة: من جهاد أعداء الله، والبغض في الله، من ذلك حديث سعد بن أبي وقاص رضي الله عنه المتفق عليه في تسليته عن التخلف عن أصحابه بمكة: «ولعلك أن تخلف حتى ينتفع بك أقوام، ويضر بك

(١) وردت مرة واحدة في الأصل، بيد أنها ذكرت مرتين في الحديث الذي رواه أبو داود عن البراء بن عازب «وهاه» كلمة تقال في الضحك وفي الإبعاد، وللتوجع. وهو أليق بمعنى الحديث كما قال المنذري، وحديث السؤال في القبر أخرجه — غير أبي داود — الشيخان وأحمد والترمذي والنسائي وابن ماجه وابن حبان وأبو حاتم.

(٢) ما سيظهر على يد الدجال أخبرنا به المعصوم، وإنه لفتنة سيبتلي بها الله عباده ويميز بها بين المؤمنين والكافر، أما ما يزعمه هؤلاء، فلم يروه إلا كذاب، أو منافق، أو صوفي وإنها لشعبذة يقترفها أولئك ابتغاء سلب مال أيم، أو أرملة، أو يتيم! ولا ينخدع بها إلا النوكى مخايل الأحلام.

آخرون» على أن التسليم لأهل الشريعة وأهل الطريقة<sup>(١)</sup> المجمع عليهم الذين رموا هذا الرجل بالكفر، ورأسهم الفاروق رضي الله عنه بمنعه من التأويل أجدر بإيجاب السلامة. وقد قال الإمامان أبو حنيفة والشافعي رضي الله عنهما: (إن لم تكن الفقهاء أولياء لله، فليس لله ولي<sup>(٢)</sup>)، نقله عنهما النووي في تبيانه عن الخطيب البغدادي، ودليله: (٢٨:٣٥) ﴿إِنَّمَا يَخْشَى اللَّهَ مِنْ عِبَادِهِ الْعُلَمَاءُ﴾ (١٠:٦٢)، (٦٣) ﴿الْآيَاتُ أَوْلِيَاءُ اللَّهِ لَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ. الَّذِينَ آمَنُوا وَكَانُوا يَتَّقُونَ﴾. فقد أرشد الله تعالى إلى أن الولي هو العالم، وأن العالم هو العامل بعلمه.

## دفاع وادعاء

وإن قالوا: أنت تبغض الصوفية، فقل: هذه مباهة. إنما أبغض من كفره من أجمعنا عى أنهم صوفية، مثل الجنيد، وسري<sup>(٣)</sup>، وأبي يزيد<sup>(٤)</sup>، وأبي سعيد الخراز،

- (١) بل الواجب هو الاعتصام بالكتاب والسنة، والتسليم لهما، وتأيد كل من يزود عنهما، ثم من أهل الطريقة؟! أليسوا هم أولئك الأذعياء الكذبة الذين ابتدعوا هذه البدع الصوفية كلها، تأييدا للمتأمرين على الإسلام من مجوس ويهود ونصارى؟!
- (٢) ما من شك في أن الإمامين الجليلين يقصدان بالفقيه: ذلك المؤمن العالم الذي يستمد فقهه من الكتاب والسنة، ويذل الجهد في سبل دعوة المسلمين إلى اتباع الكتاب والسنة، لا ذلك الذي تدفعه عصبية حمقاء إلى عبادة مذهب خاص، ودعوة الناس إلى الاقتداء بغير رسول الله، والتدين بكتاب غير كتاب الله سبحانه مثل هذا هو من يسميه الناس اليوم وقبل اليوم بالفقيه، وإنه لفقيه ضلالة، وداعية إلى اتخاذ عبيد الله أربابا من دون الله.
- (٣) هو سري بن المغلس السقطي، خال الجنيد. ومن قوله: (كل ما أنا فيه فمن بركات معروف الكرخي) توفي سنة ٢٥٧هـ، فهل قائل هذه الكلمة يعتبر مسلما؟
- (٤) هو طيفور بن عيسى البسطامي المتوفي سنة ٢٦١ ومن قوله: (سبحاني ما أعظم شأنني، تالله، إن لوائي أعظم من لواء محمد، ولأن تراني مرة خير لك من أن ترى ربك ألف مرة) انظر ترجمة المناوي لأبي يزيد، ولطائف المنن والأخلاق ج ١ ص ١٢٥، ١٢٦ وعجيب من المؤلف أن يستشهد بمثل هذا الزنديق على تكفير صوفي، وهو زعيمهم الذي ألهمهم جرأة وقحة على جلال الربوبية وكبرياء الإلهية، وهو القائل أيضاً: (رفعني الله مرة بين يديه وقال: إن خلقي يحبون أن يروك، فقلت: زيني بوحداثيتك، وألبسني أنايتك، وارفعني إلى أحديتك حتى إذا رأي خلقي قالوا: رأيك، فتكون أنت ذاك، ولا أكون أنا هناك) اللع ص ٣٨٢.

والأستاذ أبي القاسم القشيري، والشيخ عبدالقادر الكيلاني والشيخ شهاب الدين عمر السهروردي صاحب العوارف، فإن بعضهم قال: طريقنا مشبك بالكتاب والسنة، فمن خالفهما، فليس منا، وبعضهم جعل أثر عمر رضي الله عنه أصلاً، وبنى عليه طريقهم، وبعضهم قال: من قال: إن الشريعة خلاف الحقيقة فهو زنديق، ومن قال: إن المراد بمحبة الله تعالى، ووصوله إليه غير كمال المتابعة للكتاب والسنة، أو بمحبة الله غير إكرامه بحسن الثواب — فهو زنديق<sup>(١)</sup>، إلى غير ذلك مما حدوه، فتعداه من عاديتهمونا بسببهم بل أنتم بعد بغضكم للصوفية نابذتم رسول الله صلى الله عليه وسلم بموالاةكم من نابذ شريعته، ونحن نذب عنها وأنتم تناضلون

(١) الخبر بحال الصوفية — سلفهم وخلفهم — والتأمل في كتبهم يوقن أن الصوفية منذ نشأت، وهي حرب دينية — خفية أو مستعلنة — على الإسلام هذا القشيري الصوفي القديم (ولد سنة ٣٧٦هـ وتوفي سنة ٤٦٥هـ) هذا هو يقول في رسالته عنهم (ارتحل عن القلوب حرمة الشريعة، فعدوا قلة المبالاة بالدين أوثق ذريعة، ورفضوا التمييز بين الحلال والحرام، ودانوا بترك الاحترام وطرح الاحتشام واستخفوا بأداء العبادات، واستهانوا بالصوم والصلاة. وركنوا إلى اتباع الشهوات. وادعوا أنهم تحرروا عن رق الأغلال. وتحققوا بحقائق الوصال، وأنهم كوشفوا بأسرار الأحدية، واختطفوا عنهم بالكلية، وزالت عنهم أحكام البشرية، وبقوا بعد فنائهم عنهم بأنوار الصمدانية) ص ٢، ٣ الرسالة للقشيري. هذه شهادة عليهم في القرن الرابع الهجري من رجل يعدونه المثل الأعلى للصوفية العملية المعتدلة، وإنها لتدل على أن الصوفية من قديم توأصوا بالكيد للإسلام، وإننا لا نتخذنا هذه الشفوف من النفاق الصوفي، إذ هم السم الناقع يترأى شهدا مذابا. فالقائلون بما هلل له البقاعي هم عين القائلين بما يخنقك منه يحموم الزندقة، فالقشيري نفسه يقول في مقدمة رسالته عن أهل الطريقة: (جعل الله هذه الطائفة صفوة أوليائه وفضلهم على الكافة من عباده بعد رسله وأنبيائه) يفضل الصوفية على السابقين من المهاجرين والأنصار، ثم يقول: (وجعل قلوبهم معادن أسرارهم، واختصهم من بين الأمة بطوابع أنوارهم، فهم الغياث للخلق) وماذا بقي لله إذا كان هؤلاء غياثا للخلق؟! وماذا للصحابة من طوابع الأنوار ومعادن الأسرار إذا كان هؤلاء وحدهم كذلك؟ ثم يقول: (ورقاهم إلى محال المشاهدات بما تجلى لهم من حقائق الأحدية وأشهدهم مجاري أحكام الربوبية) إذا فهم عند القشيري أعظم مقاما من خليل الله إبراهيم، ومن محمد عليه الصلاة والسلام؟! فتأمل في الأستاذ القشيري، وفي قوله، وفيما خلفه في رسالته، ثم اسمع إليه ينقل في رسالته: (لا تصلح المحبة بين اثنين حتى يقول الواحد للآخر: يا أنا، المحبة سكر لا يصحو صاحبه إلا بمشاهدة محبوبه) انظر مقدمة الرسالة وص ١٤٦ منها. وهذه زمزمة قديمة بزندقة الاتحاد ووحدة الشهود.

عمن يهدمها من غير فائدة في ذلك، وتقولون: إنهم أرادوا بكلامهم — الذي ظاهره قبيح — غير ظاهره، ولو قال أحد من الناس لأحد منكم كلمة توهم نقصاً (كألعلق) الذي قال أهل اللغة أن معناه: الشيء النفيس<sup>(١)</sup> — عاداه، وإن حلف له أن ما قصد ذمّاً، وإن كرر ذلك كانت القاصمة، فتحرر بذلك أن نابذتم أهل الدين من الفقهاء والصوفية<sup>(٢)</sup> المجمع عليهم بالتأويل في جانب الله تعالى، ومنعتم مثله في حقكم، فأف لهذا عقلاً، فكيف بالنظر إلى [٨١] الدين؟

## وجوب الكشف عن زندقة الصوفية وبيانها

وإن قالوا: لا تجرب بالإنكار عليه في نفسك، فليقل: وإن تركت الإنكار عليه، كنت أيضاً مجرباً في نفسي بمنازمة رسول الله صلى الله عليه وسلم في قوله صلى الله عليه وسلم الذي رواه مسلم عنه عن أبي سعيد الخدري رضي الله عنه «من رأى منكم منكراً، فليغيره بيده، فإن لم يستطع، فبلسانه، فإن لم يستطع، فبقلبه، وذلك أضعف الإيمان» وفي حديث آخر لمسلم عن ابن مسعود رضي الله

(١) في القاموس: (العلق : بالكسر) النفيس من الشيء.

(٢) وضع الصوفية بجانب الفقهاء من المؤلف يوحى بأن هناك طريقان: طريق الفقهاء، وطريق الصوفية، ويوحى بأن الدين فقه وتصوف، وأن الطريقين مختلفان، وأن الفقه والتصوف متغايران. فما طريق الفقهاء، وما طريق الصوفية؟! وما الفقه، وما التصوف؟! إن كان أحدهما عين الآخر بطلت التسمية، وإن كان غيره، استلزم النقص في أحدهما، أعني استلزم أن يكون أحدهما لا يمثل الشريعة الإسلامية في كل أصولها وفروعها. والصوفية يزعمون أنهم يمثلون الجانب الروحي والحقائق الباطنة في الإسلام، ويدمغون الفقهاء بأنهم علماء الرسوم. في حين يقول الفقهاء عن الصوفية: إنهم يتحللون من تكاليف الشريعة بهذه الدعوى!! فأأي الفريقين على بينة من قوله؟ لا بد من العودة إلى الكتاب والسنة لتحكم على قيم الأشياء بما حدد القرآن من مفاهيم لهذه القيم، وثم نجد أمين الله جبريل يسأل الرسول: ما الإسلام؟ ثم: ما الإيمان؟ ثم: ما الإحسان؟ ونجد الرسول صلى الله عليه وسلم يجيب إجابة واضحة صريحة لا لبس فيها ولا غموض، محدداً هذه الحقائق العليا تحديداً جلياً مشرقاً، فلنجعل قلوبنا ونياتنا وأعمالنا مظهرها لها في صدق وإخلاص، ولندع تلك التفرعات، والتقسيمات، والتسميات، لنستمد معارفنا عن الدين من الكتاب والسنة، فلا تستبد بنا حيرة، ولا يعصف بنا شك ولا يستعبدنا بعض خلق الله.

عنه «وليس وراء ذلك من الإيمان حبة خردل<sup>(١)</sup>» وقد صرح العلماء بأن من خاف على أحد أنه يقع في هلكة يجب عليه إنذاره، ولو كان في الصلاة: (٤١: ٢٩) ﴿مَثَلُ الَّذِينَ أَخَذُوا مِنَ دُونِ اللَّهِ أَوْلِيَاءَ كَمَثَلِ الْعَنَكَبُوتِ اتَّخَذَتْ بِئْتًا وَإِنَّ أَوْهَنَ الْبُيُوتِ لَبَيْتُ الْعَنَكَبُوتِ لَوْ كَانُوا يَعْلَمُونَ﴾.

## الجاهلية في الصوفية

على أنهم تابعون في هذا التحريف سنة الجاهلية في قولهم لنوح عليه السلام ما أجابهم عنه بما حكاه تعالى عنه في قوله: (٧١: ١٠) ﴿فَأَجْمِعُوا أَمْرَكُمْ وَشُرَكَاءَكُمْ

(١) بات المنكر عند بعض الناس هو النهي عن المنكر، ولبعدهم عن الكتاب والسنة حالت في أذهانهم قيم الأشياء، فالدعوة إلى الحق عندهم رغاء بالباطل، والاعتصام بالكتاب والسنة جمود ينافي قانون التطور، والمحافظة على تراث الإسلام الروحي مادية صماء، والحكم بما أنزل الله رجوع إلى وحشية القرون الوسطى، وانتباز لسماحة القانون الإنساني. هذا في ناحية قيم الخير، أما في ناحية الشر، فالإلحاد حرية فكرية، والعصية المذهبية تقديس للأئمة وعبادة القبور والجيف محبة لأولياء الله، والمجوسية قداسة روحانية، ومعارج ربانية، وهي الصوفية، والتبرج المتلطف بدماء الأعراض مدنية حديثة، وأمس قبل ثورة الجيش على الطغیان كانت مساندة الطاغوت والسجود له ولاء واجب مقدس!! هذا فهم المسلمين لقيم الأشياء، يؤازرهم في هذا — ويا أسفاه — بعض العلماء، أو من يسميهم الناس بهذا. ثم تعال، وانظر إلى ما كان يحدث من قبل. حاولت بعض الحكومات في عهد الطاغية تعديل قانون الانتخاب!! فماذا حدث؟ قامت قيامة من يسمون أنفسهم بفقهاء القانون، وتنادوا بالويل والثبور!! في حين كان كل رئيس حكومة يعتدي في كل لحظة على كتاب الله، ويتنكح الحرمات في جرأة مستعلنة وقحة، ويستعبد عباد الله للطاغية الظلوم الغشوم، ويقدم للطاغوت قراينه: فضيلة مذبوحة، أو رذيلة تغري بإثمها، أو عرضاً كان يرف حياء، ويتألق قدسية. كان كل هذا يحدث وغيره. فما كنت ترى من الشيوخ والصوفية إلا ابتهاجا إلى الله أن ينصر الطاغية، كانوا كلما استنجد بهم الطاغوت لمساندته هبوا سراعاً هبوب الوثنية إلى هبل، يحلون له ما حرم الله، ويرتلون بين يديه طقوس العبادة، وعلى فمه تلمظ الفواحش، وعلى أنيابه مزق من الأعراض. ويقولون له: حفظك الله ذخراً يا أمير المؤمنين!! فيا أبطال الثورة على الطاغوت: إن أسمى ما تحققون من خير هو الجهاد في سبيل أن يفهم الناس قيم الأشياء على حقيقتها، فيؤمنوا بالخير خيراً، وبالشر شراً. وثمت تجدون محكومين يتجاوبون مع الحاكمين في صدق ومحبة، وفي الكتاب والسنة الحق، وهدى الدين والدنيا.

ثُمَّ لَا يَكُنْ أَمْرُكُمْ عَلَيْكُمْ غُمَّةً ثُمَّ اقْضُوا إِلَيَّ وَلَا تُنْظِرُونِ ﴿٥٦﴾ ثم قولهم لهود عليه السلام، وقوله لهم ما حكاه تعالى بقوله: (٥٤: ٥٦) ﴿٥٦﴾ إِنْ نَقُولُ إِلَّا اعْتَرَبَكَ، بَعْضُ الْهَتَنِاسِ قَالَ إِنِّي أَشْهَدُ اللَّهَ وَأَشْهَدُ وَأَنِّي بَرِيءٌ مِّمَّا تُشْرِكُونَ . مِنْ دُونِهِ فَيَكِيدُونِي جَمِيعًا ثُمَّ لَا تُنْظِرُونِ . إِنِّي تَوَكَّلْتُ عَلَى اللَّهِ رَبِّي وَرَبِّكُمْ مَا مِنْ دَابَّةٍ إِلَّا هُوَ آخِذٌ بِنَاصِيَتِهَا إِنَّ رَبِّي عَلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ ﴿٥٧﴾ ثم قولهم لإبراهيم عليه السلام كذلك: (٨٠: ٨٣) ﴿٨٣﴾ وَحَاجَّهُ قَوْمُهُ قَالَ (١) أَتُحْجِّجُونِي فِي اللَّهِ وَقَدْ هَدَانِ وَلَا أَخَافُ مَا تُشْرِكُونَ بِهِ إِلَّا أَنْ يَشَاءَ رَبِّي شَيْئًا وَسِعَ رَبِّي كُلَّ شَيْءٍ عِلْمًا أَفَلَا تَتَذَكَّرُونَ وَكَيْفَ أَخَافُ مَا أَشْرَكْتُمْ وَلَا تَخَافُونَ أَنَّكُمْ أَشْرَكْتُمْ (٢) بِاللَّهِ مَا لَمْ يُنَزِّلْ بِهِ عَلَيْكُمْ سُلْطَانًا فَأَيُّ الْفَرِيقَيْنِ أَحَقُّ بِالْأَمْنِ إِنْ كُنْتُمْ تَعْلَمُونَ الَّذِينَ ءَامَنُوا وَلَمْ يَلْبِسُوا إِيمَانَهُمْ بِظُلْمٍ أُولَئِكَ لَهُمُ الْأَمْنُ وَهُمْ مُهْتَدُونَ . وَتِلْكَ حُجَّتُنَا آتَيْنَاهَا إِبْرَاهِيمَ عَلَى قَوْمِهِ نَرْفَعُ دَرَجَاتٍ مَن نَّشَاءُ إِنَّ رَبَّكَ حَكِيمٌ عَلِيمٌ ﴿٥٨﴾

وقال كفار قريش لزنيرة الرومية رضي الله عنها لما أسلمت (٣)، فعميت: (ما أعمأها إلا اللات والعزى فرد الله عليها بصرها)، وقالت ثقيف: (والله لا يستطيع أحد أن يخرب اللات، فلما أخربوها، قالوا: والله ليغضبن الأساس) وقال اليهود لما مات أبو أمامة أسعد بن زرارة رضي الله عنه: (لو كان نبياً ما مات صاحبه) إلى أمثال هذه الترهات.

## دفع اعتراض

وإن قالوا، استخفافاً لضعفاء العقول: إن هذا الرجل (٣) له ما يزيد على مائتي سنة ميتاً، فما للناس يقلقونه في قبره؟ تلك أمة قد خلت. فقل — بعد التأسي بفعل

(١) ساقط من الأصل.

(٢) أسلمت في أول الإسلام، وعذبها المشركون عذاباً شديداً، فاشترها الصديق ثم أعتقها وقد عميت، فقال المشركون: أعمتها اللات والعزى لكفرها بهما فقالت: وما يدري اللات والعزى من يعبدهما، إنما هذا من السماء، وربى قادر على رد بصري، فأصبحت من الغد، وقد رد الله بصرها، فقالت قريش: هذا من سحر محمد. (عن الإصابة لابن حجر، وأسد الغابة لابن الأثير).

(٣) يعني: ابن الفارض.

الله بفرعون وأضرابه<sup>(١)</sup>: هذا الكلام [٨٢] لنا عليكم، فإنه لو كان حياً لظن أن الكلام فيه لعداوة، أو حظ من الحظوظ الدنيوية، وحيث انتفت التهم كلها، كان الكلام بسبب ما خلفه من كلامه الذي أقر الذابون عنه أن ظاهره خبيث حتى احتاجوا إلى تأويله، فلو تركوا كلامه، تركنا الكلام فيه، فمن غرض منه، علمنا أنه ما غرض — مع معاداة أكثر الناس — إلا ذباً عن حمى الشريعة خوفاً على الضعفاء من الاغترار بهذه الظواهر، ومن حامى عنه، كان ذلك قرينه دالة على أنه يعتقد ما ظهر من كلامه، وإن قالوا: «لا تذكروا موتاكم إلا بخير» رواه النسائي عن عائشة رضي الله عنها مرفوعاً. قيل: حتى يكون من موتانا<sup>(٢)</sup>، وإن قالوا «لاتسبوا الأموات فإنهم أفضلوا إلى ما قدموا» رواه البخاري عنها أيضاً مرفوعاً. قيل: هذا إذا كان في أمرهم شك؛ بدليل ﴿تَبَّتْ يَدَا أَبِي لَهَبٍ﴾<sup>(٣)</sup>، ونحن لم نسبه، بل أخبرنا بما وصفه به العلماء الذين ثبتت ولايتهم تحذيراً من كلامه<sup>(٤)</sup>، واتباعاً لحديث

(١) يريد: أنه لو كان ذم الموتى مذموماً مطلقاً ما ذم الله في القرآن آزر أباً إبراهيم، وابن نوح، وامرأته، وامرأة لوط، وفرعون، وهامان، وقارون، ممن حادوا الله ورسوله. أما وقد جاء في القرآن ذلك، فنعلم قطعاً أنه يجب ذم الشرك، وكل مشرك. وبيان حاله حتى نأمن من الفتنة به على غير الخبر بحاله. وما مثل كفر ابن الفارض وابن عربي وأمثالهما من الصوفية كفر. وما مثل خطرهما على المسلمين خطر. فلا يمنع هلاكهما من بيان حالهما، وذم معتقدهما، والتحذير منهما، ومن أمثالهما. وإن كانوا في تواييت من فضة، وتحت قباب من ذهب، وكان لهم ملايين الدراويش!!

(٢) أي: من المسلمين الذين لم نسمع منهم في صراحة قول الكفر. ولم نر منهم في جلاء فعل الكفر. ولم يخلفوا وراءهم كتباً تطفح بالوثنية والزندقة. كأمثال طواغيت الصوفية. فإن كان من هؤلاء وجب على كل مسلم بيان معتقده، وتحذير المسلمين منهم، ودمغهم بما دمع الله به كل فاجر كفار. (٣) يعني: لو كان ذم الموتى مطلقاً غير جائز ما ذم الله في كتابه الحكيم أباً لهب ونحن اليوم — وقد تقضت قرون كثيرة على هلاك أبي لهب — ما زلنا، وسنظل حتى قيام الساعة نقراً قول الله ﴿تَبَّتْ يَدَا أَبِي لَهَبٍ﴾.

(٤) أي: من كلام ابن الفارض، والمؤمن الحق ليس في حاجة إلى شهادة عالم يشهد على مثل ابن الفارض بالكفر، فشرع الصوفية وكتبهم تنزوا بقيح الوثنية المحرمة، وتشهد عليهم أنهم فئة ييغضون الله ورسوله ويحبون القبور، ورمم القبور!! وبهذه الشهادة التي لا يمكن الطعن فيها، نحكم عليهم بما حكم الله به على إبليس وفرعون، وعباد العجل والأوثان، والجحش من قوم لوط.



البخارى عن أنس رضي الله عنه — رَفَعَهُ — «مُرُوا بِجَنَازَةِ فَائِزٍ عَلَيْهَا شَرًّا، فَقَالَ: وَجِبَتْ» واتباعاً لإجماع الأمة في جرح من يستحق الجرح. هذا من فوائد قولنا، فليذكر الخصم للدفع عنه فائدة واحدة لنفعه، أو لنفع الدين، أو أحد من المسلمين!! وإن قالوا: ما لأهل زمانه ما أنكروا عليه؟ قيل: قد أنكروا عليه، كما مضى بيانه، وإن قالوا: ما لهم ما قتلوه؟ قيل: منعهم اختلاف الأغراض، كما منع ذلك في الباجريقي، وكما ترى الآن من هذا التجاذب، على أن القتل أيضاً لا يفيد قطع التَّعَنُّتِ من المعتنين، فقد أجمع أهل زمان الحلاج الذي هو رأس هذه الطائفة الاتحادية<sup>(١)</sup> بعد فرعون، وهم أتباع طريقته على قتله على الزندقة، كما نقله القاضي عياض في آخر كتابه الشفاء الذي هو من أشهر الكتب وأعظمها، ونقل الأستاذ أبو القاسم القشيري رأس الصوفية في زمانه في الرسالة عن أحد مشايخنا عمرو<sup>(٢)</sup> ابن عثمان المكي تكفيره للحلاج وذلك في باب (حفظ قلوب المشايخ<sup>(٣)</sup>) وقُتِل

(١) هو حلولي وليس اتحاديا.

(٢) توفي سنة ٢٩١هـ.

(٣) نص ما ذكره القشيري (ومن المشهور أن عمرو بن عثمان المكي رأى الحسين بن منصور الحلاج يكتب شيئاً، فقال: ما هذا؟ فقال: هو ذا أعارض القرآن، فدعا عليه، وهجره. قال الشيوخ: إن ما حل به بعد طول المدة كان لدعاء ذلك الشيخ عليه) والقشيري لم يذكر هذا انتقاصاً من مقام الحلاج، وإنما ذكره تأييداً لما يهدف إليه الصوفية، وهو استبعاد قلوب أتباعهم لأهوائهم، ألا تراه يقرر أن الحلاج لم يحل به القتل إلا من دعاء شيخه عليه، لا لأنه كان يعارض القرآن، فغضب الله عليه!! وألا تراه يرويه في باب (حفظ قلوب المشايخ)؟! ولذا يقول في رسالته: (من رضي عنه شيخه لا يكافأ في حال حياته، لئلا يزول عن قلبه تعظيم ذلك الشيخ، فإذا مات الشيخ أظهر الله عز وجل عليه ما هو جزاء رضاه ومن تغير عليه قلب شيخه لا يكافأ في حال حياة ذلك الشيخ، لئلا يرق له، فإنهم مجبولون على الكرم، فإذا مات ذلك الشيخ، فحينئذ يجد المكافأة بعده) ويقول (من خالف شيخه لم يبق على طريقته، ومن صحب شيخاً من الشيوخ ثم اعترض عليه بقلبه، فقد نقض عهد الصحبة، ووجبت عليه التوبة!! على أن الشيوخ قالوا: حقوق الأستاذين لا توبة عنها!!) انظر ص ١٥٠، ١٥١ من الرسالة للقشيري في باب حفظ قلوب المشايخ. ولكن أرأيت إلى الأستاذ القشيري كيف يقرر وجوب التوبة حتى على من همس في قلبه اعتراض على شيخه، بل يقرر أن التوبة من هذا لا تقبل!! ولذا يقول الشعرائي (من أشرك بشيخه شيخاً آخر فكأنما أشرك بالله)=

بسیف الشرع، وأنت تجد الآن هذه الطائفة، وأتباعهم من العامة، يعتقدون فيه اعتقاداً عظيماً، وينابذون أهل الشريعة، وذلك يدل على أنهم إنما يقولون نُؤوِّل تَقِيَّةً، وخوفاً من السيوف المحمدية، وأنهم يعتقدون الكلام على ظاهره، فاستوى حينئذ القتل على الزندقة وعدمه (٣٣: ٤٠) ﴿وَمَنْ يُضِلِلِ اللَّهُ فَآلَهُ مِنْ هَادٍ﴾.

### نصيحة

ولا تهتموا أيها الإخوان بكثرة كلام أتباع الشيطان، وهجائهم لنا بالإثم والعدوان، فهم: إنما يقولون ذلك في الغيبة، ولهم عليه الإثم والخيبة، فإن الله تعالى قد ضمن النصر، وإن كان مع المُبطل الكثرة. روى [٨٣] الشيخان عن معاوية رضي الله عنه عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: «لا تزال طائفة من أمتي قائمة بأمر الله، لا يضرهم من خذلهم، حتى يأتي أمر الله، وهم ظاهرون، وحتى يقاتل بقيتهم الدجال» وفي رواية: (وهم بالشام)، وقال [تعالى]: (٨٢: ٦) ﴿الَّذِينَ آمَنُوا وَلَمْ يَلْبِسُوا إِيمَانَهُمْ بِظُلْمٍ أُولَٰئِكَ لَهُمُ الْأَمْنُ وَهُمْ مُهْتَدُونَ﴾ وقال تعالى: (١٠: ٦١، ١١) ﴿يَأَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا هَلْ أَدُلُّكُمْ عَلَىٰ تَحَصُّرٍ تُجِيبُكُمْ مِنْ عَذَابِ أَلِيمٍ تُمِنُونَ بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ وَتُجَاهِدُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ بِأَمْوَالِكُمْ وَأَنْفُسِكُمْ﴾ إلى أن قال: (١٢: ٦١-١٤) ﴿وَأُخْرَىٰ يُحِبُّونَهَا نَصْرٌ مِنَ اللَّهِ وَفَتْحٌ قَرِيبٌ وَبَشِيرٌ لِّلْمُؤْمِنِينَ. يَأَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُونُوا أَنْصَارَ اللَّهِ كَمَا قَالَ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ لِّلْحَوَارِيِّينَ مَنْ أَنْصَارِي إِلَى اللَّهِ قَالَ الْحَوَارِيُّونَ نَحْنُ أَنْصَارُ اللَّهِ فَتَأَمَّنَتْ طَائِفَةٌ مِنْ بَنِي إِسْرَءِيلَ وَكَفَرَتْ طَائِفَةٌ فَأَيَّدْنَا الَّذِينَ آمَنُوا عَلَىٰ عُدُوِّهِمْ فَأَصْبَحُوا ظَاهِرِينَ﴾.

وقد قلت في حالنا وحالهم:

نصرنا سنة المختار حقاً      فهاجينا لـذاك<sup>(١)</sup> الأكافر

= يريد الصوفية سلفاً وخلفاً أن يكون الناس عبيد أهوائهم ونزواتهم، ويخوفونهم بغضب العبيد، لاغضب رب العالمين، ويشرعون لهم، أن الغاية من الإيمان إرضاء هوى الشيوخ، لا إرضاء مالك الملك سبحانه!!!

(١) لعلها: ذياك، أو لذلك. فهذا يستقيم وزن البيت.

وراموا نصر شاعرهم، فخابوا وضلَّ سعيهم في نصر شاعر  
 ﴿٨٨:٣٨﴾ وَلَنَعْلَمَنَّ نَبَاهُ بَعْدَ حِينٍ ﴿٢٩:٨﴾ إِن تَنقُوا اللَّهَ يَجْعَلْ لَكُمْ  
 فُرْقَانًا ﴿٤٠:٢٢﴾ وَلَيَنْصُرَنَّ اللَّهُ مَن يَنْصُرُهُ إِنَّ اللَّهَ لَقَوِيٌّ عَزِيزٌ ﴿٥٢، ٥١:٤٠﴾ إِنَّا لَنَنْصُرُ رُسُلَنَا وَالَّذِينَ آمَنُوا فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَنَوْمٍ يَقُومُ  
 الْأَشْهَادُ. يَوْمَ لَا يَنْفَعُ الظَّالِمِينَ مَعَذَرَتُهُمْ وَلَهُمُ اللَّعْنَةُ وَلَهُمْ سُوءُ الدَّارِ ﴿٣٧-١٧١-١٨٢﴾ وَلَقَدْ سَبَقَتْ كَلِمَتُنَا لِجِئَانَا عَلَى الْمُرْسَلِينَ. إِنَّهُمْ لَهُمُ الْمَنْصُورُونَ وَإِن جُنَدُنَا لَهُمُ  
 الْغَلِيلُونَ. فَنُؤَلِّعُنَهُمْ خَتَى حِينٍ. وَأَبْصِرْهُمْ فَسَوْفَ يُبْصِرُونَ. أَفَعَدَّيْنَا لِلْمَصْرِفِينَ. فَإِذَا نَزَلَ بِسَاحَتِهِمْ فَسَاءَ  
 صَبَاحُ الْمُنْذَرِينَ. وَتَوَلَّى عَنْهُمْ خَتَى حِينٍ. وَأَبْصِرْهُمْ فَسَوْفَ يُبْصِرُونَ. مُبْحَنَ رَبِّكَ رَبَّ الْعِزَّةِ عَمَّا  
 يَصِفُونَ. وَسَلَامٌ عَلَى الْمُرْسَلِينَ. وَالْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ ﴿٢٩:٨﴾

\* \* \*

قال مُنْشِئُهَا سيدنا الشيخ الإمام العالم العامل العلامة أبو الحسن برهان الدين  
 إبراهيم البقاعي الشافعي نفع الله المسلمين بعلومه: إني فرغت [من] هذه الرسالة في  
 مقدار يوم، وكان فراغي منها ليلة الأحد ثامن عشرين شهر رجب الفرد الحرام  
 سنة ثمان وسبعين وثمانمائة في مسجد (دَلر رَجْمِه الْعَبْدُ<sup>(١)</sup>) بالقاهرة والحمد لله رب  
 العالمين. وصلى الله على سيدنا محمد، وآله وصحبه أجمعين.

وفرغ من كتابتها الفقير إلى رحمة ربه، سليمان بن عبدالرحيم في شهر ربيع  
 الآخر من شهور سنة سبع وأربعين وتسعمائة من الهجرة النبوية.

\* \* \*

[زاد الناسخ، أو غيره بعد هذا]

ومن يقول بكفر ابن عربي غير مصنف هذه الرسالة أيضاً من العلماء الشيخ

(١) كذا بالأصل.

إبراهيم بن داود الآمدي<sup>(١)</sup> والشيخ أبو بكر بن قاسم الكناني<sup>(٢)</sup> والشيخ الفاضل سليمان بن يوسف الياسوفي<sup>(٣)</sup> الدمشقي، والإمام الجليل علي بن عبد الله الأردبيلي<sup>(٤)</sup>، والعلامة محمد بن خليل عز الدين الحاضري الحلبي الحنفي الفاضل محمد بن علي الدكالي<sup>(٥)</sup> ثم المصري، والشيخ الصالح موسى بن محمد الأنصاري<sup>(٦)</sup> الشافعي قاضي حلب، وكلهم ذكر الشيخ برهان الدين إبراهيم البقاعي عن شيخه شهاب الدين أحمد بن حجر في تراجمهم ما فيه الكفاية من فضلهم وحقهم، وعلمهم، وزهدهم وورعهم، وإنما أردت ذكر أسمائهم، ليعلم أن من قال بكفر هذا الضال جماعة من العلماء غير واحد، ليحذر من مذهبه من لا يعرفه تحقياً، ويعلم أن جماعة من العلماء لا يتفقون على ضلالة، وهؤلاء من المتأخرين دون من لم يذكرهم من المتقدمين، كالشيخ عز الدين بن عبد السلام، وصاحب المواقف وغيرهما، وكذلك الشيخ الجليل أفضل المتأخرين علامة زمانه الشيخ علاء الدين البخاري، وقد عمل في الرد على ابن عربي غبي وبيان كفره رسالة شافعية مُسمّاة: (بفاضحة الملحددين، وناصحة الموحدين). ومن أراد البحث والرد على هذه الطائفة، فليطالعها. وصلى الله على محمد وآله وصحبه أجمعين).

\* \* \*

فرغت من نسخها وتحقيقها والتعليق عليها يوم الخميس ٤ من صفر سنة ١٣٧٢ هـ الموافق ٢٣ من أكتوبر سنة ١٩٥٢ م بمدينة القاهرة والحمد لله أولاً وآخراً.

(١) أسلم على يد ابن تيمية، وكان ديناً خيراً فاضلاً. توفي سنة ٧٩٧ هـ.

(٢) ولد سنة ٦٦٦ هـ قال عنه الذهبي: «دين حسن المحاضرة».

(٣) ولد سنة ٧٣٩ تقريباً، كان شافعيًا، ثم حُبب إليه الحديث، فأقبل عليه بكليته، وسلك طريق الاجتهاد. توفي سنة ٧٨٩ هـ معتقلاً بقلعة دمشق.

(٤) ولد سنة ٦٦٧ قال عنه الذهبي: «حصل جملة من كتب الحديث، وشغل في فنون وهو عالم كبير حسن الصيانة». مات بالقاهرة سنة ٧٤٦ هـ.

(٥) هو أبو أمامة ابن النقاش. وقد سبقت ترجمته.

(٦) ولد سنة ٧٤٨ هـ، ولي قضاء حلب عن الظاهر برقوق. وتوفي سنة ٨٠٣ هـ.

وصلى الله وسلم وبارك على عبدالله ورسوله محمد خاتم النبيين، وسيد ولد آدم  
أجمعين.

عبدالرحمن الوكيل

عضو جماعة أنصار السنة المحمدية

\* \* \*

وكان الفراغ من الطبع والتصحيح بمطبعة السنة المحمدية يوم الخميس ١٨ من  
رجب سنة ١٣٧٢هـ الموافق ٢ من إبريل سنة ١٩٥٣م.

وصلى الله وسلم وبارك على عبدالله المصطفى، ورسوله المجتبي: محمد، وعلى آله  
وصحبه أجمعين.



## فهرست

مصرع التصوف	
مقدمة الكتاب	٥
البقاعي في سطور	٢٠
خطبة الكتاب	٢١
عقيدة ابن عربي وكهده للإسلام	٢٢
منهاج الصوفية في الكيد بدعوتهم	٢٢
مثالهم في زندقته	٢٣
احتجاج الصوفية بقصة الخضر	٢٤
القول في صرف الكلام عن ظاهره	٢٥
حكم من ينطق بكلمة ردة	٢٥
بيان ما هو من المقالات كفر	٢٧
الباطنية	٣٥
من هو الزنديق ؟	٣٦
إفك وبهتان ابن عربي على الرسول	٣٨
دفع هذا الافتراء	٣٩
إيمان ابن عربي بأن الله إنسان كبير	٣٩
آدم عند الصوفية	٤١
زعم ابن عربي أن الحق مفتقر إلى الخلق	٤١
التنزيه والتشبيه	٤٢
يم يعرف الله عند الصوفية	٤٣
تكفير الصوفية لنوح	٤٧
الدعوة إلى الله مكر عند الصوفية	٥٠
تكفير العراقي لابن عربي	٥٢
كل شيء عند الصوفية رب وإله	٥٣
الرأي في ابن الفارض وتائيته	٥٤
شواهد من تائيه ابن الفارض	٥٦
قمجيد الصوفية لعبادة الأصنام	٥٧
الحق عين الخلق عند الصوفية	٦١
الوحدة المطلقة دين ابن عربي	٦٤
لا يعتذر عن الصوفية بالتأويل	٦٥
خطر صرف الكلام عن ظاهره	٦٥
صلة الخلق بالحق عند الصوفية	٦٦
الطبيعة هي الله عند الصوفية	٦٨
دين ابن الفارض	٦٩
العبد عين الرب عند الصوفية	٧١
النار عين الجنة عند الصوفية	٧٢
مثل من تفسير ابن عربي للقرآن	٧٣
وجود الحق عين وجود الخلق عند	٧٤
الصوفية	٧٥
رد علاء الدين البخاري	٧٦
رأي العضد والجرجاني	٧٧
رأي السعد التفتازاني	٧٩
زعم أن الحق يتلبس بصورة الخلق	٨٢
أمر ابن الفارض باتباع شريعته	٨٤

١٠٥	الداعي عين المجيب	٨٤	تكذيب صريح للقرآن
١٠٨	الحق عين كل معلوم عند الصوفية	٨٤	إفك على الله
١١٢	تمجيد الصوفية لعبادة العجل	٨٧	تمجيد الصوفية للمجرمين
١١٢	بعض ما كفر به العراقي ابن عربي	٨٨	زعمهم أن هوية الحق عين أعضاء
١١٣	آيات تشهد بكفر ابن عربي		العبد وقواه
١١٤	شرك الصوفية أخبث الشرك	٨٩	تفسيرهم لما عذب الله به قوم هود
١١٥	تعليلهم لإنكار موسى على السامري	٩٠	زعم ابن عربي أنه اجتمع بالأنبياء
١١٦	الهوى رب الصوفية الأعظم	٩٠	ظن الصوفية بالله سبحانه
١١٧	وحدة الأديان عند ابن الفارض	٩٣	الكون هو رب عند الصوفية
١١٧	الإله الصوفي مجلي صور العالم	٩٤	لم يقول الصوفية بوحدة الأديان ؟
١١٨	حكم ابن عربي بإيمان فرعون ونجاته	٩٤	الوحدة عند ابن الفارض
١١٩	رد هذه الفرية	٩٦	الكثرة عين الوحدة
١٢٠	سؤال فرعون وجواب موسى	٩٧	فعل العبد عين فعل الرب عند
١٢١	فرعون عند الصوفية رب موسى		الصوفية
	وسيده	٩٩	ما الخلق ؟
١٢٣	حكم من ينسب ربوبية إلى فرعون	٩٩	زعم ابن عربي : أن التفاضل
١٢٣	تحريم التأويل		لا يستلزم التغاير
١٢٤	رأي ولد العراقي في الفصوص	١٠١	الضال مهتد ، والكافر
	والثانية		مؤمن عنده
١٢٦	رأي السكوتي	١٠١	لن يعذب كافر عنده الصوفية
١٢٧	حكم من يؤول للصوفية كلامهم	١٠٣	الحق عندهم سار في عناصر الطبيعة
١٢٨	أوهام الصوفية في الحكم بإيمان	١٠٤	رد العراقي على وحدة الأديان
	فرعون	١٠٥	الشرائع أوهام عند الصوفية
١٢٩	افتراء على الرسول ﷺ	١٠٥	ليس لله وجود عند الصوفية



١٦٧	بعض مصطلحات الصوفية	١٣٠	التثليث عند الصوفية
١٧١	أسطورة الكشف	١٣١	رب الصوفية امرأة
١٧٥	عود إلى من كفروا ابن عربي	١٣٤	الأنوثة صفة الإله الصوفي
١٧٦	مكر الصوفية	١٣٤	الإله الصوفي بين التقييد والإطلاق
١٧٨	آيات ثبات الإيمان في القلب	١٣٦	دعاء ومباهلة
١٧٩	هوان الدين عند الأكثرية	١٣٧	المكفرون لابن عربي
١٨٠	من هم الأولياء ؟	١٤١	فتوى الجزري
١٨٢	رأي ابن أيوب في الحلاج وابن عربي	١٤٢	رأي أبي حيان
	<u>تحذير العباد من أهل العناد</u>	١٤٣	رأي التقي السبكي والفارسي
			والزواوي
١٨٦	المقدمة	١٤٤	رأي البكري
١٨٦	آيات سلى الله بها نبيه	١٤٥	مسألة الوعيد
١٨٨	الرأي في سلف الصوفية	١٤٦	فتوى البالسي وابن النقاش
١٩٠	مناظرة الصوفية للعقل والشرع	١٥٠	رأي ابن هشام وابن خلدون
١٩١	موقف العلماء من ابن عربي	١٥٢	رأي الشمس العيزري
	وابن الفارض	١٥٣	رأي ابن الخطيب والموصلي
١٩٢	المكفرون لابن الفارض	١٥٤	رأي البساطي
١٩٤	موقف شيوخ المذاهب من	١٥٧	البساطي وشرحه للتائيه
	ابن الفارض	١٥٩	رأي ابن حجر والبلقيني وغيرهما
١٩٥	تواتر نسبة ابن الفارض إلى	١٦٠	مقتل الحلاج
	الكفر	١٦١	رأي الذهبي
١٩٥	الضلال عند الصوفية خير من	١٦١	رأي ابن تيمية وغيره من العلماء
	الهدى	١٦٤	رأي علاء الدين البخاري
١٩٦	رب ابن الفارض أنشئ	١٦٥	تحقيق معنى الكافر والملحد
١٩٦	تفضيل الزنديق نفسه على الرسل		والزنديق والمنافق

٢١٧	دعوته إلى المجون	١٩٦	الخلاعة سنة ابن الفارض
٢١٨	الباطل إله الصوفية	١٩٩	ذمه للرسل وللشرائع
٢١٩	حكم المناضل عن ابن الفارض	٢٠٠	يفضل أتباعه على الرسل وزندقته على
٢١٩	قوله يوجب إراقة دمه		شرعة الله
٢٢١	زجره لمن يكتنيه أو يلقبه	٢٠١	الصلة بين التصوف والنصرانية
٢٢٢	زعمه أنه عرج إلى السماء	٢٠١	ادعاؤه الربوبية
٢٢٣	حكم من كفر ابن الفارض	٢٠٣	زعمه أن صفات الله عين صفاته
٢٢٥	حكم تكفير الصوفية	٢٠٥	زعمه أن الله سبحانه يصلي له
٢٢٧	الرأي في شعر ابن الفارض	٢٠٥	رب الصوفية في صور العاشقات
٢٢٨	تواتر الخبر بتكفير العلماء له	٢٠٨	ثباته على اعتقاد الوحدة
٢٢٩	لا عبرة بقول حفيد ابن الفارض	٢٠٩	استدلاله على زندقته
٢٣٠	بم يكون الإنسان ولياً ؟	٢١١	يدين ابن الفارض بتلبس الله
٢٣١	دفاع وادعاء		بصورة خلقه
٢٣٣	وجوب الكشف عن زندقة	٢١٤	رأي القشيري والسهورودي
	الصوفية وبيانها	٢١٤	وحدة الأديان عند ابن الفارض
٢٣٤	الجاهلية في الصوفية	٢١٥	شعره في وحدة الأديان
٢٣٥	دفع اعتراض	٢١٦	معاندته للتوحيد الحق
٢٣٨	نصيحة البقاعي ختم بها كتابه		

شركة ألوان للطباعة والصباغة المحدودة

ص.ب: ٦٤٦٣ الرياض ١١٤٤٢ ت: ٤٧٣.٩٠١ فاكس: ٤٧٨.٠٩٧

cc me

الإيداع ٧٣٦٠ / ٣١